



Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах

Председателю Следственного комитета
Российской Федерации
Бастрыкину Александру Ивановичу

105005, г. Москва,
Технический пер, д. 2

22.05.2013 г. № 05-3-57

На № _____ от _____

ЖАЛОБА

**На решение, принятое Руководителем Главного следственного
управления СК РФ по СПб, генерал-лейтенантом юстиции
Лавренко А.В., содержащееся в письме от 23.04.2013 № 117-531-12**

В одном из февральских выступлений, В.В. Путин дал поручение Правительству Российской Федерации совместно с региональными властями поддерживать деятельность общественных организаций, действующих в интересах собственников жилья.

Межрегиональная общественная организация «ДОЗОР» как раз создана в целях содействия защите прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах как участников градостроительных, имущественных и жилищно-коммунальных отношений.

20.12.2012 г. Межрегиональная общественная организация защиты прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «ДОЗОР» (далее – Организация) обратилась к Главе президиума Президентского Совета по противодействию коррупции Иванову С.Б. с просьбой взять под личный контроль расследование уголовных преступлений, признаки которых содержатся в прилагаемых заявлениях, направленных Председателю Следственного комитета РФ Бастрыкину А.И.

Председателю Следственного комитета РФ Организацией были направлены четыре заявления о преступлении:

- о совершении преступления против интересов государственной службы сотрудниками службы Управления государственной строительной экспертизы, при выдаче положительных экспертных заключений по проектной документации на строительство многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д.15, корп.2

- о наличии признаков преступлений, предусмотренных статьями 159, 285 и 286 УК РФ, в действиях начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы ОРТА А.И., которым было незаконно выданы разрешение на строительство объекта капитального строительства, не предусмотренного градостроительным планом, а затем и разрешение на ввод в эксплуатацию этого объекта.

- о незаконном бездействии заместителя прокурора Приморского района Санкт-Петербурга Судаковой Т.Н., которая при проведении проверок систематически уклонялась от правовой оценки налоговых правонарушений, фактов хищения общего имущества собственников многоквартирного дома.

- о наличии признаков преступлений, предусмотренных статьями 159, 199 УК РФ в действиях руководителей ЗАО «Строительный трест», которые, подделав градостроительный план на земельный участок, незаконно получили разрешение на строительство объекта, лишив собственников помещений в многоквартирном доме общедолевого имущества, а именно объекта инфраструктуры, предназначенного для временного хранения автотранспорта, что причинило собственникам значительный ущерб, а также, возможно, систематически уклонялись от уплаты налогов.

В каждом заявлении содержатся сведения об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, прилагаются документы, подтверждающие изложенные сведения.

28.12.2012г. Управлением Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций наши заявления **в целях обеспечения конституционного права** на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления направлено на рассмотрение в Следственный комитет Российской Федерации **в соответствии с компетенцией по разрешению поставленных в нем вопросов.**

Письмом от 14.01.2013 № 216/1-2089-12 Следственный комитет РФ направил заявления в Главное следственное управление Следственного комитета РФ по Санкт-Петербургу **для рассмотрения в установленном порядке.**

Письмом от 21.02.2013 № 115-1423-11 первый заместитель руководителя Главного следственного управления, полковник юстиции А.В. Клаус направил в наш адрес ответ, который невозможно считать результатом рассмотрения **в установленном порядке в соответствии с компетенцией** четырех заявлений Организации о преступлениях, указанных в них лиц.

Заявления о преступлении, поданные Организацией, первый заместитель руководителя ГСУ по непонятным причинам **оценил как обращения о несогласии с ответами руководителя второго отдела управления процессуального контроля Главного следственного управления Черноок О.В. от 24.10.2012, заместителя руководителя Главного следственного управления Парастаевой М.Г., от 15.11.2012г. на обращения Таранова Е.Ф., Скляр С.М. и по другим вопросам.**

Между тем, **в заявлениях о преступлении,** поданных МОО «ДОХОР» в органы следственного комитета, данные лица не упоминаются.

Ответ А.В.Клауса был обжалован в установленном порядке руководителю Главного следственного управления по городу Санкт-Петербургу Лавренко А.В.

Ответом от 23.04.2013 № 117-531-12 Руководитель ГСУ по СПб Лавренко А.В. сообщил, что действия Клауса А.В. при рассмотрении заявления организации в целом являются правомерными, за исключением нарушения положений Федерального закона О порядке рассмотрения обращений граждан РФ в части исполнения требования п.3 ст.8 о переадресации обращений, содержащих вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного государственного органа, в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Данное решение Руководителя ГСУ по СПб Лавренко А.В. считаю незаконным и необоснованным в связи со следующим:

Как указывалось выше, первым заместителем руководителя ГСУ по СПб Клаусом А.В. **заявления Организации не рассмотрены** ни в порядке Уголовно-процессуального законодательства, ни в порядке Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан».

В ответе Клауса А.В. содержится информация **о судьбе заявлений иных лиц**, а информация о результатах рассмотрения Организации отсутствует. Аналогичная информация содержится в ответе руководителя ГСУ по СПб Лавренко А.В., в котором Лавренко А.В. поясняет, что **иным лицам** ранее ответы давались, но они не могут быть направлены в адрес МОО «ДОЗОР» в связи с недопустимостью разглашения охраняемых законом сведений.

Между тем, в заявлениях МОО «ДОЗОР» отсутствуют какие-либо упоминания о заявлениях иных лиц. Заявления МОО «ДОЗОР» являются самостоятельными, и подлежат рассмотрению в установленном действующим законодательством порядке.

Таким образом, полагаем, что проверка по жалобе Организации на ответ первого заместителя руководителя ГСУ по СПб Клауса А.В. руководителем ГСУ по СПб Лавренко А.В. не проводилась.

В четырех заявлениях о преступлении указываются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, совершенных экспертами Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба), ее руководителя Орта А.И., руководителей ЗАО «Строительный трест» и заместителя прокурора Приморского района Санкт-Петербурга Судаковой Т.Н.

В заявлении указано, что размещение открытой автостоянки по Коломяжскому пр. ,д.15, корп.2 не соответствует градостроительному плану, хранящемуся в Комитете по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга. Данное обстоятельство установлено Прокуратурой Санкт-Петербурга.

Согласно положениям статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, несоответствие документации, представленной в уполномоченный орган, градостроительному плану, является основанием для отказа в выдаче разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию.

Таким образом, с одной стороны, подделка градостроительного плана (а именно замена одного листа с графической частью) позволила ЗАО «Строительный трест» получить разрешение на строительство и разрешение на ввод незаконно построенной автостоянки в эксплуатацию. Незаконное строительство и ввод в эксплуатацию автостоянки во внутриворотовой территории многоквартирного дома привело к уменьшению общего долевого имущества собственников многоквартирного дома, изъятию земельного участка, занятого построенной автостоянкой из общедолевой собственности, уменьшению необходимых объектов благоустройства, которые также должны были находиться в общей долевой собственности собственников помещений в доме, что причинило существенный ущерб собственникам помещений в многоквартирном доме.

С другой стороны, должностные лица Службы проявили халатность либо умышленное ненадлежащее исполнение своих обязанностей, которые предусмотрены соответствующими Регламентами, и в соответствии с которыми при прохождении государственной экспертизы проектной документации, выдаче разрешений на строительство и ввод объектов в эксплуатацию Служба обязана проверять правильность составления представленных документов, а также проводить их экспертизу.

Надлежащее исполнение обязанностей Службой, позволило бы выявить несоответствие содержания графической части градостроительного плана содержанию его текстовой части и предотвратить причинение ущерба собственникам помещений в многоквартирном доме.

Разрешение поставленных в заявлениях Организации вопросов входит в компетенцию Следственного Комитета РФ, как она установлена Федеральным законом РФ от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации».

В соответствии со ст.ст.1,11 указанного закона Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства. В следственных органах Следственного комитета в соответствии с их полномочиями рассматриваются заявления и иные обращения, содержащие сообщения о преступлениях, ходатайства по уголовным делам, жалобы на действия (бездействие) и решения следователей и руководителей следственных органов Следственного комитета в порядке, установленном УПК РФ.

Обязанность следственного комитета принять и рассмотреть поступившие заявления о преступлении, по результатам принять процессуальное решение в соответствии со ст. 145 УПК РФ, предусмотрена Инструкцией о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах.

В связи с чем, вывод Руководителя ГСУ по СПб Лавренко А.В. о том, что заявления организации не содержат достаточных данных, свидетельствующих о совершении перечисленными в них лицами уголовно наказуемого деяния, не мотивирован и не обоснован. Содержание ответа

руководителя ГСУ по СПб говорит о нежелании данного органа исполнять свои прямые обязанности.

О нежелании ГСУ по СПб рассматривать заявления граждан по существу и принимать в установленном порядке процессуальные решения, предусмотренные Уголовным процессуальным кодексом РФ, подробно излагалось в обращении к Главе президиума Президентского Совета по противодействию коррупции.

Именно при рассмотрении данного обращения Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций направило четыре заявления о преступлении МОО «ДОЗОР» **в соответствии с компетенцией** в органы следственного комитета, а не в органы прокуратуры.

В связи с изложенным, прошу:

1. Признать незаконным решение, принятое Руководителем Главного следственного управления СК РФ по СПб, генерал-лейтенантом юстиции А.В. Лавренко, содержащиеся в письме от 23.04.2013 № 117-531-12.
2. Обязать ГСУ СК по СПб рассмотреть заявления о преступлении МОО «ДОЗОР» и принять по ним процессуальное решение в порядке, предусмотренном ст. 145 УПК РФ.

Приложения:

1. Заявление о совершении преступления против интересов государственной службы сотрудниками службы Управления государственной строительной экспертизы;
2. Заявление о преступлении, предусмотренном статьями 159, 285 и 286 УК РФ, в отношении начальника Службы государственного строительного надзора и экспертизы Орта А.И.;
3. Заявление о совершении преступления против интересов государственной службы заместителем прокурора Приморского района Судаковой Т.Н.;
4. Заявление о наличии признаков преступления, предусмотренного ст.159; 199 УК РФ в действиях руководителей ЗАО «Строительный трест».
5. Копия письма ГСУ СК по СПб от 21.02.2013 № 115-1423
6. Копия письма Управления президента РФ от 28.12.2012
7. Копия письма СК РФ от 14.01.2013 № 216/1-2089-12
8. Копия письма ГСУ по СПб от 23.04.2013 № 117-531-12
9. Копия жалобы от 21.03.2013 № 03-3-21

С уважением,
Президент МОО «ДОЗОР»



Сергеев В.Г