

Председателю Следственного Комитета  
Российской Федерации  
Бастрыкину Александру Ивановичу

от Скляр Светланы Михайловны  
197372, Россия, Санкт-Петербург,  
Пр. Коломяжский, д.15, корп. 2, кв.208  
8-911-726-29-20

«06» июля 2012 года

Санкт-Петербург

*исх. № 10/071*

**Уважаемый Александр Иванович!**

Прошу провести проверку и по её результатам применить установленные законом меры ответственности, в отношении оперуполномоченного ОРЧ УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга Шмелева Т.В., который вопреки интересов службы действуя, как я полагаю, в интересах акционеров ЗАО «Строительный трест» Резвова Е.Г. и Берсирова Б.Р., инициировал возбуждение в отношении меня уголовного дела по ч.1 ст.330, ч.3 ст.327 УК РФ.

У меня есть достаточные основания полагать, что возбуждение о/у Шмелёвым Т.В. в отношении меня указанного уголовного дела имеет своей целью запугать меня и не допустить моей деятельности по выявлению нарушений Закона допущенных акционерами ЗАО «Строительный трест», а также воспрепятствовать выявлению градостроительных нарушений, допущенных ЗАО «Строительный трест» при строительстве и привлечению к ответственности должностных лиц Службы строительного надзора и экспертиз, незаконно выдавших ЗАО «Строительный трест» разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2.

В ноябре 2011г. я была у Вас на личном приеме с заявлением о незаконных действиях руководителей ЗАО «Строительный трест» Берсирова Б.Р. и Резвова Е.Г., заключающихся в захвате управления нашим домом с целью сокрытия допущенных ими строительных нарушений и отстранении собственников от управления домом, для чего они ликвидировали ТСЖ, а управление домом передали созданной ими управляющей компании Уютный дом.

Я была вынуждена обратиться лично к Вам, поскольку в течение практически **полтора лет**, в УМВД по Петроградскому району Санкт-Петербурга ведется проверка по материалу **КУСП-13520 от 01.10.10 г.** по моему заявлению о самоуправных действиях зам. генерального директора ЗАО «Строительный трест», Берсирова Б.Р., который в отсутствие решения собрания членов ТСЖ об избрании его Председателем Правления ТСЖ, внес в ЕГРЮЛ сведения о себе как о председателе Правления ТСЖ. За период проверки материала КУСП №13520 оперуполномоченным УМВД по Петроградскому району Санкт-Петербурга Шмелевым Т.В. **шесть раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела**, которые Прокуратурой Петроградского района Санкт-Петербурга **отменялись, как вынесенные незаконно и необоснованно.** 22.02.2012 г. и.о. дознавателя Шмелевым Т.В. в очередной раз вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ по материалу КУСП №13520 от 01.10.10 г., которое в настоящий момент обжалуется в установленном законом порядке.

По результатам Вашего личного приема, 26.11.2011г. в СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу был зарегистрирован материал №1478ск11, в рамках которого старшим следователем Тацием А.В. были опрошены, в том числе Резвов Е.Г. и Берсиров Б.Р.

Вскоре после проведения этих опросов, оперуполномоченный Петроградского УМВД Шмелёв Т.В., в рамках проверки уже по заявлению генерального директора ЗАО «Строительный



трест» Резвова Е.Г. (КУСП№12762 от 26.09.2011 г.), рапортом об обнаружении признаков преступления инициировал возбуждение уголовного дела № 562085 в отношении меня по ч.1 ст.330, ч.3 ст.327 УК РФ.

Абсурдность ситуации заключается в том, что оперуполномоченный Шмелев Т.В., при проведении проверки по материалу КУСП №13520, при наличии явных доказательств отсутствия у зам. ген. директора ЗАО «Строительный трест», Берсирова Б.Р., правовых оснований для подачи в ЕГРЮЛ сведений о себе как о председателе Правления ТСЖ, не установил признаков самоуправства в действиях Берсирова Б.Р., однако же, установил признаки самоуправства в моих действиях, тогда как мои полномочия как председателя Правления ТСЖ на момент подачи сведений в ЕГРЮЛ подтверждались протоколами об избрании Правления и избрании меня Председателем Правления ТСЖ.

Незаконность возбуждения уголовного дела, по моему мнению, заключается в том, что действия, инкриминируемые мне, не образуют состава преступлений, по признакам которых в отношении меня возбуждено уголовное дело, а причинно-следственная связь между действиями и последствиями никаким образом в постановлении не отражена.

**Аналогичные выводы были сделаны Санкт-Петербургским городским судом 29 мая 2012 года при вынесении Кассационного определения, по жалобе адвоката Швечковой Н.А. на Постановление о возбуждении уголовного дела.**

Мои доводы о том, что оперуполномоченный Шмелев Т.В. использует свои должностные полномочия исключительно в интересах акционеров ЗАО «Строительный трест», нашли свое подтверждение в ходе процессуальной проверки, проведенной следователем Следственного отдела по Приморскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу Таций А.В.

Так, следователем СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб за два месяца **было установлено наличие в действиях представителей ЗАО «Строительный трест» признаков преступлений, предусмотренных ст.ст.170.1 и ст.185.5 УК РФ, а также наличие в действиях представителей Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 УК РФ**, в связи с чем материал, в части обнаружения признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 УК РФ, был направлен в УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга.

В то же время Шмелев Т.В., в результате проведения в течение полутора лет проверки тех же фактических обстоятельств уже в рамках материала КУСП№13520 от 01.10.10г., **признаков преступлений в действиях руководства ЗАО «Строительный трест» не усмотрел.** В связи с этим возникают достаточные основания полагать, что Шмелев Т.В. используя свои должностные полномочия, способствует уклонению виновных лиц от установленной законом ответственности. При этом, необоснованное затягивание Шмелевым Т.В. процессуальных сроков проверки по материалу КУСП №13520 привело к невозможности привлечения виновных лиц к установленной законом ответственности по ч.1 ст.330 УК РФ в связи с истечением установленных законом сроков привлечения к ответственности.

Кроме того, следователь СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб, давая правовую оценку моим действиям, в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 г. **указал на отсутствие в моих действиях признаков преступлений, предусмотренных ч.1ст.303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст.185.5 УК РФ.** При этом **признаков каких-либо других преступлений в моих действиях следователем СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб также установлено не было.**

В то же время оперуполномоченный Шмелев Т.В. анализируя те же самые фактические обстоятельства уже в рамках материала КУСП№12726 от 26.09.2011 г. усмотрел в моих действиях признаки преступлений, предусмотренных ч.1 ст.330 и ч.3 ст.327 УК РФ и незаконно инициировал возбуждение уголовного дела в отношении меня. В связи с этим возникли достаточные основания полагать, что Шмелев Т.В. использовал свои должностные полномочия в интересах руководства ЗАО «Строительный трест».

Я и другие собственники помещений в многоквартирном доме неоднократно обращались в различные правоохранительные органы с просьбой пресечь злоупотребления со стороны



оперуполномоченного ОРЧ (линии ЭБиПК) УМВД России по Петроградскому району Шмелева Т.В. Однако все жалобы поступали на рассмотрение к его непосредственным руководителям, которые, несмотря на установление Прокуратурой Санкт-Петербурга многочисленных нарушений, допущенных при проведении проверки по материалу КУСП №13520 от 01.10.10г., а также вопреки **представлению** Прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., вынесенному начальнику ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, **с требованием о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности**, фактически покрывая своего подчиненного, сообщали, что данный сотрудник действовал в рамках служебных полномочий и в соответствии с действующим законодательством рассмотрел все заявленные факты.

Вместе с тем, в ходе подготовки материалов для проведения проверки СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб, стали известны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении руководителями ЗАО «Строительный трест» градостроительного законодательства при содействии должностных лиц Службы строительного надзора и экспертиз Правительства Санкт-Петербурга.

Так, по результатам проверки Прокуратуры Санкт-Петербурга подтвердились доводы о несоответствии размещения объекта капитального строительства, градостроительному плану, на основании которого выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. По данным фактам Прокуратурой города УМВД Приморского района Санкт-Петербурга поручено организовать проверку в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

ОЭБ и ПК УМВД России по Приморскому району, в настоящее время проводит проверку, в рамках которой установлено что для получения разрешения на строительство был представлен фальсифицированный градплан, и в случае предоставления подлинного градостроительного плана, в разрешении на строительство было бы отказано.

Данное обстоятельство дает основания полагать, что руководители ЗАО «Строительный трест», используя коррупционную составляющую с должностными лицами Службы государственного строительного надзора и экспертизы и другими чиновниками использующими свои должностные полномочия не в интересах службы, а в интересах ЗАО «Строительный трест», систематически совершают различные правонарушения и преступления в градостроительной сфере. В настоящее время, некоторые обстоятельства наличия правонарушений и возможных преступлений нашли свое подтверждение. Однако, без возбуждения и расследования уголовного дела невозможно проводить выемки и экспертизы документов, которые и коммерсантами и чиновниками тщательно укрываются, проводить иные следственные действия, направленные на установление истины по делу.

Учитывая, что незаконность возбуждения в отношении меня уголовного дела подтверждается выводами следователя СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб, а также Кассационным определением Санкт-Петербургского городского суда от 29 мая 2012 года, полагаю, что оперуполномоченный ОРЧ УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга Шмелев Т.В., инициировал возбуждение в отношении меня уголовного дела, вопреки интересов службы действуя, в интересах акционеров ЗАО «Строительный трест», заинтересованных в сокрытии фактов незаконной выдачи должностными лицами Службы строительного надзора и экспертиз, разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2

Поскольку я на себе испытала давление в виде возбуждения в отношении меня уголовного дела, прошу Вас, Александр Иванович, организовать проверку изложенных фактов силами Следственного комитета Российской Федерации, и по её результатам:

1. Применить установленные законом меры ответственности в отношении оперуполномоченного ОРЧ УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга Шмелева Т.В., который вопреки интересов службы действуя, как я полагаю, в интересах акционеров ЗАО «Строительный трест» Резвова Е.Г. и Берсирова Б.Р., инициировал возбуждение в отношении меня уголовного дела по ч.1 ст.330, ч.3 ст.327 УК РФ.

2. Принять к производству СК РФ прилагаемое заявление от 19.06.2012г. в отношении действий начальника Службы строительного надзора и экспертиз Орта А.И., и дальнейшее расследование обстоятельств незаконной выдачи разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию капитальных объектов по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2.

Приложение:

1. Копия жалобы в ГУ МВД по СПб и ЛО от 22.06.2011 г.;
2. Копия письма ГУ МВД по СПб и ЛО от 09.08.2011 г. №9/С-19, С-20, С-25;
3. Копия письма УМВД по Петроградскому району от 24.08.2011 г. №74/С-92;
4. Копия письма Прокуратуры Санкт-Петербурга от 07.11.2011 г. №7-3163-2009;
5. Копия Постановления и.о. дознавателя – оперуполномоченного ОБЭП КМ УВД по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитана милиции Шмелева Т.В. от 22 февраля 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП №13520 от 01.10.2010 г
6. Копия Постановления о возбуждении уголовного дела №562085 от 23.01.2012 г.;
7. Копия Кассационного определения Санкт-Петербургского городского суда от 29 мая 2012 г.;
8. Копия заявления в ОРЧ СБ ГУ МВД по СПб и ЛО от 17.02.2012 г.;
9. Копия письма от УМВД по Петроградскому району от 04.05.2012г. №74/Т-11;
10. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 декабря 2011 г.
11. Копия Заявления в СК РФ от 19.06.2012г.
12. Копия Градостроительного плана утвержденного КГА распоряжением № 2295 от 07.08.2007г. – 7 листов.
13. Копия сфальсифицированного Градостроительного плана – 7 листов.
14. Копия Разрешения на строительство № 78-17005.1 с-2007 от 29.02.08г. – 2 листа
15. Копия Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 78-6515в-2009 от 16.12.2009г. – 2 листа.
16. Копия постановления от 11.05.2012г. Приморского ОЭБ и ПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга.

С уважением,  
Представитель собственников  
жилых помещений  
Скляр С.М.

