

Приморский районный суд города Санкт-Петербурга		4
Документ принят		
Кол. листов <i>22</i>	Дата поступления 24 ОКТ 2012	
Вх. № 7309	Подпись 	

Иск № 08/091

23 октября 2012 года

**В Приморский районный суд
Санкт-Петербурга**
От СКЛЯР Светланы Михайловны,
зарегистрированной:
197348, Санкт-Петербург,
Коломяжский пр. 15-2-208
Лицо, действия которого обжалуются:
Следователь следственного отдела
по Приморскому району ГСУ СК РФ по СПб
Таций А.В.
197183, Санкт-Петербург,
Приморский проспект, д.31-б, литер А.

ЖАЛОБА

в порядке ст.125 УПК РФ.

21.11.2011 на личном приеме Председателя Следственного комитета России БАСТРЫКИНА А.И. мною было подано заявление о нарушении прав и интересов собственников помещений дома №15 корп.2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге. Заявление зарегистрировано под №1478ск11.

20.12.12 следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу ТАЦИЕМ А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Полагаю, что указанное постановление от 20.12.2010г. незаконно, поскольку проверка по моему заявлению проведена неполно, следователем не проверены все доводы заявителя, не были опрошены лица по вопросам, необходимым для установления события преступления и состава преступления в действиях указанных лиц, не были исследованы все необходимые документы, не привлечены к участию в проверке специалисты. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не содержит выводов следователя относительно выявленных признаков преступлений и основано исключительно на несоответствующих закону показаниях лиц, заинтересованных в сокрытии преступлений, признаки которых выявленных в ходе проверки.

1. Согласно рапорту (т.1 л.д. 31,32) следователем были обнаружены признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ.

1.1. При проверке заявления в части фальсификации доказательств по гражданскому делу 2-35/2011, следователем не проведена документальная проверка, ревизия и исследование подлинников договоров о долевом строительстве №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. и №17/06-19//БКА_Б от 17.06.2005г. и дополнительных с оглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г.

При проведении проверки следователем не исследованы обстоятельства изготовления договора долевого строительства №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на строительство квартиры №377, подписанного со стороны дольщика Резвовым Е.Г., а со стороны застройщика – его подчинённым Берсиоровым Б.Р. (т.1 л.д. 154-157). В заявлении указывалось, что данный договор, возможно, изготовлен исключительно с целью фальсификации доказательств по гражданскому делу №2-35/2011 для придания видимости наличия у Резвова Е.Г. права на подачу иска об обжаловании решений собрания ТСЖ «Коломяжский 15».

Очевидным признаком фальсификации указанного договора является тот факт, что договор на управление и обслуживание многоквартирного дома №08/08 от 01.03.2008г. от имени будущего собственника квартиры 377 подписан не Резвовым Е.Г., а гражданином Рисиным М.Е. действовавшим на основании договора долевого строительства №17/06-19//БКА_Б от 17.06.2005г.

Второй том материалов проверки содержит копию договора №08/08 от 01.03.2008г на управление многоквартирным домом, к которому приложены 84 фактически чистых листа, не содержащих никакой информации для проведения проверки! (т.2 л.д. 173-257). Из данных материалов не возможно установить никаких обстоятельств, хотя в Постановлении о продлении срока проверки от 23.11.1 (т.1 л.д. 29) следователь указывал на необходимость не только истребования документов, но и необходимость их изучения и проведения документальной проверки.

В то же время в заявлении Скляр С.М. указано, что договор №08/08 от 01.03.2008г представлен в материалы арбитражного дела А56-9917/2010. откуда он мог быть истребован следователем для проведения проверки и получения подтверждения того факта, что указанный договор подписан от имени собственника квартиры 377 Рисиним М.Е, а от имени собственника квартир 1317, 1321 подписан ЗАО «Строительный трест». Более того, из указанного договора следует, что гражданин Резвов Е.Г. вообще не подписывал договор на управление многоквартирным домом в качестве собственника какой либо квартиры, что свидетельствует об отсутствии правомочий собственника квартиры у Резвова Е.Г.

Другим признаком фальсификации договора №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г., является доверенность б/н от 25.11.2010г. выданная Топталовой И.В. собственником квартир – ЗАО «Строительный трест» для представления его интересов как собственника указанных квартир на собрании членов ТСЖ «Коломяжский 15». Копия указанной доверенности приобщена следователем к материалам проверки частично – только в части первой страницы, без страниц содержащих номера квартир, находящихся в собственности ЗАО «Строительный трест» (т.1 л.д.164), однако информация о квартирах, являющихся собственностью ЗАО «Строительный трест» содержится на листе регистрации Топталовой И.В на собрании членов ТСЖ (т.1. л.д.165). Лист регистрации Топталовой И.В. на собрании членов ТСЖ «Коломяжский 15» и доверенность, выданная ей от имени ЗАО «Строительный трест» - собственника квартир 1317, 132, также подтверждает, что на дату проведения собрания Резвов Е.Г. не являлся участником долевых отношений по поводу квартир с указанными номерами.

Следователем не истребованы и не исследованы подлинные договоры №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. (Резвов Е.Г.) и №17/06-19//БКА_Б от 17.06.2005г. (Рисин М.Е.) на предмет их идентичности по предмету договора, а также на предмет срока их изготовления. В случае, если договор №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. в действительности изготовлен в 2010 году специально для предоставления в материалы гражданского дела №2-35/2011, данное обстоятельство будет очевидно, поскольку указанные договоры датированы с разницей в одиннадцать дней, следовательно, должны быть изготовлены на одной и то же бумаге, на одном и том же печатном оборудовании, иметь идентичные оттиски печати ЗАО «Строительный трест» и т.п. сходства.

1.2. В ходе проверки не исследованы признаки фальсификации дополнительных соглашений от 29.06.2005г. и 05.12.2008г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на строительство квартиры с предварительным номером 1317 (фактическим номером 1321). Подлинники указанных соглашений следователем не истребованы и не исследованы. Сравнительное исследование соглашения от 29.06.2005г. с договором №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на предмет идентичности срока их изготовления, следователем не проведено.

Признаки фальсификации указанных дополнительных соглашений получены следователем в ходе опроса Топталовой И.В. (т.1. л.д.64), которая подтвердила, что 30.01.2010г., на собрании членов ТСЖ «Коломяжский 15» она предъявляла доверенность на представление интересов собственника квартир 1317, 1321от имени ЗАО «Строительный трест», а не Резвова Е.Г.

Кроме того, в ходе проверки не исследовано, что условиями п. 2.3. договора долевого строительства Трест обязуется передать дольщику квартиру после ввода в эксплуатацию дома

для её дальнейшего оформления в собственность дольщика. Т.е. первичным собственником квартиры, построенной по договору долевого строительства, может являться только дольщик. Таким образом, обладание ЗАО «Строительный трест» квартирами 1317, 1321 на праве частной собственности, свидетельствует, что указанные квартиры не являлись объектами долевого строительства, а Резвов Е.Г. не являлся дольщиком указанных квартир.

Таким образом, обнаруженные следователем признаки фальсификации договора долевого строительства №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. и дополнительных соглашений к нему, нашли свое объективное подтверждение материалами проверки.

Однако, вместо проведения документальной проверки, ревизии и исследования подлинников договоров о долевом строительстве №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. и №17/06-19//БКА_Б от 17.06.2005г. и дополнительных с оглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г., следователь ограничился голословными утверждениями Резвова Е.Г. и Топталовой И.В. – участников гражданского дела 2-35/2011 являющихся лицами, заинтересованными в сокрытии факта фальсификации доказательств по указанному гражданскому делу.

Полагаю, что в целях устранения указанных нарушений, **необходимо провести документальную проверку, ревизию и исследование подлинников договоров о долевом строительстве №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. и №17/06-19//БКА_Б от 17.06.2005г. и дополнительных с оглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на предмет их идентичности по предмету договора, а также на предмет срока их изготовления. Кроме того, необходимо исследовать на предмет фальсификации подлинники дополнительных соглашений от 29.06.2005г. и 05.12.2008г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на строительство квартиры с предварительным номером 1317 (фактическим номером 1321). Провести сравнительное исследование соглашения от 29.06.2005г. с договором №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на предмет идентичности срока их изготовления.**

1.3. Следователем Таций А.В. не исследованы обстоятельства фальсификации доказательств по гражданскому делу №2-179/2011. В заявлении жильцов было сообщено, что в материалы гражданского дела №2-179/2011 представителем Берсирова Б.Р., в качестве доказательства, была представлена справка за подписью Берсирова Б.Р., согласно которой в период с 09.02.2010 по 24.03.2010 собраний ТСЖ «Коломяжский 15» по выборам правления и председателя правления не проводилось. Именно на основании данной справки суд отказал в признании недействительным итогов общего собрания ТСЖ, состоявшегося в период с 09.02.2010 по 24.03.2010.

Признаком фальсификации указанного доказательства является тот факт, что сотрудниками прокуратуры Приморского района установлено, что решением общего собрания членов ТСЖ от 15.03.2010г. избрано правление ТСЖ, о чем составлен Протокол №1/2010 от 15.03.2010г. решением правления ТСЖ, председателем правления избран Берсиров Б.Р., о чем составлен Протокол №1/2010-П от 15.03.2010 (т.1 л.д.142).

Указанные признаки фальсификации доказательства по гражданскому делу, следователем не исследованы, имеющиеся в материалах проверки письмо за подписью Прокурора Приморского района Федорова А.В., установившего факт проведения собраний и оформления соответствующих протоколов (т.1 л.д.142) следователем не учтено.

Более того, в материалах проверки находятся копии указанных протоколов, представленных в материалы гражданского дела №2-3651/2011.(т.1 л.д. 273,274) Ссылаясь на объяснения Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Мартыновской О.А., заинтересованных в сокрытии факта проведения 15.03.2010г собрания членов ТСЖ и сокрытии факта оформления указанных протоколов и предоставления их в прокуратуру Приморского района, а также в

материалы гражданского дела №2-3651/2011, следователь не установил источник происхождения данных протоколов в материалах гражданского дела.

Вместе с тем, для проверки происхождения данных протоколов необходимо было опрашивать не заинтересованных лиц - Берсирова Б.Р. с Мартыновской О.А., а секретаря судьи Кравцовой, формировавшей материалы гражданского дела №2-3651/2011 и сотрудников канцелярии Приморского районного суда, принимавших указанные материалы. Последовательность листов материалов гражданского дела №2-3651/2011 со всей очевидностью свидетельствует, что листы с 6 по 148 второго тома дела №2-3651/2011 являются приложениями к исковому заявлению ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский». Протокол №1/2010 от 15.03.2010г и Протокол №1/2010-П от 15.03.2010 подшиты и пронумерованы листами 26-28 во втором томе гражданского дела №2-3651/2011, т.е. в составе приложений к исковому заявлению. При этом, том 2 дела №2-3651/2011 состоит исключительно из материалов, представленных ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» и не содержит документов, исходящих от суда или ответчиков. Данные обстоятельства не исследованы в ходе проверки, ревизия материалов гражданского дела №2-3651/2011 не проведена, обстоятельства формирования тома 2 гражданского дела №2-3651/2011 у секретаря судьи Кравцовой не выяснены и не установлены.

Кроме того, в ходе проверки не исследовано письмо представителя ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А., направленное в Прокуратуру Приморского района, в котором Лебедева Ж.А. сообщает об отсутствии у неё возможности предоставить протоколы, поскольку они находятся у Берсирова Б.Р. (т.1. л.д.240)

Таким образом, установив в ходе проверки факт существования в материалах гражданского дела №2-3651/2011 копий протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-П от 15.03.2010г, существование которых установлено Прокуратурой Приморского района, и подтверждено представителем ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А., следователь не установил их происхождение и местонахождение подлинников протоколов.

Вместе с тем, выяснение данных обстоятельств позволит установить лицо, представившее копии данных протоколов и получить у данного лица объяснения по вопросу местонахождения подлинных протоколов, существование которых достоверно установлено Прокуратурой Приморского района.

Полагаю, что в целях устранения указанных нарушений, необходимо исследовать последовательность листов материалов гражданского дела №2-3651/2011 (листы с 6 по 148 второго тома дела №2-3651/2011) и опросить формировавшего дело секретаря судьи Приморского районного суда Кравцовой, и на предмет установления лиц, представивших в материалы дела копии протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-П от 15.03.2010г;

- исследовать письмо представителя ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А. на предмет её информированности о нахождении указанных протоколов у Берсирова Б.Р.;

- исследовать и провести ревизию материалов проверки Прокуратуры Приморского района, установившей наличие протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-П от 15.03.2010г., опросить, на предмет установления местонахождения подлинников протоколов, лиц, проводивших данную проверку и установивших факт наличия протоколов;

- опросить нотариуса Осипову Г.А. и провести ревизию реестра нотариальных действий на предмет установления документов, предъявленных нотариусу Берсировым Б.Р. для оформления формы №Р14001;

2. В Постановлении от 20.12.2011г. следователем указано, что в ходе проверки, в действиях представителей Строительного треста и УК «Уютный дом» выявлены признаки преступлений, предусмотренных ст.170.1., ст.185.5 УК РФ, устанавливающие уголовную

ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц, а также за фальсификацию решений общего собрания хозяйствующего общества. Однако, в каких именно действиях выявлены признаки указанных преступлений в Постановлении не отражено, что создало препятствия для исследования указанных действий на предмет наличия признаков иных преступлений.

В ходе проверки следователем установлены в действиях представителей Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 УК РФ, однако не были исследованы признаки данного преступления, имеющиеся в действиях непосредственно Берсирова Б.Р.

2.1. Из показаний Топталовой И.В. следует, что она присутствовала 30.01.2010г. на собрании членов ТСЖ «Коломяжский 15», в том числе, в качестве представителя председателя ТСЖ Берсирова Б.Р. Данное обстоятельство также подтверждается имеющимся в материалах проверки листом регистрации на собрании членов ТСЖ «Коломяжский 15» с подписью Топталовой И.В. (т.1. л.д.165). Таким образом, о факте проведения собрания с повесткой о выборах нового состава правления, Берсирову Б.Р. было наверняка известно от его доверенного лица, участвовавшего в этом собрании по поручению своего доверителя. Также из показаний Берсирова Б.Р. следует, что о результатах собрания членов ТСЖ, состоявшегося 30.01.2010г. ему было известно, поскольку он подавал в МИФНС №15 сведения о себе как о председателе ТСЖ, именно по тому, что в ЕГРЮЛ были внесены сведения об избранном на собрании председателе ТСЖ Скляр С.М. (т.1 л.д 84-85)

Таким образом, показаниями Берсирова Б.Р., Топталовой И.В. подтверждается, что на момент подачи в МИФНС №15, в марте 2010года, Берсировым Б.Р. сведений о себе как о председателе товарищества, ему было известно, что по итогам состоявшегося 30.01.2010г. собрания членов ТСЖ «Коломяжский 15» избрано новое правление и новый председатель правления ТСЖ. Из материалов проверки и показаний Берсирова Б.Р. следует, что в установленном законом судебном порядке, Берсиров Б.Р. не обжаловал результаты этого собрания.

Таким образом, из материалов проверки следует, что Берсиров Б.Р., будучи информированным об избрании иного председателя ТСЖ и внесении об этом записи в ЕГРЮЛ, самовольно, вопреки установленному законом порядку совершил действия по оформлению и предоставлению в МИФНС №15 для внесения в ЕГРЮЛ сведения о себе, как о председателе ТСЖ «Коломяжский 15».

Данные обстоятельства свидетельствуют, что материалами проверки установлено наличие в действиях непосредственно Берсирова Б.Р. состава преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ. Однако, в ходе проверки не опрошена нотариус Осипова Г.А. и не проведена ревизия реестра нотариальных действий на предмет установления документов, предъявленных нотариусу Берсировым Б.Р. для оформления формы №Р14001 (т.3 л.д.284-286).

2.2. При этом, из материалов проверки следует, что для совершения указанных выше незаконных действий, Берсировым Б.Р. был использован поддельный оттиск печати ТСЖ «Коломяжский 15», внешний вид которой был утвержден на собрании правления 09.02.2010г.

Из показаний Берсирова Б.Р. следует, что в его распоряжении была только печать, внешний вид которой утвержден правлением товарищества в 2006 году. Однако, на имеющейся в материалах проверки доверенности от 13.03.2010г. (т.3 л.д. 283), подписанной Берсировым Б.Р. от имени ТСЖ «Коломяжский 15» и выданной Резниковой И.Р., Капустиной И.Л., Резникову Т.Ю., проставлен оттиск печати, внешний вид которой утвержден членами правления ТСЖ, избранного в феврале 2010г. При этом, из материалов проверки следует, что после внесения в ЕГРЮЛ записи о Берсирове Б.Р. как о председателе ТСЖ, Берсиров Б.Р. пользовался печатью, внешний вид которой утвержден в 2006г.

Таким образом, поддельная печать ТСЖ «Коломяжский 15» повторяющая оттиск печати, утвержденной в феврале 2010 года, была изготовлена и использована Берсировым Б.Р. с одной-единственной целью – подачей недостоверных сведений в МИФНС №15 для внесения записей в ЕГРЮЛ, что образует не только состав преступления ч.1 ст. 170.1. УК РФ, но и состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Обстоятельства изготовления доверенности от 13.03.2010г. подписанной от имени ТСЖ Берсировым Б.Р., подпись которого скреплена оттиском печати, которая в распоряжение Берсирова Б.Р. не передавалась, в ходе проверки не исследованы, ревизия и документальная проверка подлинника доверенности, имеющегося в материалах регистрационного дела МИФНС №15, не проведена, указанные в доверенности Резникова И.Р., Капустина И.Л., Резникова Т.Ю., следователем не опрошены.

При этом, в Постановлении от 20.12.2011г. содержится ссылка на постановление и.о. дознавателя УМВД по Петроградскому району, об отказе в возбуждении в отношении Берсирова Б.Р. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ. Из материалов проверки следует, что указанное постановление Петроградского УМВД было направлено в адрес следователя Таций А.В. только 27.12.2011г.(т.1 л.д.46), т.е. через семь дней после вынесения обжалуемого постановления, в связи с чем 20.12.2011г. у следователя Таций А.В. не было основания для непроведения проверки признаков преступления по ч.3 ст.327 УК РФ.

Полагаю, что в целях устранения указанных нарушений, **необходимо установить обстоятельства изготовления доверенности от 13.03.2010г. подписанной от имени ТСЖ Берсировым Б.Р., подпись которого скреплена оттиском печати, которая в распоряжение Берсирова Б.Р. не передавалась. Провести исследование оттиска печати на подлиннике доверенности, находящейся в материалах регистрационного дела МИФНС №15. В ходе проверки опросить Резникову И.Р., Капустину И.Л., Резникова Т.Ю.;**

2.3. Без исследования материалов проверки и фактических обстоятельств, оставлены утверждения Резова Е.Г., Берсирова Б.Р., Мартыновской О.А. о принятии ими решения о ликвидации ТСЖ по причине отсутствия желания собственников помещений вступать в товарищество. При наличии в материалах дела документов, подтверждающих обратное, следователем не проведен опрос реальных собственников жилых и нежилых помещений, пытающихся много лет вступить в члены товарищества. В ходе проверки не исследованы обстоятельства письменного отказа Мартыновской О.А. во вступлении в товарищество Таранову Е.Ф. (т.1 л.д.116,117). Также не исследованы в ходе проверки волеизъявления собственников 17085,7 кв.м. помещений, принявших участие в собрании членов ТСЖ от 30.01.2010г. Данные документы опровергают голословные утверждения Берсирова Б.Р., Резова Е.Г., Мартыновской О.А., заинтересованных в ликвидации ТСЖ, об отсутствии инициативы жильцов по вступлению в члены товарищества.

Более того, материалами проверки подтверждается, что как только жители дома реально воплотили свои инициативы и провели собрание членов ТСЖ, итоги этого собрания были обжалованы именно Резовым Е.Г., а Берсировым Б.Р. совершены действия по фальсификации единого государственного реестра юридических лиц с одной-единственной целью – ликвидацией ТСЖ «Коломяжский 15».

Полагаю, что в целях устранения указанных нарушений, **необходимо опросить реальных собственников жилых и нежилых помещений, на предмет их волеизъявления на членство в ТСЖ «Коломяжский 15» и установления реальных причин, по которым собственники жилых и нежилых помещений в период с 2006 года по 2010 год не могли реализовать свое право на вступление в члены ТСЖ.**

3. Согласно рапорту, следователем обнаружены в действиях Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Мартыновской О.А. признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

Материалами проверки подтверждается наличие состава мошенничества организованной группой лиц с использованием служебного положения, предметом которого явилось присвоение права на распоряжение общим имуществом собственников многоквартирного дома, включая земельный участок.

Из объяснений Резвова Е.Г. и Берсирова Б.Р. следует, что совместно с Мартыновской О.А. указанные лица, являясь членами правления ТСЖ «Коломяжский 15», а Берсиров Б.Р. являясь председателем правления товарищества (т.1 л.д.113), использовали имеющиеся у них служебные полномочия для незаконного завладения общим имуществом многоквартирного дома.

Для этого, Берсировым Б.Р. и Резвовым Е.Г. совместно с иными лицами создано ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский», директором которого назначена Мартыновская О.А. (т.1 л.д. 277)

В дальнейшем, члены правления ТСЖ «Коломяжский 15» Берсиров Б.Р. и Резвов Е.Г. приняли решение от имени товарищества, о заключении договора на управление многоквартирным домом с созданной ими компанией ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский».(т.1 л.д. 277, 278). Из материалов гражданского дела №2-3651/2011 следует, что общее имущество многоквартирного дома передано от ТСЖ в ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» по акту приема передачи (прилагается к настоящей жалобе). Из договора, подписанного ТСЖ и ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» следует, что товарищество передало управляющей компании даже право распоряжения расчетным счетом ТСЖ, на котором по закону, должны находиться денежные средства собственников многоквартирного дома. Заключение такого договора подтвердила Мартыновская О.А. (т.1. л.д55) однако сам договор, в ходе проверки не истребован и не исследован.

Таким образом, без установленного законом решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, общее имущество многоквартирного дома было передано гражданами Берсировым Б.Р. и Резвовым Е.Г. в распоряжение частной компании являвшейся собственностью Берсирова Б.Р. и Резвова Е.Г. что и подтвердила Мартыновская О.А. (т.1. л.д.57).

Незаконность указанных действий установлена городским судом Санкт-Петербурга, указавшем в кассационном определении по делу №2-3984/10, что, решение Правления ТСЖ «Коломяжский 15», оформленное протоколом от 05 февраля 2008 года о выборе в качестве управляющей компании ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский», не может подменять собой способа и порядка выбора управления многоквартирным домом, предусмотренных статьями 156(ч.3), 45 (части 3,4), 46 (части 1-4) Жилищного кодекса РФ (прилагается к настоящей жалобе).

Таким образом, материалами проверки подтверждается что, используя полномочия членов правления ТСЖ и председателя правления ТСЖ, Берсиров Б.Р. и Резвов Е.Г. присвоили себе право распоряжаться общим имуществом собственников многоквартирного дома, в результате чего общее имущество многоквартирного дома поступило в незаконное владение принадлежавшей им управляющей компании, и они получили реальную возможность пользоваться и распоряжаться общим имуществом многоквартирного дома по своему усмотрению без соответствующего волеизъявления собственников помещений многоквартирного дома.

Указанные признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, содержащиеся в материалах проверки, не исследованы.

При получении объяснений Лютинской Т.Н. не исследованы обстоятельства наличия у данного лица права собственности на помещения в многоквартирном доме и как следствие

наличия и неё права являться членом правления ТСЖ «Коломяжский 15» и принимать решения в отношении общего имущества собственников помещений многоквартирного дома.

Полагаю, что в целях устранения указанных нарушений, необходимо опросить Лютинскую Т.Н. на предмет наличия у неё права на распоряжение общим имуществом многоквартирного дома от имени ТСЖ «Коломяжский 15». Провести ревизию и исследовать подлинные документы о наличии у Лютинской Т.Н. помещений в многоквартирном доме по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит.А;

- исследовать обстоятельства передачи Резвовым Е.Г., Берсировым Б.Р. и Лютинкой Т.Н. общего имущества многоквартирного дома, от имени ТСЖ «Коломяжский 15» в ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский». Исследовать должностные полномочия указанных лиц на совершение данной сделки с учетом их личной заинтересованности в передаче общего имущества многоквартирного дома в созданную ими частную организацию;

4. В ходе проверки не исследованы признаки преступления, предусмотренного ч.3, ч.4 ст.159 УК РФ, установленные в действиях Мартыновской О.А.

4.1. Из объяснений Мартыновской О.А. следует, что она, являясь руководителем ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» использует общее имущество собственников многоквартирного дома для предоставления его третьим лицам для размещения рекламы на возмездной основе. Денежные средства от использования общего имущества поступают в собственность ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» (т.1 л.д.57)

В соответствии с п.3 ч.2 ст. 44 ЖК РФ, принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме, относится к исключительной компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Как установлено имеющимися в материалах проверки судебными актами, собственники помещений не наделили, в установленном законом порядке, управляющую компанию правом на использования общего имущества. Не принимали такого решения собственники и в ходе собрания состоявшегося 14.01.2011 г., что подтверждается протоколом этого собрания, представленным Мартыновской О.А. (т.1 л.д. 255-262).

Таким образом, материалами проверки подтверждается и не оспаривается Мартыновской О.А., что она, являясь должностным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, использует вытекающие из её служебных полномочий возможности для незаконного завладения чужим имуществом с целью извлечения дохода от незаконного использования чужого имущества, что образует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Наличие состава данного преступления, подтверждающегося материалами проверки, в ходе проверки следователем не исследовано.

4.2. Также в ходе проверки не проведена ревизия бюллетеней голосования от 11.07.2008, 25.02.2010, 31.03.2011г. Необходимость исследования подлинных документов данных собраний, обусловлена тем обстоятельством, что ссылаясь на данные собрания Мартыновской О.А. в квитанции жильцов дома, для оплаты включаются некие целевые сборы на замену электросчетчиков и приобретение офисной мебели, решения о которых, в порядке установленном ЖК РФ, собственники помещений не принимали.

В соответствии с п.4.1. ч.4 ст. 44 ЖК РФ, принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме, относится к исключительной компетенции общего собрания, в котором должны принять участие собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов (ч.3. ст.45

ЖК РФ). Из материалов проверки следует, и не оспаривается Мартыновской О.А., что в указанных собраниях в разное время принимали участие собственники помещений отдельных подъездов, количество которых не образует кворума общего собрания, установленного ст. 45 ЖК РФ (т.1 л.д. 57).

Таким образом, материалами проверки подтверждается и не оспаривается Мартыновской О.А., что она, являясь должностным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, использует вытекающие из её служебных полномочий возможности для незаконного завладения денежными средствами жильцов, под предлогом незаконного сбора некоего целевого сбора, что образует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Наличие состава данного преступления, подтверждающегося материалами проверки, в ходе проверки следователем не исследовано.

4.3. Активно противодействуя производству документальной проверки и исследованию документов, с целью введения в заблуждение следователя, Мартыновской О.А. представлена копия договора №08/08 от 01.03.2008г на управление многоквартирным домом, который с её слов подписали 80% собственников жилых и нежилых помещений. Для исключения возможности исследования данного договора, к нему приложены 84, фактически чистых листа, не содержащих никакой информации для проведения проверки! (т.2 л.д. 173-257). При этом, с целью введения в заблуждение следователя относительно ничтожности данного договора, Мартыновская О.А. сообщила следователю, что данный договор признан ничтожным только в отношении собственников нежилых помещений.

В ходе проверки данное утверждение Мартыновской О.А. не исследовано, поскольку в материалах проверки имеется Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, в котором прямо указано, что создание товарищества собственников жилья исключает иной способ управления домом, собственники помещений не принимали решения от 01.03.2008г о передаче управления домом управляющей компании «Уютный дом» Коломяжский», договор на управление многоквартирным домом №08/08 от 01 марта 2008г. является ничтожной сделкой (т.1 л.д.287). На ничтожность данного договора также указал городской суд Санкт-Петербурга при вынесении судебного акта по делу №2-984/10, ответчиком по которому являлся гражданин-собственник квартиры, а не предприниматель (прилагается к настоящей жалобе). Городской суд прямо указал, что решение Правления ТСЖ «Коломяжский 15», оформленное протоколом от 05 февраля 2008 года о выборе в качестве управляющей компании ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский», не может подменять собой способа и порядка выбора управления многоквартирным домом. Данные обстоятельства, подтверждающие получение управляющей компанией денежных средств на основании ничтожного договора, в ходе проверки не были исследованы.

Не было исследовано в ходе проверки утверждение Мартыновской О.А. о признании условий данного договора собранием собственников помещений от 14.01.2011г. В материалах проверки содержится Определение арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-27720/2011 которым установлено что, действующее законодательство не предусматривает возможности одобрить ничтожную сделку (т.е. исправить ее порок). Таким образом, независимо от наличия решения общего собрания собственников помещений от 14.01.2011 г. о признании ничтожного Договора договором управления многоквартирным домом, договор не перестал быть ничтожным. Решения общего собрания собственников помещений от 14.01.2011г. не могут исправить порок Договора и сделать его действительным (действующим) (т.1 л.д. 289,290).

При этом, в ходе проведения проверки, следователем не были совершены действия направленные на проведение проверки утверждений Мартыновской О.А., противоречащих обстоятельствам, установленным вступившими в силу судебными актами. В частности,

следователем не произведена ревизия бюллетеней голосования от 14.01.2011г. не проведена документальная проверка вынесения вопросов на голосование и не исследованы бюллетени, позволяющие достоверно проверить результаты голосования, указанные в представленном Мартыновской О.А. протоколе.

Полагаю, что в целях устранения указанных нарушений, **необходимо**

- провести ревизию платежных документов и исследование подлинных договоров на использование общего имущества многоквартирного дома, заключенных ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский». Исследовать поступление и расходование денежных средств по указанным сделкам;

- провести ревизию бюллетеней голосования от 11.07.2008, 25.02.2010, 31.03.2011г. об установлении целевых сборов, опросить реальных участников этих собраний на предмет определения наличия кворума на данных собраниях и подлинности подписей участников собраний;

- провести ревизию бюллетеней общего собрания от 14.01.2011г., опросить участников этого собрания на предмет реального участия в собрании, провести исследование бюллетеней на предмет определения наличия кворума на данном собрании и подлинности подписей участников собрания;

- провести ревизию договора №08/08 от 01 марта 2008г. и исследовать на предмет подлинности и свободы волеизъявления собственников помещений подписи, приложенные к данному договору. Провести исследование данного договора с учетом судебных актов, содержащих оценку ничтожности данного договора;

В результате оспариваемых действий органа предварительного расследования я была лишена доступа к правосудию, чем были нарушены мои конституционные права.

Поскольку при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не были соблюдены нормы регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст. ст. 20, 144, 145, и 151 УПК РФ), а решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято при отсутствии к тому законных обоснований действия следователя Таций А.В. подлежат признанию незаконными и необоснованными с обязательством его устранить допущенные нарушения.

Руководствуясь ст. ст. 123, 125 УПК РФ, требованиями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 10.02.2009 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Затребовать из СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу соответствующие материалы;
2. Признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.11;
3. Обязать орган предварительного расследования устранить допущенные нарушения

Приложение:

1. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.11.
2. Копия акта приема передачи;
3. Копия кассационного определения Санкт-Петербургского городского суда по делу №2-3984/10.

Скляр С.М.