

Комарь Д

Дело № 3/7-224/13

г.Санкт-Петербург

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 июля 2013 года судья Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга Комарецкая С.Ю., с участием помощника прокурора Приморского района г.Санкт-Петербурга Емельянова К.А., представителей заявителя – Эгель Л.О. и адвоката Швечковой Н.А., при секретаре Шевелевой Ю.С.,

рассмотрев жалобу Скляр Светланы Михайловны на постановление следователя Следственного отдела по Приморскому району ГСУ СК РФ по г.Санкт-Петербургу Таций А.В. от 20.12.2011г. об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки № 1478 ск11 от 21.11.11г. и № 1520 ск11 от 26.11.2011г.,

У с т а н о в и л:

21.11.2011г. в следственном отделе по Приморскому району ГСУСК РФ по г.СПб был зарегистрирован материал проверки № 1478 ск11 по поступившему заявлению Скляр С.М. о нарушении прав и законных интересов собственников жилых помещений д.15 корп.2 по Коломяжскому пр. в СПб рядом граждан, в том числе руководством ЗАО «Строительный Трест» и ООО «Управляющая Компания «Уютный дом «Коломяжский».

В своем заявлении (в материалах проверки - т.1 л.д.34-45) Скляр С.М. указывала следующее.

Застройщиком многоквартирного дома по адресу: г.Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д.15 к.2, - является ЗАО «Строительный трест».

30.01.2006г., на стадии строительства дома, генеральный директор ЗАО «Строительный трест» Резвов Е.Г., его заместитель Берсиров Б.Р. и Лютинская Т.Н. учредили ТСЖ «Коломяжский 15» и выбрали себя в Правление ТСЖ. По мнению заявителя, это было сделано с целью устранения жильцов дома от управления многоквартирным домом, присвоения прав распоряжаться общим имуществом дома и т.д.

24.01.2008г. генеральный директор ЗАО «Строительный трест» Резвов Е.Г., его заместитель Берсиров Б.Р. и другие учредили ООО «Управляющая Компания «Уютный дом» Коломяжский», генеральным директором которой была Мартыновская О.А.

05.02.2008г. члены правления ТСЖ «Коломяжский 15» в количестве 3 человек – Резвов Е.Г., Берсиров Б.Р., Окунь М.Л. – приняли решение о заключении с ООО « УК «Уютный дом» Коломяжский» договора на управление домом и передаче данной организации права на управление расчетным счетом ТСЖ. Заявитель ставил под сомнение правовое положение Окуня М.Л. в составе членов Правления ТСЖ.

05.09.2008г. Резвов Е.Г., Берсиров Б.Р. и Лютинская Т.Н. приняли решение о ликвидации ТСЖ «Коломяжский 15», отстранив собственников помещений от принятия решения в отношении судьбы ТСЖ, лишив их права на участие в управлении многоквартирным домом. После подачи 15.12.2008г. промежуточного ликвидационного баланса никаких действий по ликвидации ТСЖ не совершалось, а собственникам помещений, желающим вступить в члены ТСЖ, было отказано на том основании, что ТСЖ находится в стадии

ликвидации. Создать новое ТСЖ было невозможно, т.к. ЖК РФ не допускает создание двух ТСЖ в одном доме.

30.01.2010г., с целью отмены ликвидации ТСЖ и возобновления деятельности ТСЖ, состоялось собрание членов ТСЖ, в котором приняли участие собственники помещений общей площадью 17085,7 кв.м., и на котором было принято решение об отмене ликвидации ТСЖ, о возобновлении деятельности ТСЖ, о выборах правления ТСЖ.

10.02.2010г. решением правления ТСЖ председателем правления ТСЖ «Коломяжский 15» избрана Скляр С.М.

Данные решения были зарегистрированы в МИФНС № 15 по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

10.02.2010г. Скляр С.М. заказала изготовление печати «ТСЖ «Коломяжский 15» в единственном экземпляре, которую никому никогда не передавала.

Далее заявитель указывала на совершение Берсировым Б.Р. в марте 2010г. рейдерского захвата, ссылаясь на то, что 24.03.2010г. Берсиров Б.Р. подал в МИФНС № 15 заявление по форме № Р-14001 о внесении сведений о себе как о Председателе правления ТСЖ, в результате чего в Единый государственный реестр юридических лиц были внесены соответствующие изменения. Кроме того, по ходатайству Резвова Е.Г. Петроградским районным судом г.СПб по гражданскому делу № 2-35/11 были наложены обеспечительные меры, ограничивающие право внесения изменений в ЕГРЮЛ о ТСЖ «Коломяжский 15», в результате чего, как указывала Скляр С.М. в своем заявлении, собственники помещений в многоквартирном доме были лишены возможности избрать новое правление и нового председателя и внести соответствующие сведения в ЕГРЮЛ.

Заявитель указывала, что в период с 10.02.2010г. по 24.03.2010г. ни один из членов ТСЖ не уведомлялся о проведении иных собраний ТСЖ и не принимал в них участия, что подтверждается решением Петроградского районного суда г.СПб от 20.01.2011г. по делу № 2-179/11.

Также Скляр С.М. указывала, что для удостоверения у нотариуса подписи на заявлении № Р-14001 Берсировым Б.Р. были изготовлены поддельные протоколы собраний, предоставляющих ему право внести в ЕГЮЛ сведения о себе как о Председателе правления ТСЖ. О существовании таких протоколов упоминалось в письменных ответах прокуратуры Приморского района г.СПб от 01.11.10г. № 1169ж09 и от 30.11.10 № 1169ж09, в которых указывалось, что в ходе проверки установлено, что решением общего собрания членов ТСЖ «Коломяжский 15» от 15.03.2010г. избрано новое правление ТСЖ, (протокол № 1/2010 от 15.03.2010г.), *решением Правления ТСЖ от 15.03.2010г.* председателем ТСЖ избран Берсиров Б.Р. (протокол № 1/2010-П от 15.03.2010г.).

Копии указанных протоколов были приобщены представителями ООО «Управляющая компания «Уютный дом» к материалам гражданского дела № 2-3651/2011 в Приморском районном суде г.СПб.

2

В регистрационном деле, на основании которого в МИФНС № 15 были внесены сведения о Берсирове Б.Р. как председателе Правления ТСЖ, имеется доверенность, выданная Резниковой И.Р. председателем Правления ТСЖ Берсировым Б.Р. 13.03.2010г., содержащая оттиск печати ТСЖ, аналогичной той, что имела у Скляр С.М., в связи с чем заявитель сделала вывод о том, что Берсировым Б.Р. была изготовлена поддельная печать ТСЖ и поддельная доверенность от 13.03.2010г.

Далее в своем заявлении Скляр С.М. указывала на фальсификацию доказательств по гражданским делам №№ 2-35/11 и № 2-179/11 в Петроградском районном суде г.СПб.

В частности, указывалось на то, что Реззовым Е.Г., Берсировым Б.Р.и его представителями после подачи в 2010г. иска по делу № 2-35/11 были сфальсифицированы следующие доказательства:

- договор № 29/06-08/БКА_Б о долевом участии в строительстве жилья от 29.06.2005г. на строительство квартиры с номером 377,
- дополнительное соглашение от 05.12.2008г. к договору № 29/06-08/БКА_Б на строительство квартиры с предварительным номером 1317 (фактический номер квартиры 1321),
- дополнительное соглашение от 23.12.2009г.,
- заявление о вступлении в члены ТСЖ «Коломяжский»,
- протокол общего собрания правообладателей жилых и/или нежилых помещений строящегося жилого дома с встроено-пристроенными помещениями по строительному адресу: г.СПб, Коломяжский пр., д.15 от 30.01.2006г.

Что касается фальсификации доказательств по гражданскому делу № 2-179/11, Скляр С.М. указала на то, что Реззовым Е.Г., Берсировым Б.Р.и его представителями были сфальсифицированы следующие доказательства:

- справка от 20.01.2011г. за подписью Председателя Правления ТСЖ Берсирова Б.Р. о том, что ТСЖ в период с 09.02.2010г. по 24.03.2010г. не осуществляло созыв и проведение внеочередных общих собраний членов ТСЖ по вопросам избрания Правления и Председателя ТСЖ;
- протокол общего собрания членов ТСЖ «Коломяжский 15» от 15.05.2008г. об избрании Правления ТСЖ»,
- протокол собрания правления ТСЖ от 15.05.2008г. об избрании Берсирова Б.Р. председателем Правления ТСЖ.

В своем заявлении Скляр С.М. достаточно подробно описала обстоятельства, на основании которых она пришла к выводу о фальсификации названных доказательств, с анализом различных судебных производств.

При этом Скляр С.М. указывала, что в результате подделки документов и фальсификации доказательств по гражданским делам Реззову Е.Г. и Берсирову Б.Р. удалось добиться вынесения судебных решений в свою пользу, в связи с чем жильцы многоквартирного дома были лишены возможности самостоятельно реализовать право на управление многоквартирным домом.

26.11.2011г. в следственном отделе по Приморскому району ГСУ СК РФ по г.СПб был зарегистрирован материал проверки № 1520 ск11 по поступившему заявлению Эгель Л.О. о нарушении прав и законных интересов собственников нежилых помещений д.15 корп.2 по Коломяжскому пр. в СПб руководством ЗАО «Строительный Трест» и ООО «Управляющая Компания «Уютный дом «Коломяжский».

В своем заявлении (в материалах проверки - т.1 л.д. 243-244) Эгель Л.О. ссылался на то, что при наличии вступивших в законную силу судебных решений о незаконности сбора денежных средств на содержание общего имущества многоквартирного дома Управляющей компанией «Уютный дом» Коломяжский», последняя продолжает требовать с собственников их уплаты, и продолжает незаконно извлекать доход от использования общего имущества многоквартирного дома. Также указывал на нарушение прав собственников многоквартирного дома в результате того, что земельный участок, за обслуживание которого Управляющая компания требует плату, распродается ЗАО «Строительный трест» по частям посторонним лицам. В связи с этим Эгель Л.О. просил провести проверку в порядке, предусмотренном ст.ст. 144, 145 УПК РФ, в отношении должностных лиц Управляющей компании по факту мошенничества и самоуправства, а также в отношении должностных лиц ЗАО «Строительный Трест» по обстоятельствам деления и продажи земельного участка.

Данные материалы проверки соединены в одно производство, которому присвоен номер - № 1478 ск11.

Срок проверки сообщения о преступлении был продлен руководителем следственного отдела до 30 суток.

20.12.2011г. следователем Следственного отдела по Приморскому району ГСУ СК РФ по г.Санкт-Петербургу Тацый А.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. по ч.1 ст.303, ч.1 ст. 170.1, ч.1 ст. 185.5 УК РФ в связи с отсутствием состава преступлений; а также в отношении Мартыновской О.А. по ч.4 ст.159 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления, и об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Скляр С.М., Эгель Л.О. по ч.1 ст.303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст. 185.1 УК РФ за отсутствием состава преступлений. В этом же постановлении принято решение о направлении в УМВД России по Приморскому району г.Санкт-Петербурга по подследственности для организации проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ материалов проверки по факту обнаружения признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ.

В Приморский районный суд г.СПб 24.10.2012г. поступила жалоба Скляр С.М., в которой она просит признать незаконным указанное постановление следователя Тацый А.В. от 20.12.2011г. об отказе в возбуждении уголовного дела, ссылаясь фактически на его необоснованность. Полагает, что проверка по

ее заявлению была проведена неполно, следователем не были проверены все ее доводы, не исследовались необходимые документы, не опрашивались лица по вопросам, необходимым для установления события и составов преступлений, не привлекались специалисты.

Так, в частности, при проверке заявления в части фальсификации доказательств по гражданскому делу № 2-35/11 следователем не проведена документальная проверка, ревизия и исследование подлинников договоров о долевом строительстве № 29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. и № 17/06-19/БКА_Б от 17.06.2005г., дополнительных соглашений от 05.12.2008г., 23.12.2009г. к договору № 29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г., не исследовался вопрос об идентичности документов, о фактическом периоде изготовления данных документов.

Аналогичным образом не проверены ее доводы по фальсификации доказательств по гражданскому делу № 2-179/11.

Полагает, что выводы следователя основаны на пояснениях Резвова Е.Г., Топталовой И.В. и иных лиц – участников по гражданским делам, которые заинтересованы были в исходе как гражданских дел, так и в исходе проверки по ее (Скляр С.М.) обращению.

Ссылается на то, что в обжалуемом постановлении следователь указал на то, что в действиях представителей Строительного треста и УК «Уютный дом» выявлены признаки преступлений, предусмотренных ст. 170.1, ст. 185.5 УК РФ, однако, в каких именно действиях выявлены признаки данных преступлений, - не отражено. В ходе проверки следователем установлены в действиях представителей Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ, однако, не были исследованы признаки данного преступления в действиях непосредственно Берсирова Б.Р.

Анализируя собранные следователем в ходе проверки сведения, в том числе пояснения Берсирова Б.Р. о том, что у него в пользовании находилась только одна печать ТСЖ, внешний вид которой был утвержден на собрании правления в 2006г., заявитель делает вывод о наличии признаков подделки и использования Берсировым Б.Р. поддельной печати ТСЖ. Полагает, что обстоятельства изготовления доверенности от 13.03.2010г. не были проверены должным образом в ходе проверки.

Также заявитель ссылается на то, что следователем не были опрошены реальные собственники жилых и нежилых помещений на предмет их волеизъявления на членство в ТСЖ, не установлены причины, по которым данные лица с 2006г. по 2010г. не могли реализовать право на вступление в члены ТСЖ; не исследованы обстоятельства, связанные с присвоением Берсировым Б.Р. и Резвовым Е.Г. права пользоваться общим имуществом собственников многоквартирного дома, в результате чего общее имущество многоквартирного дома поступило в незаконное владение принадлежавшей им управляющей компании, и они получили реальную возможность пользоваться и распоряжаться общим имуществом многоквартирного дома по

своему усмотрению без соответствующего волеизъявления собственников помещений многоквартирного дома.

Считает, что следователем не проверены действия Мартыновской О.А. на наличие в них признаков преступления, предусмотренного ч.ч. 3, 4 ст. 159 УК РФ. Не исследованы и не получили никакой оценки обстоятельства, связанные с требованиями к собственникам помещений оплачивать целевые сборы, о чем сами собственники помещений никаких решений не принимали.

27.11.2012г. Приморским районным судом г.Санкт-Петербурга производство по жалобе Скляр С.М. было прекращено в связи с тем, что обжалуемое постановление следователя Таций А.В. от 20.12.2011г. уже было предметом судебной проверки по делу № 3/7-195/12 по жалобе адвоката Луконенко И.Е., действующего в интересах Эгеля Л.О., суд признал данное решение следователя законным и обоснованным, и соответствующее постановление суда было оставлено Судебной коллегией по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 01.10.2012г. без изменения.

22.01.2013г. Судебной коллегией по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда постановление Приморского районного суда г.СПб от 27.11.2012г. о прекращении производства по настоящей жалобе было отменено. Кассационная инстанция указала на то, что по смыслу ст.ст. 123 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы. При таких обстоятельствах, учитывая, что ранее судом рассматривалась жалоба адвоката Луконенко И.Е., действующего в интересах Эгеля Л.О., который обращался в следственные органы с самостоятельным заявлением, - проверка доводов заявителя Скляр С.М. о законности и обоснованности постановления от 20.12.2011г. судом не была произведена. Одновременно кассационная инстанция указала, что доводы жалобы заявителя Скляр С.М. на предмет совпадения с доводами жалобы Эгеля Л.О. не получили надлежащей оценки в постановлении суда.

По итогам нового судебного рассмотрения настоящей жалобы, 04.03.2013г. Приморским районным судом г.Санкт-Петербурга было вынесено постановление об оставлении жалобы Скляр С.М. без удовлетворения.

21.05.2013г. Судебной коллегией по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда постановление суда от 04.03.2013г. по данному делу отменено, с направлением на новое рассмотрение, после чего 11.06.2013г. настоящая жалоба поступила в Приморский районный суд г.Санкт-Петербурга на новое судебное разбирательство.

Ск
однако
поскол
заседа
напрот
рассма
приним
Швечю

В
поддер
обраще
Ост
С.М., с
2008 г
О.А.,
собран
Скляр
судом
Б.Р. ус
т.к. он,
ТСЖ с
сведени
действи
УК РФ
Пол
земель
являетс
фактич
земель
установ
собств
земель
которы
Обр
гражда
престу
провед
предус
О на
не бы
собран
провед
докуме
УК РФ

Скляр С.М. в судебное заседание на рассмотрение жалобы не явилась, однако, суд считает возможным рассмотреть жалобу в ее отсутствие, поскольку Скляр С.М. была надлежащим образом извещена о судебном заседании, об отложении слушания дела ходатайств от нее в суд не поступало, напротив, адвокатом Швечковой Н.А. представлено заявление Скляр С.М. рассматривать дело в ее отсутствие, и кроме того, в рассмотрении дела принимают участие ее представители – Эгель Л.О. по доверенности и адвокат Швечкова Н.А.

В судебном заседании представитель заявителя адвокат Швечкова Н.А., поддержав жалобу доверителя, приведя аналогичные доводы, дополнительно обращала внимание на следующие обстоятельства.

Оспаривая вывод следователя о полномочиях Берсирова Б.Р. и Скляр С.М., ссылаясь на то, что с момента принятия решения о ликвидации ТСЖ в 2008 году полномочия по управлению ТСЖ были переданы Мартыновской О.А., после чего на основании принятых в январе 2010г. решений общего собрания ТСЖ в феврале 2010г. были внесены сведения в ЕГРЮЛ об избрании Скляр С.М. Председателем ТСЖ, а соответствующая запись была отменена судом только 25.08.2011г. При таких обстоятельствах в действиях Берсирова Б.Р. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ, т.к. он, не дожидаясь решения суда по оспариванию решений общих собраний ТСЖ о полномочиях Скляр С.М. в марте 2010г. зарегистрировал о себе сведения как о Председателе ТСЖ. Решения о наличии или отсутствии в действиях Берсирова Б.Р. признаков преступления, предусмотренного ст. 330 УК РФ, в резолютивной части постановления следователя не содержится.

Полагает, что вывод следователя о правомерности выдела и продажи земельного участка, вплотную прилегающего к многоквартирному дому, является необоснованным и не мотивированным, сделанным без исследования фактических обстоятельств, без указания, в отношении какого конкретно земельного участка сделан следователь вывод в постановлении, без установления, в какой момент возникло право общей долевой собственности у собственников жилых и нежилых помещений многоквартирного дома на земельный участок, на котором расположен жилой дом, и иные участки, о которых указывалось в заявлении.

Обращала внимание на то, что сам факт рассмотрения споров в порядке гражданского судопроизводства не исключает в действиях лица признаков преступлений и не освобождает соответствующее должностное лицо от проведения проверки по сообщению о преступлении в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ.

О неполноте проверки свидетельствует то обстоятельство, что следователем не было установлено местонахождение подлинников протоколов общего собрания членов ТСЖ и заседания правления ТСЖ от 15.03.2010г., не проведено исследование этих протоколов. Вопрос о подлинности данных документов позволит дать оценку действиям Берсирова Б.Р.: либо по ст. 303 УК РФ – в случае подлинности документов, т.к. при рассмотрении

гражданского дела в Петроградском районном суде г.СПб представитель Берсирова Б.Р. представил письменное подтверждение, что 15.03.2010г. никаких собраний не было, либо по ст. 330 УК РФ – если собраний действительно не было, а полномочия Берсирова Б.Р. как Председателя ТСЖ в марте 2010г. зарегистрированы в УФМС.

Обращает внимание на то, что руководителем второго отдела процессуального контроля управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по СПб о необходимости установить судьбу материалов по изложенным в заявлении Скляр С.М. фактам в СУ при УМВД России по Приморскому району г.СПб и Петроградскому району г.СПб, запросить и изучить их (материалы проверки - т.1 л.д. 28) - следователем выполнено не было, о чем, в частности, свидетельствует сопроводительное письмо из УМВД по Петроградского района СПб от 27.12.2011г. (материалы проверки – т.1 л.д. 46), что подтверждает, что на момент вынесения обжалуемого постановления 20.12.2011г. этих сведений у следователя Таций А.В.не было. А получение следователем информации по материалу проверки по телефону от оперуполномоченного (материалы проверки – т.1 л.д. 48) не может подменить собой изучение материала проверки.

Представитель заявителя - Эгель Л.О. в суде жалобу Скляр С.М. поддержал, привел аналогичные доводы.

Прокурор Емельянов К.А. полагал, что жалоба не подлежит удовлетворению, указывая на то, что после вынесения следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела материал проверки неоднократно изучался прокуратурой района и прокуратурой города Санкт-Петербурга, постановление следователя от 20.12.2011г. признано прокуратурой законным и обоснованным и оснований для его отмены прокуратурой до настоящего времени не установлено.

Проверив представленные материалы, выслушав участников процесса, суд считает, что настоящая жалоба удовлетворению не подлежит. При этом суд исходит из следующего.

Судом была изучена копия жалобы адвоката Луконенко И.Е., действующего в интересах Эгеля Л.О., по делу № 3/7-195/12, рассмотренному в порядке ст. 125 УПК РФ (л.д. 203-204), и копия постановления Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 07.08.2012г. по делу № 3/7-195/12 по итогам рассмотрения указанной жалобы по существу (л.д. 73). Анализ данных документов свидетельствует о том, что судом при рассмотрении жалобы адвоката Луконенко И.Е. не исследовались обстоятельства, указанные Скляр С.М. в рассматриваемой в настоящее время жалобе. Доводы жалоб адвоката Луконенко И.Е. и Скляр С.М. не идентичны.

пр
по

по
по
ма
зак

Та
дел
тол
Бер
суд
исс
пре
пре

Скл
воз
отн
пра

Е.Г.
ч.1
ст.1
ч.1
Лют

пост

осне
обви

том
РФ,
пред
сво
дейс
поря

и.о. д
Петр

3

При таких обстоятельствах суд считает, что оснований для прекращения производства по настоящей жалобе не имеется, и она должна быть рассмотрена по существу.

Соблюдение требований закона при вынесении обжалуемого постановления соответствующим должностным лицом, в пределах его полномочий, в рамках соединенных в одно производство нескольких материалов КУСП – заявителем не оспаривалось, нарушений требований закона при этом судом также не установлено.

Нарушений требований ч.4 ст.7 УПК РФ при вынесении следователем Таций А.В. постановления от 20.12.2011г. об отказе в возбуждении уголовного дела судом также не установлено, поскольку следователем были получены не только объяснения Мартыновской О.А., Топталовой И.В., Резвова Е.Г. и Берсирова Б.Р., но и объяснения Скляр С.М., Эгель Л.О., были изучены судебные решения как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, исследовались иные материалы проверок в части, касающейся предмета проверки по сообщениям о преступлении, рассматривавшихся в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, изучены иные документы.

В своем заявлении о преступлении (в материалах проверки т.1 л.д. 34-45) Скляр С.М. не ставила вопрос о возбуждении уголовного дела, не просила возбудить уголовное дело по каким-то конкретным статьям УК РФ в отношении конкретных лиц. Она просила провести проверку по соблюдению прав и интересов собственников помещений многоквартирного дома.

Следователь Таций А.В. дал юридическую оценку действиям Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. применительно к ч.1 ст.303, ч.1 ст. 170.1, ч.1 ст. 185.5 УК РФ ; действиям Мартыновской О.А. применительно к ч.4 ст.159 УК РФ; действиям Скляр С.М., Эгель Л.О. применительно к ч.1 ст.303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст. 185.1 УК РФ; действиям Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. применительно к ч.1 ст.330 УК РФ.

Мотивы и обоснования достаточно полно изложены в обжалуемом постановлении.

Согласно ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, и суд не вправе выступать на стороне обвинения или на стороне защиты.

При этом, в ходе досудебной стадии производства по уголовному делу, в том числе при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, и не вправе давать свою правовую оценку действиям подозреваемого, а соответственно, действиям лиц, в отношении которых проводится доследственная проверка в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ.

При этом необходимо отметить следующее.

Следователь в постановлении ссылается на постановление, вынесенное и.о. дознавателя – оперуполномоченным ОРЧ (линии ЭБ и ПК) УМВД РФ по Петроградскому району г.Санкт-Петербурга Шмелевым Т.В. 02.12.2011г. об

отказе в возбуждении уголовного дела. Копия данного документа имеется в материалах проверки (материалы проверки - т.1 л.д. 249-254). Оснований полагать, что следователь Таций А.В. не располагал данным документом на момент вынесения обжалуемого решения - нет. Адвокат Швечкова Н.А. указывала на иные документы, поступившие из УМВД РФ по Петроградскому р-ну г.СПб после вынесения следователем Тацией А.В. 20.12.2011г. постановления (материалы проверки – т.1 л.д. 46-48).

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.12.2011г. - в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ, проверялись доводы Скляр С.М., аналогичные изложенным ею в первоначальном заявлении, по которому проводилась проверка в рамках материалов проверки № 1478ск11, касающиеся протоколов собраний от 15.03.2010г., регистрации Берсировым Б.Р. в МИФНС № 15 соответствующих сведений о себе, фальсификации доказательств, - и было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, т.е. за отсутствием в действиях Берсирова Б.Р. состава преступления.

Сведений об отмене данного постановления следователь Таций А.В., как видно из материалов проверки, не располагал на момент вынесения обжалуемого решения. Таких сведений не представлено и суду при рассмотрении настоящей жалобы.

Согласно п.5 ч.1 ст.27 УПК РФ уголовное преследование не может осуществляться в отношении лица при наличии неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, оснований полагать, что следователем Тацией А.В. не проверялись соответствующие доводы заявления Скляр С.М., не имеется, и отсутствие в резолютивной части обжалуемого постановления следователя Таций А.В. оценки действий Берсирова Б.Р. применительно к ст. 327 УК РФ не является нарушением закона.

Предметом рассмотрения в рамках настоящего дела постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.12.2011г. не является. При этом, заявитель вправе обжаловать постановление, вынесенное и.о. дознавателя – оперуполномоченным ОРЧ (линии ЭБ и ПК) УМВД РФ по Петроградскому району г.Санкт-Петербурга Шмелевым Т.В. 02.12.2011г. об отказе в возбуждении уголовного дела, - в порядке, предусмотренном ст.ст. 123-125 УПК РФ, в том числе в суд, в связи с чем ограничений ее в доступе к правосудию в данной части не нарушено и не ограничено.

Далее, в своем первоначальном обращении Скляр С.М. не просила проверить законность выдела и продажи земельного участка, прилегающего к многоквартирному дому (т.1 л.д. 34-45 материалов проверки). Соответствующий анализ и оценка собранным сведениям даны следователем в обжалуемом постановлении в связи с рассмотрением в рамках проверки одновременно заявления Эгель Л.О. (т.1 л.д. 243-244 материалов проверки). И в данной части доводы представителей заявителя в суде не

по
вы
рф
20
вы
из:
об
Пр
мо
Бе
пр
де:
пр
пр
Пр
ор
по
Г.Л
мо
от
Ль
пр
Кс
лк
их
по
рф
А.
де
ли
пр
гр
ра
ви
на
ус
по
бы
вы

(6)
D

подлежат рассмотрению судом по существу, т.к. Эгель Л.О. в данном случае выступает лишь как представитель Скляр С.М., и жалоба в порядке ст.125 УПК РФ, поданная от его имени на это же постановление следователя от 20.12.2011г. об отказе в возбуждении уголовного дела, как это было указано выше, уже была рассмотрена судом по существу в рамках дела № 3/7-195/12.

Обстоятельства, установленные следователем в ходе проверки, после изложения объяснений опрошенных в ходе проверки лиц, - приведены в обжалуемом постановлении, после чего сделан анализ полученных сведений. При таких обстоятельствах не указание следователем после этого в мотивировочной части постановления, какие именно действия Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. не содержат признаков преступлений, предусмотренных ч.1 ст.303, ч.1 ст. 170.1, ч.1 ст. 185.5 УК РФ; и какие именно действия Мартыновской О.А. не содержат признаков преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, - не могут быть признано основанием для признания обжалуемого постановления необоснованным.

Что касается решения следователя о направлении в УМВД России по Приморскому району г.Санкт-Петербурга по подследственности для организации проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ материалов проверки по факту обнаружения в действиях Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ, - то суд не может согласиться с доводами адвоката Швечковой Н.А. о том, что отсутствие конкретизации следователем действий Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н., в которых он усмотрел признаки данного преступления, препятствует заявителю в доступе к правосудию, исходя из следующего.

Законодательными актами, в целях реализации положений ч.2 ст. 24 Конституции РФ, предусмотрены механизмы получения гражданами из любых учреждений, правоохранительных органов информации, затрагивающей их права и законные интересы.

Заявитель и его представители не лишены права и возможности получения информации, касающейся передачи материала проверки в УМВД РФ по Приморскому району г.СПб, на который ссылается следователь Таций А.В. в резолютивной части обжалуемого постановления, и обжаловать действия либо бездействия соответствующих должностных лиц, связанных либо с не передачей этих материалов на рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ, либо с непринятием процессуального решения, либо по иным основаниям.

Из представленной суду ксерокопии постановления Приморского районного суда г.Санкт-Петербурга от 03.09.2012г. по делу № 3/7-205/12 видно, что суд не отказал заявителю в принятии жалобы на бездействие начальника УМВД РФ по Приморскому району СПб, а возвратил для устранения недостатков, с разъяснением заявителю Скляр С.М. права повторного обращения с данной жалобой. Кроме того, того, заявитель вправе была обжаловать обозначенное судебное решение от 03.09.2012г. в вышестоящую судебную инстанцию.

Таким образом, оснований для удовлетворения рассматриваемой жалобы судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 123, 125, 148 ч.7 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Скляр Светланы Михайловны о признании незаконным и необоснованным постановления следователя Следственного отдела по Приморскому району ГСУ СК РФ по г.Санкт-Петербургу Таций А.В. от 20.12.2011г. об отказе в возбуждении уголовного дела по материалам проверки № 1478 ск11 от 21.11.11г. и № 1520 ск11 от 26.11.2011г., - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано, в апелляционном порядке, в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья:



Судья и прокурор
Судья
Секретарь
Blisereva