



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Октябрьский  
районный суд  
Санкт - Петербург

Почтамтская, д. 17, Санкт-Петербург, 190000  
Телефон, факс (812) 571-83-10

20.02.2013 г. № 3/7-20/2013

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявителю Таранову Евгению  
Федоровичу, проживающему по  
адресу: Санкт-Петербург, пр.  
Ударников,  
д. 56, к.1, кв. 279

Октябрьский районный суд С.-Петербурга направляет Вам копию постановления от 14 февраля 2013 года.

*Приложение: копия постановления на 4 листах*

С уважением,  
Секретарь судебного заседания

Черепанина А.С.

## П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

С.-Петербург

14 февраля 2013 года

Судья Октябрьского районного суда С.-Петербурга Федорова Е.А.,  
с участием прокурора Суворовой М.В.,  
представителя заявителя адвоката Филатова Н.А.,  
представителя ГСУ СК РФ по С.-Петербургу Романовского М.В.,  
при секретаре Черепаниной А.С.,  
рассмотрев жалобы заявителя Таранова Е.Ф. на действия руководителя  
второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по С.-  
Петербургу Черноок О.В.,

у с т а н о в и л

Заявитель Таранов Е.Ф. обратился в суд с жалобами в порядке ст. 125 УПК РФ, указывая в них, что 03.09.2012 г. он обратился на имя председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И. с несколькими заявлениями о преступлении, совершенными генеральным директором и должностными лицами ЗАО «Строительный трест», начальником, сотрудниками и экспертами Службы государственного строительного надзора и экспертизы, заместителем прокурора Приморского района С.-Петербурга. Данные заявления были направлены в ГСУ СК РФ по СПб, которое в нарушение ч.ч. 1, 3, 4 ст. 144, а так же в нарушение ст. 145 УПК РФ проверку в установленный трехдневный срок не провело, заявителя о продлении срока проверки не уведомило, документа о принятии сообщения о преступлении не выдало, процессуального решения не приняло. Вместо этого, ему (заявителю) был дан формальный ответ за подписью руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по С.-Петербургу Черноок О.В., в котором не нашли своего отражения факты и обстоятельства противоправной деятельности сотрудников, экспертов Службы госстройнадзора и экспертизы и заместителя прокурора Приморского района. По фактам противоправной деятельности начальника Службы госстройнадзора и экспертизы Орта А.И. должностной лицо СК в своем ответе лишь сослался на невозможность принятия процессуального решения в связи с отсутствием необходимых материалов. Ссылка должностного лица о принятии УМВД по Приморскому району решения об отказе в возбуждении уголовного дела, по мнению заявителя, необоснованна, поскольку материал проверки, по которому принято выше указанное решение, содержит лишь незначительную часть нарушений и противоправных действий генерального директора и должностных лиц ЗАО «Строительный трест».

Считая, что действиями должностного лица СК затруднен доступ к правосудию, а так же причинен ущерб законным правам и интересам, заявитель просит признать незаконными действия руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по С.-Петербургу Черноок О.В.

Исследовав доводы жалоб, представленные материалы, выслушав представителя заявителя, поддержавшего доводы жалоб, мнение представителя следственного комитета и мнение прокурора, полагавших, что в удовлетворении жалоб следует отказать, суд считает, что жалобы подлежат частичному удовлетворению.

Как следует из представленных материалов, заявителем, действительно, на имя председателя СК РФ Бастрыкина А.И. направлены 4 заявления о преступлении, в которых сообщается о возведении открытой автостоянки, разрешение на строительство которой ЗАО «Строительный трест», по мнению заявителя, получено незаконно, а введение и распродажа мест на данной автостоянке свидетельствуют о совершении генеральным директором и должностными лицами ЗАО «Строительный трест» мошенничества и уклонения от уплаты налогов. При этом, сотрудниками и экспертами Службы госстройнадзора и экспертизы по данному объекту выдано положительное заключение, которое, как считает заявитель, основано на фальсифицированном градостроительном документе, представленным застройщиком. Начальником Службы госстройнадзора и экспертизы выдано разрешение на строительство и ввод автостоянки, что, по мнению заявителя, является незаконным. Так же в одном из заявлений о преступлении сообщается о том, что заместитель прокурора Приморского района, проведя проверку по обращению заявителя о незаконных действиях ЗАО «Строительный трест», не усмотрела основания для применения мер прокурорского реагирования, что, по мнению заявителя, так же свидетельствует о совершении преступления.

Данные заявления были направлены для рассмотрения в ГСУ СК РФ по СПб, где и были рассмотрены и за подписью руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по С.-Петербургу Черноок О.В. заявителю дан письменный ответ от 24.10.2012 г., согласно которого проверка по обращению граждан о нарушении ЗАО «Строительный трест» прав и законных интересов собственников помещений в связи с возведенной автостоянкой была проведена СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по С.-Петербургу, в возбуждении уголовного дела постановлением следователя отказано. Проверка о несоответствии градостроительному плану размещение автостоянки проводится УМВД России по Приморскому району. Обращение о возможных противоправных действиях начальника Службы госстройнадзора и экспертизы направлено по поднадзорности в прокуратуру.

Проверяя доводы жалобы о нарушении должностным лицом ГСУ СК РФ по СПб требований ст.ст. 144-145 УПК РФ, суд не усматривает нарушений закона в данных действиях.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ уголовное дело возбуждается не только при наличии повода, но и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, т.е. при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

В данном случае, в обращениях заявителя сообщается о несогласии с возведенной постройкой, которая, как считает заявитель, построена

незаконно, а так же сообщается о несогласии с принятым заместителем прокурора района решением. При этом, в данных заявлениях никаких поводов и оснований для возбуждения уголовного дела, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, т.е. никаких данных, свидетельствующих о совершенном или готовящемся преступлении, не содержится, в связи с чем не требовалась регистрация данных обращений в КУСП с выдачей документа о их регистрации, а так же не требовалось проведение проверки и принятия решения в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ.

Позиция заявителя, в соответствии с которой он считает, что его заявления являются сообщением о преступлении, не является безусловным критерием для отнесения данных заявлений к таковым.

Должностным лицом ГСУ СК РФ по СПб заявителю даны разъяснения о направлении по подследственности обращений о несоответствии постройки градостроительному плану и о незаконности разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию, что суд считает обоснованным.

Рассмотрение обращения заявителя, в котором выражается несогласие с действиями заместителя прокурора района, не усмотревшей оснований для применения мер прокурорского реагирования, не входит в компетенцию следственного комитета, поскольку в соответствии с УПК РФ, ФЗ «О прокуратуре РФ» действия должностного лица прокуратуры могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд.

Вместе с тем, суд считает, что обращение заявителя о возможных противоправных действиях генерального директора и должностных лиц ЗАО «Строительный трест» рассмотрено не было.

Ссылку должностного лица в ответе от 24.10.2012 г. о проведении СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по СПб проверки по факту нарушения руководством ЗАО «Строительный трест» прав и законных интересов собственников помещений, суд считает необоснованной, поскольку, из представленных материалов следует, что постановлением следователя от 20.12.2011 г. было отказано в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях должностных лиц ЗАО «Строительный трест» признаков составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 185.5 УК РФ.

В обращении же заявителя от 03.09.2012 г. указывается о возможном совершении генеральным директором ЗАО «Строительный трест» мошенничества, уклонении от уплаты налогов, о сокрытии должностными лицами общества в платежных документах реальной стоимости объектов недвижимости, сокрытия от налогообложения части прибыли, о нарушениях законодательства в сфере оборота наличных денежных средств.

Однако, обстоятельства, изложенные в данном обращении заявителя, не нашли своего отражения в ответе должностного лица СК, в связи с чем действия данного должностного лица, выразившиеся в нерассмотрении обращения заявителя Таранова Е.Ф., суд считает незаконными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

## П О С Т А Н О В И Л

Жалобы заявителя Таранова Е.Ф. на действия руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по С.-Петербургу Черноок О.В. удовлетворить частично.

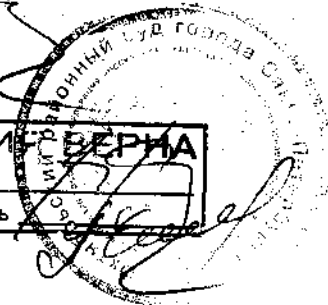
Признать незаконными действия руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по С.-Петербургу Черноок О.В., выразившиеся в нерассмотрении обращения заявителя Таранова Е.Ф. от 03.09.2012 г. о возможных противоправных действиях генерального директора и должностных лиц ЗАО «Строительный трест», и обязать ГСУ СК РФ по С.-Петербургу устранить допущенное нарушение.

В остальной части жалобы заявителя Таранова Е.Ф. оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в С.-Петербургский городской суд в течение 10 суток.

Судья:

КОПИИ ВЕРНА  
Судья:  
Секретарь



Сшито в \_\_\_\_\_  
4 \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ ГВВ  
Судья: \_\_\_\_\_  
Секретарь: \_\_\_\_\_

