

В Городской суд Санкт-Петербурга
191028 Санкт-Петербург, наб. р. Фонтанки, 16

от гражданина ТАРАНОВА Евгения Федоровича
195030 Санкт-Петербург, пр. Ударников 56 к.1 кв.279

Исх.№ 25/02Фот 20.02.2013

ЖАЛОБА

на постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга

14 февраля 2013 года Октябрьским районным судом Санкт-Петербурга вынесено Постановление о частичном удовлетворении моей жалобы, поданной в порядке ст.ст. 123, 125 УПК Российской Федерации на незаконные действия руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В.

Действия руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. были признаны незаконными только в части не рассмотрения моего обращения о противоправных действиях генерального директора и должностных лиц ЗАО «Строительный трест».

В остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.

С данным Постановлением в части отказа в удовлетворении моих требований я не согласен, считаю его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

1. Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга не усмотрел нарушений закона и требований ст. 144-145 УПК РФ в действиях должностных лиц ГСУ СК РФ по СПб. Делая такой вывод, суд без достаточных оснований посчитал, что при наличии в моих заявлениях повода для возбуждения уголовного дела отсутствовали достаточные основания для принятия такого решения. При этом судом не принят во внимание тот факт, что мною обжаловалось **вовсе не возбуждение уголовного дела или отказ в его возбуждении**, а допущенные руководителем второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. **нарушения требований уголовно-процессуального законодательства при регистрации, рассмотрении и принятии решения по моим заявлениям.**

Содержащееся в обжалуемом Постановлении утверждение о том, что, якобы, в моих заявлениях не содержится конкретных сведений, доказательств и указаний на наличие в действиях должностных лиц признаков составов преступления, **не соответствуют фактическим обстоятельствам и не основано на материалах дела.** Более того, как будет обосновано ниже, оценка заявлений граждан с точки зрения их соответствия требованиям Главы 19 УПК Российской Федерации **выходит за пределы компетенции суда при рассмотрении дел подобного рода.**

Судом не дана правовая оценка процессуальным нарушениям руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. в части **ненадлежащего процессуального оформления** решений о направлении моих заявлений по подследственности – как в отношении должностных лиц

органов исполнительной власти, так и в отношении специального субъекта (сотрудника прокуратуры), в действиях которых усматриваются признаки нарушения конкретных норм уголовного законодательства. При этом необходимо подчеркнуть, что законодатель никаким образом не возлагает на заявителя обязанность заранее квалифицировать действия лиц, совершивших преступление, в соответствии с пунктами и частями статей Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. В соответствии с п. 3 Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в системе Следственного комитета Российской Федерации (далее – Инструкция), под **сообщением о преступлении** следует понимать обращения, предусмотренные частью 2 статьи 20, пунктом 2 части 2 статьи 37, статьями 140 - 143 УПК Российской Федерации, содержащие информацию об обстоятельствах, **указывающих на признаки совершенного или готовящегося преступления**; письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем.

В соответствии с п. 5 Инструкции «Невыполнение или ненадлежащее выполнение должностными лицами, указанными в Инструкции, возложенных на них полномочий и обязанностей по приему, регистрации и проверке сообщений о преступлении, а также принятие по ним незаконных процессуальных решений влечет за собой ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации».

Согласно п. 6 Инструкции **«Сообщение о преступлении вне зависимости от места и времени совершения преступного деяния, полноты сообщаемых сведений и формы представления, а также подследственности подлежит обязательному принятию (приему) во всех следственных органах СК России».**

В соответствии с п. 21 Инструкции (в редакции, утвержденной Приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации № 13 от 05 марта 2012 г.), не подлежат регистрации в книге регистрации сообщений о преступлении и не требуют проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 УПК РФ исключительно в том случае, если «... заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, следователями или иными сотрудниками следственных органов, высказывая при этом **предположение** о совершении ими должностного преступления, и ставят в связи с этим вопрос о привлечении их к уголовной ответственности, **не сообщая конкретных данных о признаках преступления**».

В соответствии с Инструкцией, должностные лица Следственного комитета Российской Федерации обязаны указывать **конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие отсутствие** предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации оснований для регистрации заявления и проведения проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 УПК Российской Федерации.

3. Мои жалобы полностью соответствуют позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 25 января 2007 года N 5-О указал, что «... статьи 144 и 145 УПК Российской Федерации, как по буквальному смыслу, так и в системном единстве с частью четвертой статьи 7, частью первой статьи 11, статьями 24, 140, 141, частью первой статьи 145 и частью первой статьи 148 этого Кодекса, **не предполагают право соответствующих органов и должностных лиц разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела без вынесения законного, обоснованного, мотивированного решения**; напротив, они прямо предусматривают обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа выносить по результатам рассмотрения сообщения о преступлении **мотивированное постановление**, а также право заявителя на обжалование принятого по результатам рассмотрения сообщения о преступлении решения».

С точки зрения Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в

Определении от 20 октября 2005 г. N 368-О, из уголовно-правовых норм «не вытекает и обязанность лица, обращающегося в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, приводить доказательства совершенного или готовящегося преступления, поскольку это выходит за рамки требований статьи 141 УПК Российской Федерации». И далее там же: «Статьи 144 и 145 УПК Российской Федерации, во-первых, прямо предусматривают обязанность органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора выносить по результатам рассмотрения сообщения о преступлении мотивированное постановление, а во-вторых, в них закреплено право заявителя на обжалование решения, принятого по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в том числе выраженного в какой бы то ни было форме отказа в приеме соответствующего заявления».

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 17 ноября 2011 г. N 1553-О-О также подчеркнул, что согласно статье 144 УПК Российской Федерации дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении, и в пределах своей компетенции принять по нему решение (часть первая); при этом заявителю выдается документ о принятии сообщения с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени принятия (часть четвертая).

4. Обжалуемое постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга также противоречит правовой позиции Президиума Санкт-Петербургского городского суда, в частности – Постановлению от 04 мая 2005 г. № 44у-44/2005. В этом Постановлении прямо указано, что «согласно ч. 1 ст. 146 УПК РФ право возбуждения уголовного дела публичного обвинения подлежит органу дознания, дознавателю или следователю с согласия прокурора, а также прокурору при наличии повода и основания. Таким образом, по делам публичного обвинения в компетенцию суда не входит решение вопросов, предусмотренных главой 19 (ст. ст. 140 - 145) УПК РФ...»

Согласно позиции Президиума Санкт-Петербургского городского суда в случае, если заявление в органы следствия «содержит в себе все предусмотренные ст. 141 УПК РФ признаки "заявления о преступлении"», в силу п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ должно рассматриваться в качестве **повода для возбуждения уголовного дела**, что влечет за собой согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ **обязанность** дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора принять это заявление, проверить его и принять по нему одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

Вывод Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга об отсутствии поводов для возбуждения уголовного дела не основан на материалах дела. Не основан на материалах дела и вывод суда об отсутствии оснований для возбуждения дела. Согласно позиции Президиума Санкт-Петербургского городского суда, «вывод об отсутствии или наличии оснований для возбуждения уголовного дела делается дознавателем, органом дознания, следователем и прокурором в **результате проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ проверки заявления о преступлении и формулируется в одном из процессуальных документов, предусмотренных в ч. 1 ст. 145 УПК РФ при принятии решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела... Самостоятельно решать этот вопрос суд не вправе**».

Указанная выше правовая позиция Президиума Санкт-Петербургского городского суда нашла также очередное подтверждение в Постановлении Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 14 марта 2012 г. N 44у-39/12.

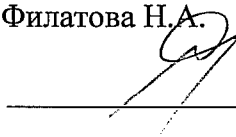
На основании вышеизложенного, прошу суд:

- отменить Постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2013 г. по моим жалобам, поданным в порядке ст.ст. 123, 125 УПК Российской Федерации, в части отказа в удовлетворении моих требований,

- признать незаконными действия руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. при регистрации, рассмотрении и принятии процессуальных решений по моим заявлениям о преступлениях,

- обязать руководителя второго отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства как формально, так и по существу, а именно: зарегистрировать мои заявления, как заявления о преступлении, провести по ним в установленный законом срок и в надлежащем объеме проверку, вынести предусмотренное действующим законодательством процессуальное решение, о чем уведомить меня, как заявителя.

Приложение: копия ордера адвоката Филатова Н.А.



ТАРАНОВ Е.Ф.

« 20 » февраля 2013 года