



Таранову Е.Ф.

Пр. Ударников, д.56, к.1, кв.279,  
Санкт-Петербург, 195030

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**Октябрьский  
районный суд  
Санкт - Петербурга**

Почтамтская, д. 17, Санкт-Петербург, 190000  
Телефон, факс (812) 571-83-10

15.06.2013

3/7-511/2013  
(3/7-20/2013)

На № \_\_\_\_\_

Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербург направляет Вам копию  
апелляционного определения от 22.05.2013г., для сведения.

Приложение на 4 листах.

Секретарь суда

А.И. Никонова



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

Рег. № 22к-3392/1  
Дело № 3/7-20/13

Судья Федорова Е.А.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Санкт-Петербург

22 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Суворова Н.В.,  
судей Дюпиной Т.В., Смирновой Н.О.,  
прокурора прокуратуры Санкт-Петербурга Ярыжко А.Н.,  
представителя ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Майхира М.Е.,  
представителя заявителя, адвоката Кобыфа А.А., представившего удостоверение № 7203, ордер № 1192883,  
при секретаре Груздевой О.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу заявителя ТАРАНОВА Евгения Федоровича на постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2013 года, которым жалобы заявителя на действия руководителя 2-го отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Суворова Н.В., объяснения представителя заявителя, поддержавшего апелляционную жалобу, представителя ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Майхира М.Е. и прокурора Ярыжко А.Н., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, полагавших необходимым постановление суда оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Обжалуемым постановлением жалобы заявителя удовлетворены частично: действия руководителя 2-го отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В., выразившиеся в нерассмотрении обращения заявителя от 03 сентября 2012 года о возможных противоправных действиях генерального директора и

должностных лиц ЗАО «Строительный трест» признаны незаконными, ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу обязано устранить допущенное нарушение. В остальной части жалобы оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель просит вышеуказанное постановление отменить в части отказа в удовлетворении его требований. В обоснование указывает, что постановление, по его мнению, является незаконным и необоснованным, поскольку изложенные в нём выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, судом не был принят во внимание тот факт, что заявителем обжаловались не постановление о возбуждении уголовного дела и не отказ в его возбуждении, а допущенные руководителем 2-го отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. нарушения требований уголовно-процессуального закона в части регистрации, рассмотрения и принятия решений по поданным заявлениям. Судом не дана оценка процессуальным нарушениям должностного лица в части ненадлежащего оформления решений о направлении поданных заявлений по подследственности – как в отношении должностных лиц органов исполнительной власти, так и в отношении специального субъекта (сотрудника прокуратуры), в действиях которых, по мнению заявителя, усматриваются признаки нарушения конкретных норм уголовного закона. Вывод суда об отсутствии поводов и оснований для возбуждения уголовного дела не основан на материалах дела. По мнению заявителя, данный вывод должен быть сделан дознавателем, органом дознания, следователем и прокурором в результате проведённой в порядке ст. 144 УПК РФ проверки заявления о преступлении, и формулируется в одном из процессуальных документов, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу заявителя должностное лицо Черноок О.В. полагает, что постановление суда является законным и обоснованным, и просит оставить его без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив представленные материалы и доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», помимо постановлений дознавателя,

следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ подлежат иные действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. К ним относятся, например, отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приёме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного следствия и другие.

Из мотивировочной части обжалуемого постановления усматривается, что суд, проверяя доводы жалобы заявителя о нарушении должностным лицом ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу требований уголовно-процессуального закона, произвёл анализ заявлений Таранова Е.Ф. на имя Председателя Следственного комитета РФ Бастрыкина А.И. на предмет наличия в них повода и оснований для возбуждения уголовного дела, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, и на основании этого анализа сделал вывод о том, что как таковых повода и оснований для возбуждения уголовного дела в данных заявлениях не имеется, в связи чем их регистрации, проведения по ним проверки и принятия решений в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, не требовалось.

Однако данный вопрос в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ относится к компетенции должностных лиц органа предварительного расследования, и не может быть разрешён судом при рассмотрении жалобы заявителя в порядке ст. 125 УПК РФ, предусматривающей проведение проверки законности и обоснованности действий и решений указанных лиц в соответствии с доводами жалобы.

Кроме того, в постановлении суда содержится разъяснение порядка обжалования действий должностного лица прокуратуры, однако при этом не дана оценка тому обстоятельству, что в направленном заявителю письме руководителя 2-го отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В. факт подачи заявления в отношении заместителя прокурора Приморского района Судаковой Т.Н. оставлен без внимания.

При таких обстоятельствах постановление суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований заявителя нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежи отмене с направлением жалобы на новое судебное разбирательство для устранения допущенных нарушений.

104

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20 ч. 1 п. 4, 389.22, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Постановление Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 14 февраля 2013 года в части признания незаконными действий руководителя 2-го отдела управления процессуального контроля ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Черноок О.В., выразившихся в нерассмотрении обращения заявителя от 03 сентября 2012 года о возможных противоправных действиях генерального директора и должностных лиц ЗАО «Строительный трест», оставить без изменения; в остальной части данное постановление отменить, материал направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

Апелляционную жалобу заявителя Таранова Е.Ф. удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Санкт-Петербургского городского суда в порядке, установленном главой 47-1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи:

