



## ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
24 сентября 2012 года

Дело №А56-1073/2012

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:  
председательствующего Л.В.Зотеевой  
судей И.Г.Савицкой, А.Б.Семеновой

при ведении протокола судебного заседания М.И.Денисюк

при участии: без вызова сторон

рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Мехонцевой С.В. об исправлении описки в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 по делу № А56-1073/2012

по иску (заявлению) индивидуального предпринимателя Мехонцевой Светланы Владимировны  
к Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга  
третье лицо: Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга  
о признании незаконными действий

#### **установил:**

Индивидуальный предприниматель Мехонцева Светлана Владимировна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, выразившихся в отказе в предоставлении информации о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предназначенных для обслуживания посетителей торгового комплекса «Купеческий двор», обязанности Службы письменно сообщить (указать на генплане, приложенном к запросу от 21.12.2011) фактическое местонахождение и количество парковочных мест для посетителей нежилых помещений в целом и посетителей торгового комплекса в частности, наличие которых в границах земельного участка с кадастровым номером 78:34:4104А:26 установлено Службой ГСНиЭ при выдаче разрешений на ввод в эксплуатацию дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: Коломяжский пр, д.15, корпус 2; в случае, если генеральным планом застройки не предусмотрены места для приобъектных

стоянок автомобилей посетителей торговых помещений, письменно подтвердить такую информацию.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2012 в удовлетворении заявленного Мехонцевой С.В. требования отказано.

Индивидуальный предприниматель Мехонцева С.В. обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда от 22.03.2012 по делу № А56-1073/2012.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2012 по делу № А56-1073/2012 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Мехонцевой С.В. – без удовлетворения.

Индивидуальный предприниматель Мехонцева С.В. обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением об исправлении опечатки в постановлении от 18.07.2012 по настоящему делу.

В абзаце 2 страницы 8 постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 по делу № А56-1073/2012 указано: «Согласно представленной документации, предприниматель располагает информацией о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предусмотренных проектом III очереди строительства: для секций Д,Е,Ж,И,К,Л с учетом корректировок проектной документации предусмотрены места для постоянного хранения автотранспорта в количестве 98 машино-мест, а также гостевые парковки в количестве 4, 5 и 12 машино-мест».

Вместе с тем, как следует из материалов дела и не оспаривалось Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (абзац 3 страницы 2 отзыва на заявление, том 1 л.д.52) в абзаце 2 страницы 8 постановления от 18.07.2012 должно быть указано, что «...для секций Д,Е,Ж,И,К,Л с учетом корректировок проектной документации предусмотрены места для временного хранения автотранспорта в количестве 98 машино-мест, а также гостевые парковки в количестве 4, 5 и 12 машино-мест».

В соответствии со статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, вправе по заявлению лица, участвующего в деле, исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Поскольку указанная описка носит технический характер, содержание судебного акта не изменяет, арбитражный суд апелляционной инстанции считает возможным удовлетворить заявление индивидуального предпринимателя Мехонцевой С.В. и исправить опisku в постановлении апелляционного суда от 18.07.2012.

Руководствуясь статьями 179, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

### ОПРЕДЕЛИЛ:

Исправить допущенную в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 по делу №А56-1073/2012 опisku:

- абзац 2 страницы 8 постановления читать в следующей редакции:

«Согласно представленной документации, предприниматель располагает информацией о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предусмотренных проектом III очереди строительства: для секций Д,Е,Ж,И,К,Л с учетом корректировок проектной документации предусмотрены места для временного хранения автотранспорта в количестве 98 машино-мест, а также гостевые парковки в количестве 4, 5 и 12 машино-мест».

Председательствующий

Судьи



Л.В. Зотеева

И.Г. Савицкая

А.Б. Семенова

