

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

07 августа 2012 года

Судья Приморского районного суда Санкт-Петербурга Цибизова Е.Ю., с участием помощника прокурора Приморского р-на Санкт-Петербурга Зейдак В.А., заявителя – адвоката Луконенко И.Е., действующего в интересах Эгеля Л.О., при секретаре Емельяновой О.Д.,

а также с участием должностного лица следователя следственного отдела по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по СПб Тацкий А.В., рассмотрел жалобу адвоката Луконенко И.Е., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по СПб Тацкий А.В., об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2012 года, а также о незаконном соединении материалов проверки №1520 ск11 с материалом 1478ск11,

УСТАНОВИЛ:

В Приморский районный суд Санкт-Петербурга поступила в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба адвоката Луконенко И.Е., действующего в интересах Эгеля Л.О., в которой заявитель просит признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2012 года, вынесенное следователем СО по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по СПб Тацкий А.В. по заявлению Эгеля Л.О., а также о незаконном соединении материалов проверки №1520 ск11 с материалом 1478ск11 в одно производство.

Заявитель полагает, что указанное постановление вынесено незаконно, без проведения проверки всех доводов заявителя; следователем не проверена подлинность выдачи документов на строительство паркинга.

Для изучения доводов, изложенных в жалобе адвоката, суду для изучения и исследования в судебном заседании были представлены в копиях необходимые материалы по обращению Скляр С.М. и Эгель Л.О. о нарушении прав и законных интересов собственников помещений д.15 кор.2 по Коломяжскому пр. в СПб руководством ЗАО «Строительный Трест» и ООО «Уютный дом «Коломяжский».

В ходе судебного заседания адвокат Луконенко И.Е. жалобу полностью поддержал, просил признать решение вынесенное следователем Тацкий А.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Резвова Е.Г., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н. по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 330, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст.185.5 УК РФ незаконным и обязать его устранить допущенные нарушения, приведя в обоснование соответствующие доводы.

В судебном заседании следователь Тацкий А.В., чьи действия обжалует заявитель полагал, что обжалуемое постановление является законным, обоснованным, мотивированным. Нарушений норм уголовно-процессуального закона при соединении двух материалов, не допущено.

Прокурор в судебном заседании полагал жалобу не подлежащей удовлетворению, указав, что постановление следователя является законным и обоснованным, а также каких-либо нарушений при соединении материалов в одно производство, допущено не было.

Выслушав мнение участников процесса, изучив представленные материалы, суд находит, что жалоба адвоката Луконенко И.Е. не подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается УПК РФ, основанным на Конституции Российской Федерации. Порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 7 ч. 4 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Судом установлено, что 26.11.2011 года следователем СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб Таций А.В., с согласия руководителя Со Гижиной Е.Г. в одно производство были соединены материалы проверок по обращениям Скляр С.М. и Эгель Л.О. о нарушении прав и законных интересов собственников помещений д.15 кор.2 по Коломяжскому пр. в СПб руководством ЗАО «Строительный Трест» и ООО «Уютный дом «Коломяжский» и присвоен номер №1478 ск11.

По итогам проведенной проверки 20.12.2011 года следователем СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб Таций А.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях: Резвова Е.Г., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н. признаков преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст.185.5 УК РФ, в действиях Мартыновской О.А., признаков преступления. Материал проверки по факту обнаружения признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ в действиях Резвова Е.Г., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н. направлен по подследственности.

Таким образом, в соответствии со ст. 144 УПК РФ, следователь СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб Таций А.В., являясь надлежащим должностным лицом, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дел.

Так же, данное постановление является обоснованным и мотивированным, поскольку в описательно-мотивировочной части данного постановления указаны обстоятельства, установленные в ходе проведения проверки, а также обстоятельства, ставшие известными из объяснений опрошенных лиц, из судебных решений, исследования документов, иных сведений и иных документов.

В мотивировочной части постановления так же содержится оценка наличия составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст.185.5 УК РФ в действиях Резвова Е.Г., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н., содержатся мотивированные выводы об отсутствии в действиях указанных лиц составов данных преступлений.

Резолютивная часть обжалуемого постановления так же соответствует требованиям ст. 148, 145 УПК РФ.

Суд также не усматривает нарушений уголовно-процессуального законодательства относительно соединения двух материалов проверки в одно производство, несмотря на отсутствие в законе прямого на то указания, однако с учетом реальной потребности практики, а также с учетом объективности и всесторонности, поскольку в заявлениях Скляр С.М. и Эгеля Л.О. указаны сведения, по их мнению о неправомерных действиях двух компаний, которые затрагивают права и законные интересы собственников одного и то же помещения, одних и тех же лиц, следователь с согласия руководителя следственного органа вправе был соединить два материала в одно производство, что не противоречит УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для признания действий следователя СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб Таций А.В., вынесшего постановление об отказе в возбуждении уголовного дела 20.12.2011 года, а также соединение материалов проверки №1520 ск11 с материалом 1478ск11 в одно производство, незаконными и необоснованными, нарушившими конституционные права и свободы Эгеля Л.О.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 123, ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении жалобы заявителя – адвоката Луконенко И.Е. о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб Таций А.В., об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 года и о соединении материалов проверки №1520 ск11 с материалом 1478ск11 в одно производство - **отказать**.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

