



КОМ. № 119

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 22к- 2514/13

Дело № 3/7 - 47/13

Судья Трифонова Э.В.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

21 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе  
Председательствующего Скоскиной О.В.  
судей Федоровой С.А. и Новиковой Ю.В.  
при секретаре Воробьевой Е.М.  
с участием прокурора отдела управления прокуратуры Санкт-Петербурга Филатовой Р.Н.

представителя заявителя – Эгеля Л.О., представившего доверенность 78 АА 1888926 от 13.02.2012 года,

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Скляр С.М. на постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 04 марта 2013 года об оставлении без удовлетворения жалобы Скляр Светланы Михайловны, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление следователя СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу об отказе в возбуждении уголовного дела,

Заслушав доклад судьи Федоровой С.А., доводы представителя заявителя, мнение прокурора, судебная коллегия

**установила:**

Постановлением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 04 марта 2013 года оставлена без удовлетворения жалоба Скляр С.М. в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Тацья А.В. от 20.12.11 года об отказе в возбуждении по заявлению Скляр С.М. уголовного дела в отношении Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н., Мартыновской О.А.

На данное постановление заявителем Скляр подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит отменить обжалуемое постановление,

160

признать постановление следователя СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Тацья А.В. от 20.12.11 года незаконным и необоснованным, обязав орган расследования устранить допущенные нарушения. Заявитель полагала, что следователем проверка по заявлению проведена неполно, указывал на то, что выводы следствия об отсутствии в действиях Резова и Берсирова признаков преступления, предусмотренного ст.303 ч.1 УК РФ, являются необоснованными, сделаны без проведения экспертизы на предмет фальсификации доказательств и не соответствуют показаниям опрошенных лиц, ссылаясь на наличие в материалах проверки сведений, свидетельствующих о фальсификации, полагая таковыми пояснения Топталовой о предъявленных доверенностях, письмо прокурора Приморского района Санкт-Петербурга об избрании правления ТСЖ и его председателя, копии протоколов собраний членов ТСЖ «Коломяжский 15» и другие данные. Заявитель также ссылаясь на то, что в постановлении следователя отсутствуют выводы об оценке на наличие признаков преступления, предусмотренного ст.159 ч.4 УК РФ, деяний Берсирова и Резова, связанных с распоряжением общим имуществом многоквартирного дома, а вывод следователя об отсутствии в деяниях Мартыновской состава преступления необоснован и не соответствует данным, имеющимся в материалах проверки и изложенных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, Скляр указывала на то, что вывод следствия об отсутствии в действиях Берсирова состава преступления, предусмотренного ст.327 ч.3 УК РФ, основан на документах, отсутствовавших у следователя на момент вынесения постановления, а вывод о правомерности распоряжения земельным участком необоснован, сделан без исследования связанных с данным фактом обстоятельств.

Заявитель указывала на то, что судом не рассмотрены и не получили оценки в обжалуемом постановлении доводы ее жалобы о неполноте проверки, проведенной следователем по ее заявлению, необоснованности выводов следствия и заинтересованности опрошенных следователем лиц, указывала на отсутствие в обжалуемом постановлении мотивов принятого решения о признании доводов необоснованными. Кроме того, Скляр полагала необоснованным отсутствие оценки судом немотивированности мнения следствия о наличии гражданско-правовых отношений, несоблюдения следователем требований ст.144 ч.1 УПК РФ в совокупности с нормами, регламентирующими назначение и проведение судебной экспертизы по делу, по мнению заявителя, суд не исследовал материалы, имеющие значение для принятия решения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал жалобу по изложенным в ней основаниям, дополнив, что вывод следствия основан только на показаниях заинтересованных лиц, в нарушение положений уголовно-процессуального кодекса и ведомственных инструкций следователем не выполнена в ходе проверки обязанность назначить экспертизу, исследовать документы, провести ревизию. Представитель также указал на наличие в материалах проверки рапорта следователя о наличии

№61

признаков преступления и рапорта о продлении срока проверки для выполнения ряда мероприятий, в том числе исследования документов, при этом действия, для производства которых был продлен срок, не выполнялись. Кроме того, представитель сослался на то, что следствием не были выполнены мероприятия, имеющие существенное значение, - не установлено место нахождения подлинников приобщенных к материалу копий документов, не исследованы печати, имеющие видимую внешнюю разницу, вопросы, касающиеся распоряжения земельным участком, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела не отражены, данные обстоятельства не установлены, вывод следствия о правомерности распоряжения голословен.

Прокурор просила отменить обжалуемое постановление суда, указав, что доводы жалобы, по результатам рассмотрения которой оно вынесено, не отражены в нем и не оценены в полном объеме.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, выслушав участников процесса, судебная коллегия полагает, что постановление является необоснованным, немотивированным, не основано на исследованных судом материалах дела.

Так, в жалобе Скляр на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела изложены конкретные доводы о неполноте проведенной следователем проверки, необоснованности выводов следствия, при этом заявитель, аргументируя свои доводы, ссылаясь на определенные материалы дела, четко указывала, какие именно выводы следствия и по какой причине она считает необоснованными, в чем заключаются допущенные следователем нарушения.

Однако в постановлении суда ни один из доводов жалобы, поддержанной и дополненной, как это следует из протокола судебного заседания, представителем заявителя Эгелем Л.О., не получил оценки.

Из постановления усматривается, что судом оценено обжалованное Скляр в порядке ст.125 УПК РФ постановление следователя лишь с точки зрения вынесения его надлежащим должностным лицом и законности его вынесения по соединенным в одно производство материалам проверки, что в жалобе не оспаривалось и не являлось доводом заявителя о необоснованности принятого следователем решения.

Указание суда на обоснованность и мотивированность постановления следователя является формальным, доводы заявителя об обратном не опровергнуты, их оценка в постановлении суда отсутствует, равно как не имеется оценки данных доводов на предмет их существенности и (или) обоснованности.

При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что доводы жалобы Скляр на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не были проверены судом первой инстанции. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что жалоба Скляр фактически не была рассмотрена судом первой инстанции, судебное решение по существу жалобы отсутствует, что является существенным нарушением уголовно-

162

процессуального закона. Данное нарушение не может быть устранено в суде апелляционной инстанции, поскольку предметом его рассмотрения, исследования и оценки не могут являться обстоятельства, не бывшие предметом исследования суда первой инстанции. Иное противоречит компетенции суда апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах в соответствии со ст.389.22 УПК РФ постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга подлежит отмене, а дело по жалобе Скляр – передаче на новое судебное разбирательство в суд, вынесший обжалуемое постановление.

При новом судебном разбирательстве суду надлежит учесть вышеизложенное, устранить допущенные нарушения, рассмотреть доводы Скляр по существу, дать им правильную оценку, принять обоснованное и мотивированное решение.

В связи с отменой постановления суда по указанному выше основанию изложенные в апелляционной жалобе Скляр доводы о неполноте проведенной следователем проверки, необоснованности выводов следователя подлежат исследованию и оценке судом первой инстанции при новом судебном разбирательстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.389.13, 389.20, 389.28, ст.389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 04 марта 2013 года об оставлении без удовлетворения жалобы Скляр С.М. в порядке ст.125 УПК РФ на постановление следователя СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Тация А.В. от 20.12.11 года об отказе в возбуждении по заявлению Скляр С.М. уголовного дела в отношении Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н., Мартыновской О.А. – отменить.

Дело по жалобе Скляр С.М. передать в Приморский районный суд Санкт-Петербурга на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Апелляционную жалобу заявителя Скляр С.М. – удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в президиум Санкт-Петербургского городского суда в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в течение одного года со дня вступления в законную силу.

Председательствующий:



*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*