

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

27 ноября 2012 года.

Приморский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего Судьи КИВАЕВОЙ И.В., с участием прокурора ЗЕЙДАК В.А., представителя заявителя СКЛЯР С.М.- ЭГЕЛЯ Л.О., действующего на основании доверенности 78 FF 1888926, при секретаре МЕНЬШИКОВОЙ Т.В.,

рассмотрел жалобу заявителя СКЛЯР С.М., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу ТАЦИЙ А.В., об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 года,

### УСТАНОВИЛ:

В Приморский районный суд Санкт-Петербурга поступила в порядке ст. 125 УПК РФ жалоба СКЛЯР С.М., в которой заявитель просит признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 года, вынесенное следователем СО по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу ТАЦИЕМ А.В.

Заявитель полагает, что указанное постановление вынесено следователем ТАЦИЕМ А.В. 20.12.2011г. незаконно, поскольку проверка по заявлению СКЛЯР С.М. проведена неполно, следователем не проверены все доводы, не были опрошены лица по вопросам, необходимым для установления события преступления и состава преступления в действиях указанных лиц, не были исследованы все необходимые документы, не привлечены к участию в проверке специалисты. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не содержит выводов следователя относительно выявленных признаков преступлений и основано исключительно на несоответствующих закону показаниях лиц, заинтересованных в сокрытии преступлений, признаки которых выявлены в ходе проверки.

В судебное заседание по рассмотрению жалобы заявитель СКЛЯР С.М. не явилась, через представителя ЭГЕЛЬ Л.О. представила заявление в котором просит её жалобу в порядке ст.125 УПК РФ рассмотреть в её отсутствие.

Представитель заявителя - ЭГЕЛЬ Л.О., не возражал против рассмотрения жалобы в отсутствие самой СКЛЯР С.М.

В дополнении к ранее поданной жалобе представитель ЭГЕЛЬ Л.О. от СКЛЯР С.М. подал ходатайство об уточнении просительной части её вышеуказанной жалобы, а именно признать незаконным указанное постановление от 20.12.2011г. в части доводов, изложенных в заявлении СКЛЯР С.М.

В судебном заседании прокурором были представлены: постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 07.08.2012 года об отказе в удовлетворении жалобы адвоката ЛУКОНЕНКО И.Е., действующего в интересах ЭГЕЛЯ Л.О. о признании незаконным постановления следователя Со по Приморскому району ГСУ СК по СПб и Таций А.В., об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 года; кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 01.10.2012 года об оставлении без изменения постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 07.08.2012 года. Прокурор указал, что проверка следователем ТАЦИЕМ А.А. проводилась на основании обращений о преступлении как от СКЛЯР С.М. так и ЭГЕЛЯ Л.О., материалы проверки по данным обращениям были соединены в одно производство и им был присвоен №1478 ск11. Из представленных суду документов следует, что постановление следователя ТАЦИЙ А.А. от 20.12.2011г. об отказе в возбуждении уголовного дела является законным и обоснованным, об этом в своем определении высказалась вышестоящая инстанция Санкт-Петербургского городского суда.

В связи с чем, доводы заявителя СКЛЯР С.М. в вышеуказанной жалобе сводятся к перепроверки доводов вышестоящей судебной инстанции.

На основании изложенного прокурор просит прекратить производство по жалобе СКЛЯР С.М. поскольку отсутствует предмет обжалования.

В судебном заседании представитель ЭГЕЛЬ Л.О., возражал против прекращения производства по жалобе, указывал на то, что им первоначально было подано заявление о преступлении в интересах собственников нежилых помещений, а СКЛЯР С.М. подала заявление о преступлении в интересах собственников жилых помещений. Представитель считает, что доводы, изложенные в жалобе СКЛЯР С.М. не имеют никакого отношения к проверке доводов по его ранее поданной жалобе, по которым Приморским районным судом Санкт-Петербурга было вынесено постановление 07.08.2012г. Так же представитель пояснил, что те доводы на которые СКЛЯР С.М. указала в своей жалобе возникли уже после того как она получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, первоначально она об этом в своем заявлении о преступлении не заявляла. На основании изложенного представитель считает, что вышеуказанная жалоба СКЛЯР С.М. должна быть рассмотрена по существу.

Выслушав мнения участников процесса, суд полагает, что производство по жалобе о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району ГСУ СК по Санкт-Петербургу ТАЦИЙ А.В., об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 года подлежит прекращению.

Как усматривается из представленных прокурором документов, обжалуемое заявителем постановление от 20.12.2011 года о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району ГСУ СК по Санкт-Петербургу ТАЦИЙ А.В., об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 года, уже являлось предметом рассмотрения в Приморском районном суде Санкт-Петербурга, в ходе которого были исследованы все обстоятельства, подлежащие проверке в порядке ст. 125 УПК РФ при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем 07.08.2012 года было вынесено соответствующее постановление, которое кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербурга от 01.10.2012 года оставлено без изменения.

А как следует, из вышеуказанного определения следователем правильно установлены обстоятельства, в том числе путем опроса заявителей, лиц, на проверки которых настаивали заявители, а так же иных лиц, полученные в ходе проверки доказательства надлежащим образом оценены в постановлении. При таких обстоятельствах, как указывается в определении, суд пришел к правильному выводу о соответствии обжалуемого постановления от 20.12.2011г. требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, кроме того обжалуемое постановление вынесено следователем в пределах своих полномочий, с соблюдением требований уголовного –процессуального закона, в том числе положений ст.ст.144, 145, 148,151 УПК РФ.

Поскольку обжалуемое заявителем СКЛЯР С.М. постановление от 20.12.2011г. ранее являлось предметом рассмотрения, о чем было принято решение, вступившее в законную силу, законность его и обоснованность так же подтверждена вышеуказанным определением Санкт-Петербургского городского суда, то отсутствует предмет обжалования, в связи с чем производство по жалобе СКЛЯР С.М. подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 123, 125 УПК РФ, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по жалобе СКЛЯР С.М. о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по СПб Таций А.В., об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 года незаконным - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

