

КОПИЯ

96¹



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 22- 599/13
Дело № 3/7-374/12

Судья Киваева И.В.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

22 января 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Котиковой О.М.
судей Нелюбова А.Г., Матвеевой Т.Ю.,
при секретаре Маркове И.А.

рассмотрела в судебном заседании 22 января 2013 года кассационную жалобу Скляр Светланы Михайловны на постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 27 ноября 2012 года, которым прекращено производство по жалобе Скляр С.М. о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу Таций А.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 декабря 2011 года,

Заслушав доклад судьи Котиковой О.М., мнение прокурора Елкова Г.П., полагавшего необходимым постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе Скляр С.М. просит постановление суда отменить, жалобу отправить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование указывает, что суд, прекращая производство по ее жалобе, сослался на постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 октября 2012 года, вынесенные по жалобе адвоката Луконенко И.Е. в интересах Эгеля Л.О.

При этом доводы Скляр С.М. о незаконности и необоснованности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2011 года не были

исследованы судом, а решения суда первой инстанции и Санкт-Петербургского городского суда не затрагивали интересы Скляр С.М., поскольку последняя не участвовала в судах по жалобе Эгеля Л.О.

Также Скляр С.М. ссылается на несоблюдение судом Постановления Пленума Верховного Суда РФ « О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ».

Судебная коллегия, проверив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, находит постановление суда подлежащим отмене, исходя из следующего.

Суд, прекращая производство по жалобе Скляр С.М., указал, что обжалуемое заявителем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 ноября 2011 года уже являлось предметом рассмотрения в Приморском районном суде Санкт-Петербурга, в ходе которого были исследованы все обстоятельства, подлежащие проверке в порядке ст.125 УПК РФ при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данные выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Как видно из материалов дела, в суд поступила жалоба в порядке ст.125 УПК РФ от Скляр С.М. о признании незаконным постановления от 20.11.2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела следователя СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу Таций А.В.

Из содержания постановления от 20.11.2011 года следует, что в следственный отдел по Приморскому району ГСУ СК РФ обратились с самостоятельными заявлениями гр.Эгель Л.О. и гр.Скляр С.М. Материалы проверок по данным заявлениям были соединены в одно производство.

Из приобщенных судом в ходе судебного заседания материалов следует, что постановлением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 7 августа 2012 года было отказано в удовлетворении жалобы адвоката Луконенко И.Е., действующего в интересах Эгеля Л.О., о признании незаконным постановления следователя Таций А.В. от 20.11.2011 года.

По смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы.

Таким образом, вывод суда о том, что отсутствует предмет обжалования по заявлению Скляр С.М. противоречит фактическим данным, которые свидетельствуют о том, что по доводам заявителя Скляр С.М. проверка законности и обоснованности постановления от 20 декабря 2011 года не проводилась судом.

Кроме того, в нарушение положений ст.7 ч.4 УПК РФ доводы жалобы заявителя Скляр С.М. на предмет совпадения с доводами жалобы Эгеля Л.О. , ранее рассмотренной судом, не получили надлежащей оценки в постановлении, в связи с чем решение суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, полно и объективно исследовать все представленные материалы и принять правильное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ,
судебная коллегия

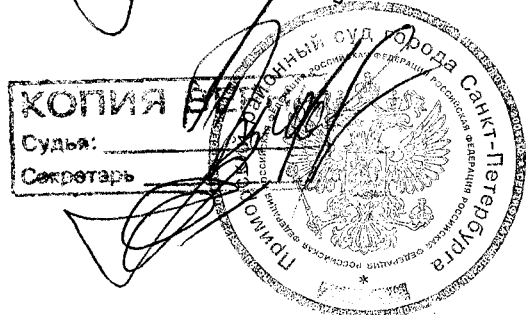
ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 27 ноября 2012 года, которым прекращено производство по жалобе Скляр С.М. о признании незаконным постановления следователя СО по Приморскому району Главного следственного комитета Российской Федерации по Санкт-Петербургу Таций А.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 декабря 2011 года, - отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Кассационную жалобу удовлетворить.

Председательствующий:

Судьи:



Форма №29

Приводится адресату
Приморский районный суд
197374, Санкт-Петербург
ул. Савушкина, д. 86

Судебная повестка
по уголовному делу № 97-47/13

Куда _____

районный суд Санкт-Петербурга

вызывает Вас в качестве _____

преступ.

к 10 час. 01.03.2013 г.

по делу заказ

Салер СМ

Кому _____

по адресу ул. 401

ул. Савушкина д. 86

Секретарь суда 

99010

Леонид

Олегов