

Дело № 3/7-47/13г.**КОПИЯ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****Санкт-Петербург****04 марта 2013 года.**

Судья Приморского районного суда Санкт -Петербурга – председательствующий - ТРИФОНОВА Э.А., с участием:

государственного обвинителя прокуратуры Приморского района Санкт – Петербурга – ТОЛЬСКОГО Д.С.,

представителя заявителя – ЭГЕЛЯ ЛЕОНИДА ОРЕСТОВИЧА,

следователя СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В.,

при секретаре - КАЗИМИРСКОЙ Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ поданную заявителем СКЛЯР СВЕТЛАННОЙ МИХАЙЛОВНОЙ о признании незаконным и необоснованным вынесенное 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела,

УСТАНОВИЛ:

24.10.2012г. в Приморский районный суд Санкт-Петербурга поступила жалоба заявителя СКЛЯР СВЕТЛАННОЙ МИХАЙЛОВНОЙ о признании незаконным и необоснованным вынесенное 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, из текста которой следует, что указанное постановление вынесено следователем Таций А.В. 20.12.2011г. незаконно, поскольку проверка по заявлению СКЛЯР СМ. проведена неполно, следователем не проверены все доводы: не были опрошены лица по вопросам, необходимым для установления события преступления и состава преступления в действиях указанных лиц, не были исследованы все необходимые документы, не привлечены к участию в проверке специалисты, при этом следователем: не была произведена документальная проверка и ревизия, а также исследование подлинников договоров о долевом строительстве №29/06-08/БКАБ от 29.06.2005г. и №17/06-19/БКАБ от 17.06.2005г. и дополнительных с оглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. к договору №29/06-08/БКАБ от 29.06.2005г. на предмет их идентичности по предмету договора, а также на предмет срока их изготовления; не исследованы на предмет фальсификации подлинники дополнительных соглашений от 29.06.2005г. и 05.12.2008г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на строительство квартиры с предварительным номером 1317 (фактическим номером 1321); не произведено сравнительное исследование соглашения от 29.06.2005г. с договором №29/06-08/БКАБ от 29.06.2005г. на предмет идентичности срока их изготовления; не исследована последовательность листов материалов гражданского дела №2-3651/2011 (листы с 6 по 148 второго тома дела №2-3651/2011) и опросить формировавшего дело секретаря судьи Приморского районного суда Кравцовой, на предмет установления лиц, представивших в материалы дела копии протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-11 от 15.03.2010г; не исследовано письмо представителя ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А. на предмет её информированности о нахождении указанных протоколов у Берсирова Б.Р.; не исследованы и не произведена ревизия материалов проверки Прокуратуры Приморского района, установившей наличие протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-П от 15.03.2010г., не опрошены, на предмет установления местонахождения подлинников протоколов, лиц, проводивших данную проверку и установивших факт наличия протоколов; не опрошена нотариуса Осипова Г.А. и не произведена ревизия реестра нотариальных действий на предмет установления документов, предъявленных нотариусу Берсировым Б.Р. для оформления формы №Р14001; не установлены обстоятельства изготовления доверенности от 13.03.2010г. подписанной от имени ТСЖ Берсировым Б.Р., подпись которого скреплена оттиском печати, которая в распоряжение Берсирова Б.Р. не передавалась; не произведено исследование оттиска печати на подлиннике доверенности, находящейся в материалах регистрационного дела МИФНС №15. В ходе проверки опросить Резникову И.Р., Капустину И.Л., Резникова Т.Ю.; не опрошены реальные собственники жилых и нежилых помещений, на предмет их волеизъявления на членство в ТСЖ «Коломяжский 15» и установления реальных причин, по которым собственники жилых и нежилых

помещений в период с 2006 года по 2010 год не могли реализовать свое право на вступление в члены ТСЖ; не опрошена гражданка Лютинская Т.Н. на предмет наличия у неё права на распоряжение общим имуществом многоквартирного дома от имени ТСЖ «Коломяжский 15». Провести ревизию и исследовать подлинные документы о наличии у Лютинской Т.Н. помещений в многоквартирном доме по адресу Коломяжский пр. д.15 корп.2 лит.А; не исследованы обстоятельства передачи Резвовым Е.Г., Берсировым Б.Р. и Лютинской Т.Н. общего имущества многоквартирного дома, от имени ТСЖ «Коломяжский 15» в ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский». Исследовать должностные полномочия указанных лиц на совершение данной сделки с учетом их личной заинтересованности в передаче общего имущества многоквартирного дома в созданную ими частную организацию; не произведена ревизия платежных документов и исследование подлинных договоров на использование общего имущества многоквартирного дома, заключенных ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский». Исследовать поступление и расходование денежных средств по указанным сделкам; не произведена ревизия бюллетеней голосования от 11.07.2008, 25.02.2010, 31.03.2011г. об установлении целевых сборов, опросить реальных участников этих собраний на предмет определения наличия кворума на данных собраниях и подлинности подписей участников собраний; не произведена ревизия бюллетеней общего собрания от 14.01.2011г., опросить участников этого собрания на предмет реального участия в собрании, провести исследование бюллетеней на предмет определения наличия кворума на данном собрании и подлинности подписей участников собрания; не произведена ревизия договора № 08/08 от 01 марта 2008г. и исследовать на предмет подлинности и свободы волеизъявления собственников помещений подписи, приложенные к данному договору. Провести исследование данного договора с учетом судебных актов, содержащих оценку ничтожности данного договора. Таким образом, по мнению заявителя СКЛЯР С.М. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не содержит выводов следователя относительно выявленных признаков преступлений и основано исключительно на несоответствующих закону показаниях лиц заинтересованных в сокрытии преступлений, признаки которых выявленных в ходе проверки, в связи с чем она просит суд признать незаконным и необоснованным вынесенное 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Заявитель СКЛЯР С.М., будучи надлежащим образом и своевременно извещён судом о дне, месте и времени рассмотрения поданной им жалобы по существу, в судебное заседание не явилась не предоставив при этом суду уважительных причин своей неявки и каких-либо ходатайств об отложении рассмотрения её жалобы.

Одновременно заявитель СКЛЯР С.М. в поданной ею в суд жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ о необходимости своего участия при рассмотрении настоящей жалобы по существу – не указывает.

В судебное заседание явился представитель заявителя – гражданин ЭГЕЛЬ Р.О. представляющий интересы заявителя СКЛЯР С.М. по нотариально оформленной доверенности и заверенной надлежащим образом доверенности, выданной заявителем СКЛЯР С.М., при этом последний пояснил суду о том, что его доверитель - заявитель СКЛЯР С.М. не возражает против рассмотрения поданной ею жалобы в её отсутствие.

Таким образом, суд расценивает извещение суда заявителя СКЛЯР С.М. о дне, месте и времени рассмотрения настоящего материала по существу, как надлежащее и своевременное и при указанных обстоятельствах, и учитывая, что в поданной заявителем СКЛЯР С.М. жалобе, последней изложены подробные доводы по которым он признания незаконным и необоснованным вынесенное 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также в соответствии с требованиями закона: необходимости соблюдения установленных законом сроков рассмотрения материалов в порядке ст. 125 УПК РФ, суд полагает необходимым рассмотреть жалобу заявителя СКЛЯР С.М., в отсутствие последней.

В судебном заседании представитель заявителя – ЭГЕЛЬ Р.О., доводы жалобы поддержал в полном объёме, просил жалобу заявителя СКЛЯР С.М. удовлетворить в полном объёме и признать незаконным и необоснованным вынесенное 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, дополнив как в устном, так и письменном виде о том, что: в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения

письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Таким образом, положения ч.1 ст. 144 УПК РФ определяют необходимость совершения следователем процессуальных действий, обеспечивающих получение объективных и полных данных об обстоятельствах, указанных в заявлении о преступлении. Постановление следователя, вынесенное исключительно на субъективных мнениях опрошенных следователем лиц, не может расцениваться как обоснованное и соответствующее требованиям ч.1 ст.144 УПК РФ. С учетом этого, проверка в порядке ст. 125 УПК РФ законности и обоснованности постановления следователя заключается в установлении данных, касающихся соблюдения порядка и полноты проведения проверки по заявлению о преступлении, соответствия выводов следователя результатам этой проверки. Также по его мнению необоснованным следует считать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, когда в нем отсутствует мотивировка принятого решения, изложенные в постановлении сведения не соответствуют содержанию прилагаемых к нему материалов, указанные в резолютивной части выводы следователя (дознателя и др.) не соответствуют содержанию описательно-мотивировочной части постановления, т.к. в заявлении Скляр С. М. указывалось, на признаки фальсификации доказательств по гражданскому делу №2-35/2011. В частности, что представленные в материалы гражданского дела №2-35/2011 договоры о долевом строительстве №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. и №17/06-19//БКА_Б от 17.06.2005г. и дополнительные соглашения от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. к договору №29/06-08/БКА Б от 29.06.2005г., возможно были изготовлены Реззовым Е.Г.. Берсирова Б.Р. и его представителями в 2010 году с целью придания видимости наличия у Реззова Е.Г. права участника долевого строительства, наделяющего последнего процессуальным правом на оспаривание результатов собрания членов ТСЖ «Коломяжский 15», при этом согласно рапорту (т.1 л.д. 31,32) следователем были обнаружены признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ, предусматривающей ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем. Однако, при этом обжалуемое постановление следователя Тация не содержит сведений о проверке указанных обстоятельств, предусмотренные ст. 144 УПК РФ документальные проверки, ревизии, исследования документов, в том числе на предмет идентичности документов по сроку изготовления следователем не проводились, подлинники документов не истребовались и не изучались. Таким образом, при вынесении постановления не соблюдены нормы статей 144, 145 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о преступлении, и при таких обстоятельствах, по его мнению, постановление следователя Тация об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1. ст.303 УК РФ в части признаков фальсификации договоров о долевом строительстве №29/06-08/БКАБ от 29.06.2005г. и №17/06-19//БКА_Б от 17.06.2005г. и дополнительных соглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. является необоснованным и подлежащим отмене. Одновременно представитель заявителя обращает внимание суда на то, что в заявлении Скляр С.М. указывалось, на признаки фальсификации доказательств по гражданскому делу №2-179/2011. В частности указывалось, что в материалы гражданского дела №2-179/2011 представителем Берсирова Б.Р., в качестве доказательства, была представлена справка за подписью Берсирова Б.Р., согласно которой в период с 09.02.2010 по 24.03.2010 собраний ТСЖ «Коломяжский 15» по выборам правления и председателя правления не проводилось. Именно на основании данной справки суд отказал в признании недействительным, итогов общего собрания ТСЖ, состоявшегося в период с 09.02.2010 по 24.03.2010. В то же время, сотрудниками прокуратуры Приморского района установлено, что решением общего собрания членов ТСЖ от 15.03.2010г. избрано правление ТСЖ, о чем составлен Протокол №1/2010 от 15.03.2010г. решением правления ТСЖ, председателем правления избран Берсиров Б.Р., о чем составлен Протокол №1/2010-П от 15.03.2010 (т.1 л.д.142), при этом обстоятельства проведенной Прокуратурой Приморского района проверки, обстоятельства формирования материалов гражданского дела №2-3651/2011, содержание письма представителя ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А., направленное ею в Прокуратуру Приморского района, при вынесении обжалуемого постановления не исследованы, установив в ходе проверки факт существования в материалах гражданского дела №2-3651/2011 копий протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-П от 15.03.2010г, существование которых установлено Прокуратурой Приморского района, и подтверждено представителем ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А., следователь не установил их происхождение и местонахождение подлинников протоколов. В то же время, при вынесении обжалуемого постановления следователь Таций сослался не на результаты исследования подлинников документов, а на судебные акты по гражданскому делу №2-179/2011, вынесенные именно на основании документов, имеющих признаки фальсификации. Таким образом, при вынесении обжалуемого постановления в части признаков фальсификации доказательств по

гражданскому делу №2-179/2011, следователем не соблюдены нормы статей 144 145 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о преступлении, в частности не была проведена документальная проверка, ревизия и исследование документов, подлинники документов не истребовались и не изучались, обладающие сведениями лица опрошены не были, и при таких обстоятельствах, постановление следователя Тация об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1. ст.303 УК РФ в части признаков фальсификации по гражданскому делу №2-179/2011 является необоснованным и подлежащим отмене. Также в Постановлении от 20.12.2011г. следователем указано, что в ходе проверки, в действиях представителей Строительного треста и УК «Уютный дом» выявлены признаки преступлений, предусмотренных ст. 170.1., ст. 185.5 УК РФ, устанавливающие уголовную ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц, а также за фальсификацию решений общего собрания хозяйствующего общества. Однако, в каких именно действиях выявлены признаки указанных преступлений в Постановлении не отражено, что создало препятствия для исследования указанных действий на предмет наличия признаков иных преступлений в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, и при таких обстоятельствах последующие выводы следователя в части отказа в возбуждении уголовного дела по признакам ст. 185.5 УК РФ, устанавливающие уголовную ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц, а также за фальсификацию решений общего собрания хозяйствующего общества являются необоснованными, не мотивированными, не соответствующими положениям ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Поскольку в части признаков преступления, предусмотренного ст. 185.5 УК РФ обжалуемое постановление не содержит мотивировки принятого решения, обжалуемые выводы следователя не соответствуют содержанию рапорта об обнаружении признаков преступления и не соответствуют описательно-мотивировочной части, постановления в части ст. ст. 185.5 УК РФ является необоснованным и подлежащим отмене. В постановлении от 20.12.2011г. содержится ссылка на постановление и.о. дознавателя УМВД по Петроградскому району, об отказе в возбуждении в отношении Берсирова Б.Р. уголовного дела по признакам преступления предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ. Из материалов проверки следует, что указанное постановление Петроградского УМВД было направлено в адрес следователя Таций А.В. только 27.12.2011г.(т. л.д.46), т.е. через семь дней после вынесения обжалуемого постановления, в связи с чем 20.12.2011г у следователя Таций А.В. не было основания для непроведения проверки признаков преступления по ч.3 ст.327 УК РФ, и при таких обстоятельствах, постановление следователя Тация об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.3 ст.327 УК РФ в части Подделки, изготовления или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, является необоснованным и подлежащим отмене. Согласно рапорту, следователем обнаружены в действия Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Мартыновской О.А. признаки преступления, предусмотренного ч. ст.159УКРФ, имеющимися в материалах проверки документами подтверждается что, без установленного законом решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, общее имущество многоквартирного дома было передано гражданами Берсировым Б.Р. Резвовым Е.Г. в распоряжение частной компании являвшейся собственностью Берсирова Б.Р. Резвова Е.Г. что и подтвердила Мартыновская О.А. (т.1. л.д.57). Также по его мнению незаконность указанных действий установлена городским судом Санкт-Петербурга, указавшем в кассационном определении по делу №2-3984/10, что, решение Правления ТСЖ «Коломяжский 15», оформленное протоколом от 05 февраля 2008 года о выборе в качестве управляющей компании ООО «У «Уютный дом» Коломяжский», не может подменять собой способа и порядка выбора управления многоквартирным домом, предусмотренных статьями 156(ч.3), 45 (части 3;4, 46 (части 1- Жилищного кодекса РФ. Таким образом, по мнению представителя заявителя, материалами проверки подтверждается что, используя полномочия членов правления ТСЖ и председателя правления ТСЖ) Берсиров Б.Р. и Резвов Е.Г. присвоили себе право распоряжаться общим имуществом собственников многоквартирного дома, в результате чего общее имущество многоквартирного дома поступило незаконное владение принадлежавшей им управляющей компании, и они получили реальную возможность пользоваться и распоряжаться общим имуществом многоквартирного дома по своему усмотрению без соответствующего волеизъявления собственников помещений многоквартирного дома, и при таких обстоятельствах необоснованным следует считать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.4 ст. 159 УК РФ, поскольку изложенные в резолютивной части выводы следователя не соответствуют содержанию описательно-мотивировочной части постановления. Более того, по мнению представителя заявителя вывод следователя об отсутствии прав граждан на земельные участки, выделенные из общедолевого земельного участка, сделан в исследовании момента возникновения общедолевой собственности и даты последующего

раздела земельного участка. Вместе с тем, из материалов дела следует что право общедолевой собственности граждан на земельный участок кад. № 78:34:4104А:26, возникло с момента регистрации первого права собственности на помещения в доме. т.е. с июня 2007 года. В то же время раздел общедолевого земельного участка произведен без согласия собственников помещений в 2010 году, и при таких обстоятельствах, обжалуемое постановление следует считать необоснованным в части выводов о правомерности раздела и распродажи земельного участка, поскольку изложенные в постановлении выводы не соответствуют содержанию материалов проверки. Также, по мнению заявителя, не соответствуют материалам проверки выводы следователя в части оценки действий Мартыновской О.А. применительно к положениям ч. 3 ст. 159 УК РФ, т.к. из объяснений Мартыновской О.А. следует, что она, являясь руководителем ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» использует общее имущество собственников многоквартирного дома для предоставления его третьим лицам для размещения рекламы на возмездной основе. Денежные средства от использования общего имущества поступают в собственность ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» (г.1 л.д.57). В то же время следователем не добыто подтверждений факта надления Мартыновской О.А. от имени собственников помещений, полномочиями по распоряжению общим имуществом многоквартирного дома. Таким образом, по мнению представителя заявителя, материалами проверки подтверждается и не оспаривается Мартыновской О.А., что она, являясь должностным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, использует вытекающие из её служебных полномочий возможности для незаконного завладения чужим имуществом с целью извлечения дохода от незаконного использования чужого имущества, что образует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, и при таких обстоятельствах, обжалуемое постановление следует считать необоснованным в части отказа от возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении Мартыновской О.А., поскольку изложенные в постановлении выводы не соответствуют содержанию материалов проверки.

В судебном заседании следователь СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. против удовлетворения жалобы заявителя СКЛЯР С.М. - возражал, просил суд в удовлетворении жалобы заявителя СКЛЯР С.М. – отказать, поскольку вынесенное им 20.12.2012г. постановление является законным, обоснованным и мотивированным, т.к. в описательно-мотивировочной части данного постановления изложены и перечислены все обстоятельства, установленные в ходе проведения проверки, а также обстоятельства, ставшие известными из объяснений опрошенных лиц, из судебных решений, исследования документов, иных сведений и иных документов. В мотивировочной части постановления также содержится оценка наличия составов; преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст.185.5 УК РФ в действиях Резова ЕХ., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н., а также мотивированные выводы об отсутствии в действиях указанных лиц составов данных преступлений, а сама резолютивная часть обжалуемого постановления соответствует требованиям.

В судебном заседании прокурор ТОЛЬСКИЙ Д.С. против удовлетворения жалобы поданной заявителем СКЛЯР С.М. возражал, просил суд в удовлетворении поданной заявителем СКЛЯР С.М. в порядке ст. 125 УПК РФ жалобе о признании незаконным и необоснованным вынесенное 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела – отказать, поскольку вышеуказанное постановление было вынесено следователем законно и обоснованно, и является мотивированным, и такими образом изложенные представителем заявителя – гражданином ЭГЕЛЕМ Р.О. доводы не нашли своего подтверждения.

Проверив представленные суду материалы, заслушав мнение участников процесса, суд считает, что жалоба заявителя СКЛЯР С.М., по доводам, изложенным в ней, удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям:

- само постановление, обжалуемое СКЛЯР С.М. в рамках данной жалобы, вынесено уполномоченным на то должностным лицом, в пределах предоставленной ему компетенции, в установленные законом сроки, содержит вводную, описательно - мотивировочную и резолютивную части, подписано самим следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу – ТАЦИЙ А.В., в связи с чем данное обжалуемое постановление является законным;

- в соответствии со ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается УПК РФ, основанным на Конституции Российской Федерации. Порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов знания, а также иных участников уголовного судопроизводства;

- в соответствии со ст. 7 ч. 4 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным, при этом в ходе рассмотрения данной жалобы судом установлено, что 26.11.2011 года следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербурга Таций А.В., с согласия руководителя СО - Гижиной Е.Г. в одно производство были соединены материалы проверок по обращениям Скляр С.М. и Эгель Л.О. о нарушении прав, законных интересов собственников помещений дома № 15, корп. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге - руководством ЗАО «Строительный Трест» и ООО «Уютный дом «Коломяжский» и присвоен номер №1478 ск11, при этом по итогам проведенной проверки 20.12.2011 года следователем СО по Приморскому району ГСУ СК по СПб Таций А.В. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях: Резвова Е.Г., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н. признаков преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 303, ст.170.1, ч.1 ст.185.5 УК РФ, в действиях Мартыновской О.А., признаков преступления. Материал проверки по факту обнаружения признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ в действиях Резвова Е.Х., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н. направлен по подследственности, и таким образом, в соответствии со ст. 144 УПК РФ, следователь СО по Приморскому району ГСУ СК по Санкт-Петербургу Таций А.В., являясь надлежащим должностным лицом, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;

- также данное постановление является обоснованным и мотивированным, поскольку в описательно-мотивировочной части данного постановления указаны обстоятельства, установленные в ходе проведения проверки, а также обстоятельства, ставшие известными из объяснений опрошенных лиц, из судебных решений, исследования документов, иных сведений и иных документов;

- в мотивировочной части постановления так же содержится оценка наличия составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст.185.5 УК РФ в действиях Резвова Е.Х., Берсерова Б.Р., Лютинской Т.Н., содержатся мотивированные выводы об отсутствии в действиях указанных лиц составов данных преступлений, а резолютивная часть обжалуемого постановления так же соответствует требованиям ст. 148, 145 УПК РФ;

- нарушений конкретных требований уголовно-процессуального законодательства РФ при вынесении следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу – ТАЦИЙ А.В. – судом не установлено;

- судом также не усматривается нарушений уголовно-процессуального законодательства относительно соединения двух материалов проверки в одно производство, несмотря на отсутствие в законе прямого на то указания, однако с учетом реальной потребности практики, а также учетом объективности и всесторонности, поскольку в заявлениях Скляр С.М. и Эгеля Л.О. сведения, по их мнению о неправомерных действиях двух компаний, которые затрагивают права и законные интересы собственников одного и то же помещения, одних и тех же лиц, следователь с согласия руководителя следственного органа вправе был соединить два материала в одно производство, что не противоречит УПК РФ.

- соединение материала проверки №1520 ск11 с материалом 1478ск1 в одно производство, является законным и обоснованным, и представленные суду материалы подтверждают изложенные в обжалуемом постановлении обстоятельства и какие-либо законные основания для признания обжалуемого постановления необоснованным или немотивированным отсутствуют.

При этом, суд считает, что конституционные права заявителя СКЛЯР С.М. нарушены не были так же как и не был ограничен её доступ к правосудию.

Таким образом, суд считает, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, было вынесено 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В., законно и обоснованно, а жалобу заявителя СКЛЯР С.М. необходимо оставить без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.123, 125 УПК РФ, суд

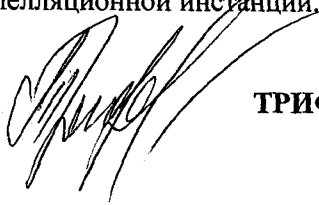
ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу СКЛЯР СВЕТЛАНЫ МИХАЙЛОВНЫ от 24.10.2012г. о признании незаконным и необоснованным вынесенное 20.12.2012г. следователем СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу - ТАЦИЙ А.В. постановления об отказе в возбуждении уголовного дела оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы заявитель вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции.

СУДЬЯ:



ТРИФОНОВА Э.А.

