

В Санкт-Петербургский городской суд

196128, г. Санкт-Петербург

ул. Бассейная, д.6

Через

Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга.

197374 г. Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 83

Приморский районный суд города Санкт-Петербурга		4
<b>Документ принят</b>		
Кол.листов <i>Л.В.А.</i>	Дата поступления 13 МАР 2013	
Вх.№		Подп.

От Скляр Светланы Михайловны

197348, г. Санкт-Петербург,

Коломяжский пр., д. 15, корп.

2, лит. А, квартира 208

Дело №3/7-47/13

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 04.03.2013г. ,  
принятое по жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ.

20.12.2011г., следователь следственного отдела по Приморскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу Тацый А.В., рассмотрев сообщение о преступлении - рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 330, ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 185.5, ч. 4 ст. 159 УК РФ, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в части совершения Резвовым Е.Г., Берсировым Б.Р., Лютинской Т.Н., преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 185.5, ч. 4 ст. 159 УК РФ; в части совершения Мартыновской О.А. преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в связи с отсутствием в их деяниях состава преступления.

Постановлением Приморского районного суда от 04 февраля 2013 года, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы Скляр С.М., поданной в порядке ст. 125 УПК на указанное постановление следователя Тацый А.В., отказано в удовлетворении жалобы Скляр С.М. о признании незаконным и необоснованным постановления следователя СО по Приморскому району ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу, вынесенного 20.12.2011г.

По мнению Скляр С.М., Постановление Приморского районного суда от 04.03.2013г., вынесенное по делу №3/7-47/13 подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении жалобы по следующим основаниям:

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ)

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в

этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, положения ч.1 ст.144 УПК РФ определяют необходимость совершения следователем процессуальных действий, обеспечивающих получение объективных и полных данных об обстоятельствах, указанных в заявлении о преступлении. Отсутствие сведений о совершении следователем процессуальных действий, предусмотренных ч.1 ст.144 УПК РФ свидетельствует о неполноте проведенного предварительного следствия и о необоснованности выводов, содержащихся в постановлении, что в свою очередь является основанием для отмены обжалуемого постановления.

1. Выводы следователя об отсутствии в деяниях Резвова Е.Г. Берсирова Б.Р. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УПК РФ, не соответствуют показаниям опрошенных лиц и сделаны следователем без экспертного исследования признаков фальсификации доказательства по гражданскому делу.

Применительно к ч. 1 ст. 303 УПК РФ, под фальсификацией доказательств понимается любое сознательное искажение представляемых суду доказательств, которое может быть выполнено путем подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений, а также искусственное создание любого доказательства по делу (фабрикация).

Основанием для продления срока проверки, указанном в Постановлении следователя от 23.11.11 (л.д. 29) указана необходимость не только истребования документов, но и необходимость их изучения и проведения документальной проверки. Однако подлинники документов следователем не истребовались и не изучались.

Системно-структурный анализ ч. 1 ст. 57, ч. 2 ст. 195, ч. 5 ст. 199, ч. 1 ст. 201 УПК, ст. 2 Федерального закона от 5 апреля 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» позволяет сделать вывод, что основанием для назначения экспертизы выступают фактические данные, указывающие на необходимость использования специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

1.1. Применительно к признакам фальсификации доказательств по гражданскому делу №2-35/2011, такими данными являются сведения полученные следователем в ходе опроса Топталовой И.В. (т.1. л.д.64), которая подтвердила, что 30.01.2010г., на собрании членов ТСЖ «Коломяжский 15» она предьявляла доверенность на представление интересов собственника квартир 1317, 1321 от имени ЗАО «Строительный трест», а не Резвова Е.Г.

Кроме того, основанием для проведения экспертизы договора о долевом строительстве №29/06-08/БКА\_Б от 29.06.2005г. и дополнительных соглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г., предметом которых являются квартиры №377; №1317; №1321, является тот факт, что договор на управление многоквартирным домом подписан от имени собственника квартиры 377 Рисиным М.Е, а от имени собственника квартир 1317, 1321 подписан ЗАО «Строительный трест».

Указанные сведения подтверждают наличие признаков фальсификации договора о долевом строительстве №29/06-08/БКА\_Б от 29.06.2005г. и

дополнительных соглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. с целью придания видимости наличия у Резвова Е.Г. права участника долевого строительства, наделяющего последнего процессуальным правом на оспаривание результатов собрания членов ТСЖ «Коломяжский 15».

1.2. Применительно к признакам фальсификации доказательств по гражданскому делу №2-179/2011, такими данными являются сведения, содержащиеся в письме №1169ж09 от 01.11.2010 прокурора Приморского района А.В. Фёдорова в котором указано, что решением общего собрания членов ТСЖ от 15.03.2010г. избрано правление ТСЖ, о чем составлен Протокол №1/2010 от 15.03.2010г. решением правления ТСЖ, председателем правления избран Берсиров Б.Р., о чем составлен Протокол №1/2010-П от 15.03.2010 (т.1 л.д.142).

Кроме того, следователем в ходе осмотра материалов гражданского дела №2-3651/2011 обнаружены копии указанных выше протоколов, местонахождение которых указано в письме представителя ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А.

Указанные сведения свидетельствуют о наличии признаков фальсификации справки за подписью Берсирова Б.Р., согласно которой в период с 09.02.2010 по 24.03.2010 собраний ТСЖ «Коломяжский 15» по выборам правления и председателя правления не проводилось. Именно на основании данной справки, представленной в материалы гражданского дела №2-179/2011, суд отказал в признании недействительным итогов общего собрания ТСЖ, состоявшегося в период с 09.02.2010 по 24.03.2010.

Таким образом, выводы следователя об отсутствии в деяниях Резвова Е.Г. Берсирова Б.Р. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УПК РФ, сделанные следователем без экспертного исследования подлинников документов на наличие признаков фальсификации доказательств по гражданскому делу, свидетельствуют о неполноте проведенного предварительного следствия и о необоснованности выводов, содержащихся в постановлении, что в свою очередь является основанием для отмены обжалуемого постановления.

2. Постановление следователя не содержит выводов относительно деяний Берсирова Б.Р. и Резвова Е.Г., в которых следователем ранее были установлены признаки преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УПК РФ.

Имеющимися в материалах проверки документами подтверждается что, без установленного законом решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, общее имущество многоквартирного дома было передано гражданами Берсировым Б.Р. и Резвовым Е.Г. в распоряжение частной компании являвшейся собственностью Берсирова Б.Р. и Резвова Е.Г. что и подтвердила Мартыновская О.А. (т.1. л.д.57).

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», разъяснено, что мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами. Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым

обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Городским судом Санкт-Петербурга, в кассационном определении по делу №2-3984/10, указано что, решение Правления ТСЖ «Коломяжский 15», оформленное протоколом от 05 февраля 2008 года о выборе в качестве управляющей компании ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский», не может подменять собой способа и порядка выбора управления многоквартирным домом, предусмотренных статьями 156(ч.3), 45 (части 3,4), 46 (части 1-4) Жилищного кодекса РФ.

Таким образом, материалами проверки подтверждается что, используя полномочия членов правления ТСЖ и председателя правления ТСЖ, Берсиров Б.Р. и Резвов Е.Г. присвоили себе право распоряжаться общим имуществом собственников многоквартирного дома, в результате чего общее имущество многоквартирного дома поступило в незаконное владение принадлежавшей им управляющей компании, и они получили реальную возможность пользоваться и распоряжаться общим имуществом многоквартирного дома по своему усмотрению без соответствующего волеизъявления собственников помещений многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах, проверка в отношении деяний Берсирова Б.Р. и Резвова Е.Г., в которых следователем ранее были установлены признаки преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, является неполной, поскольку в резолютивной части постановления отсутствуют выводы о наличии или отсутствии в деянии Берсирова Б.Р. и Резвова Е.Г. состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

3. Выводы следователя об отсутствии в деяниях Мартыновской О.А. состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, являются необоснованными поскольку, изложенные в резолютивной части постановления выводы следователя не соответствуют объяснениям самой Мартыновской О.А., отраженным в описательно-мотивировочной части постановления.

Материалами проверки подтверждается факт, полного перехода в распоряжение Мартыновской О.А. общего имущества многоквартирного дома, которое она самовольно включила в сферу своего хозяйствования, начала эксплуатировать, извлекать из него пользу, материальную выгоду.

Из объяснений Мартыновской О.А. следует, что она, являясь руководителем ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» использует общее имущество собственников многоквартирного дома для предоставления его третьим лицам для размещения рекламы на возмездной основе. Денежные средства от использования общего имущества поступают в собственность ООО «УК «Уютный дом» Коломяжский» (т.1 л.д.57). В то же время следователем не добыто подтверждений факта наделения Мартыновской О.А. от имени собственников помещений, полномочиями по распоряжению общим имуществом многоквартирного дома.

Таким образом, материалами проверки подтверждается и не оспаривается Мартыновской О.А. что она, являясь должностным лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, использует вытекающие из её служебных полномочий возможности для незаконного завладения чужим

имуществом с целью извлечения дохода от незаконного использования чужого имущества, что образует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Установленные следователем обстоятельства полностью соответствуют признакам мошенничества, данным в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», указано, что мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

При таких обстоятельствах, обжалуемое постановление следует считать необоснованным в части отказа от возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 159 УК РФ в отношении Мартыновской О.А., поскольку изложенные в постановлении выводы не соответствуют содержанию материалов проверки.

4. Выводы следователя об отсутствии в деяниях Берсирова Б.Р. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УПК РФ, основаны на документах, отсутствующих в распоряжении следователя на момент вынесения оспариваемого постановления.

Выводы следователя об отсутствии в деяниях Берсирова Б.Р. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УПК РФ, сделаны со ссылкой на постановление и.о. дознавателя УМВД по Петроградскому району, об отказе в возбуждении в отношении Берсирова Б.Р. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ. Из материалов проверки следует, что указанное постановление Петроградского УМВД было направлено в адрес следователя Таций А.В. только 27.12.2011г.(т.1 л.д.46), т.е. через семь дней после вынесения обжалуемого постановления, в связи с чем 20.12.2011г. у следователя Таций А.В. не было основания для непроведения проверки признаков преступления по ч.3 ст.327 УК РФ.

При таких обстоятельствах, выводы об отсутствии в деяниях Берсирова Б.Р. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УПК РФ не основаны на материалах проверки, следовательно являются необоснованными.

5. Вывод следователя о правомерности выдела и продажи земельного участка, вплотную прилегающего к многоквартирному дому, является необоснованным и не мотивированным, сделанным без исследования фактических обстоятельств.

Содержащийся в обжалуемом постановлении вывод следователя об отсутствии прав граждан на земельные участки, выделенные из общедолевого земельного участка, сделан без исследования момента возникновения общедолевой собственности и даты последующего раздела земельного участка.

В описательно-мотивировочной части постановления следователем указано, что собственники помещений многоквартирного дома, в силу закона приобрели право общей долевой собственности не только на помещения, но и на земельный участок, который был сформирован для целей эксплуатации дома.

При этом, из обжалуемого постановления не возможно установить в отношении какого конкретного земельного участка сделан указанный вывод и в

какой момент возникло установленное законом право общей долевой собственности на земельный участок.

Вместе с тем, из материалов дела следует что право общедолевой собственности граждан на земельный участок кад. №78:34:4104А:26, возникло с момента регистрации первого права собственности на помещения в доме. т.е. с июня 2007 года. В то же время раздел общедолевого земельного участка произведен без согласия собственников помещений в 2010 году.

При таких обстоятельствах, обжалуемое постановление следователя следует считать необоснованным в части выводов о правомерности раздела и распродажи земельного участка, поскольку изложенные в постановлении выводы не соответствуют содержанию материалов проверки.

Между тем из материалов дела №3/7-47/13 усматривается, что Приморский районный суд Санкт-Петербурга, отказывая в удовлетворении жалобы Скляр С.М. поданной в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя Тация А.В., не исследовал значимые для принятия законного и обоснованного решения материалы, не учел, что постановление следователя, в нарушение ч. 1 ст. 144 УПК РФ, вынесено без производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, без участия экспертов специалистов, и как следствие, не содержит надлежащих доводов об отсутствии в действиях Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Лютинской Т.Н., Мартыновской О.А. составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 170.1, ч. 1 ст. 185.5, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Судом первой инстанции не оценено отсутствие в постановлении мотивов отказа от обвинения, со ссылкой следователя на наличие гражданско-правовые отношения.

Обжалуемое Постановление суда первой инстанции не содержит обоснованных выводов о соблюдении следователем требований ч.1 ст.144 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 57, ч. 2 ст. 195, ч. 5 ст. 199, ч. 1 ст. 201 УПК, и ст. 2 Федерального закона от 5 апреля 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах постановление суда в части отказа от удовлетворения жалобы Скляр С.М. нельзя признать законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, заявителем Скляр С.М. подана жалоба, в которой она подробно изложила доводы о неполноте проверке и необоснованности выводов следователя Таций А.В. о заинтересованности опрошенных следователем лиц и их служебной зависимости от граждан Резвова Е.Г. и Берсирова Б.Р., о неисполнении следователем требований ст. 144 УПК РФ об организации и проведении экспертизы подлинников документов.

Однако в обжалуемом определении Приморского районного суда, сведения об их рассмотрении фактически отсутствуют. В постановлении не содержится мотивированных суждений в опровержение доводов жалобы Скляр С.М.

Суд ограничился лишь ссылкой на вынесение постановления уполномоченным лицом, отсутствие конкретных требований уголовно-процессуального законодательства и то, что нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления, судом не усматривается.

Такой вывод сам по себе не свидетельствует о рассмотрении жалобы Скляр С.М. надлежащим образом, поскольку анализ доводов, а также фактические данные в опровержение жалобы, в обжалуемом постановлении отсутствуют.

По смыслу положений ст.125 УПК РФ законность, обоснованность, полнота и справедливость вынесенного следователем постановления, суд проверяет с учетом всех доводов жалобы. Полнота, объективность такой проверки и ее результаты находят отражение в судебном постановлении. Поэтому законом предусмотрено изложение в описательной части судебного постановления не только доводов лица, подавшего жалобу, но и мотивов принятого решения о признании их неправильными или несущественными в случае оставления их без удовлетворения.

Несоблюдение судом указанных требований закона, является основанием для отмены обжалуемого судебного определения и с учетом фактических обстоятельств – принятием решения об удовлетворении жалобы Скляр С.М.

На основании изложенного, в соответствии главой 45 УПК Российской Федерации

ПРОШУ:

1. Отменить Постановление Приморского районного суда от 04.03.2013г. и вынесенное по делу №3/7-47/13.

2. Признать необоснованным и незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесенное 20.12.11. следователем следственного отдела по Приморскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу Таций А.В.

3. Обязать орган предварительного расследования устранить допущенные нарушения.

Приложения:

1. Копия Постановления Приморского районного суда от 04.03.2013г.
2. Копии апелляционной жалобы – 3 экз.



Скляр С.М.