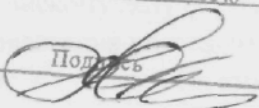


Приморский районный суд города Санкт-Петербурга		4
Документ принят		
Кол. листов <i>29</i>	Дата поступления 23 ИЮЛ 2013	
Вх № <i>5648</i>	Подпись 	

В Санкт-Петербургский городской суд
196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д.6
через

Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга
197374, г. Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д.83
От СКЛЯР Светланы Михайловны
197348, г. Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д.15,
корп.2, лит. А, кв.208

Дело №3/7-224/13
Судья: Комарецкая С.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 18.07.2013 г.

20.12.2011 г. следователем следственного отдела по Приморскому району Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу Тацием А.В. вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в части совершения Резвовым Е.Г., Берсировым Б.Р., Лютинской Т.Н., преступлений, предусмотренных ч.1 ст.303, ч.1 ст.170.1, ч.1 ст.185.5, ч.4 ст.159 УК РФ, в части совершения Мартыновской О.А. преступления, предусмотренного ч.4ст.159 УК РФ, в связи с отсутствием в их действиях деяния состава преступления.

Постановлением Приморского районного суда от 18.07.2013 г. жалоба Скляр С.М. о признании незаконным и необоснованным указанного выше Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

По мнению Скляр С.М., Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 18.07.2013 г., вынесенное по делу №3/7-224/13, является необоснованным, немотивированным, неоснованным на исследованных судом материалах дела, в связи с чем подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Из текста Постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 18.07.2013 г. следует, что законность оспариваемого Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела подтверждается получением следователем объяснений Мартыновской О.А., Топталовой И.В., Резвова Е.Г., Берсирова Б.Р., Скляр С.М., Эгеля Л.О., изучением судебных решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов, исследования материалов проверки и изучения иных документов. Соответственно, по мнению суда, проведение указанных проверочных мероприятий говорит о полноте проведенной следователем проверки и о законности соответствующего Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вместе с тем, в своей жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, Скляр С.М. подробно изложила конкретные доводы о неполноте проведенной следователем проверки, изложила какие, по ее мнению, проверочные мероприятия необходимо провести в целях проведения полной и всесторонней проверки по заявлению. В частности, Скляр С.М. указывала на необходимость проведения следующих проверочных мероприятий:

- В целях обеспечения полноты проверки по заявлению в части фальсификации по гражданскому делу №2-35/11 Скляр С.М. указывала на необходимость:
 - проведение документальной проверки, ревизии и исследования подлинников договоров о долевом строительстве №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. и №17/06-19/БКА_Б от 17.06.2005г. и дополнительных с оглашений от 05.12.2008г., от 23.12.2009г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на предмет их идентичности по предмету договора, а также на предмет срока их изготовления;

- исследование подлинников дополнительных соглашений от 29.06.2005г. и 05.12.2008г. к договору №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на строительство квартиры с предварительным номером 1317 (фактическим номером 1321) на предмет их фальсификации;
- проведение сравнительного исследования соглашения от 29.06.2005г. с договором №29/06-08/БКА_Б от 29.06.2005г. на предмет идентичности срока их изготовления (лист 3 Жалобы);
- В целях обеспечения полноты проверки по заявлению в части фальсификации по гражданскому делу №2-179/11, Скляр С.М. указывала на необходимость:
 - исследования последовательности листов материалов гражданского дела №2-3651/2011 (листы с 6 по 148 второго тома дела №2-3651/2011) и получения объяснений от формировавшего дело секретаря судьи Приморского районного суда Кравцовой Т.Ю. на предмет установления лиц, представивших в материалы дела копии протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-П от 15.03.2010г.;
 - исследования письма представителя ТСЖ «Коломяжский 15» Лебедевой Ж.А. на предмет её информированности о нахождении указанных протоколов у Берсирова Б.Р.;
 - исследования и проведения ревизии материалов проверки Прокуратуры Приморского района, установившей наличие протоколов №1/010 от 15.03.2010г., №1/2010-П от 15.03.2010г., получения объяснений от лиц, проводивших данную проверку и установивших факт наличия протоколов на предмет установления местонахождения подлинников протоколов;
 - получения объяснений от нотариуса Осиповой Г.А. и провести ревизию реестра нотариальных действий на предмет установления документов, предъявленных нотариусу Берсировым Б.Р. для оформления формы №Р14001 (лист 4 Жалобы);
- Иные проверочные мероприятия, указанные в жалобе.

Следует отметить, что согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 09.02.2012) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ)

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, положения ч.1 ст.144 УПК РФ определяют необходимость совершения следователем процессуальных действий, обеспечивающих получение объективных и полных данных об обстоятельствах, указанных в заявлении о преступлении. Отсутствие сведений о совершении следователем процессуальных действий, предусмотренных ч.1 ст.144 УПК РФ свидетельствует о неполноте проведенного предварительного следствия и о необоснованности выводов, содержащихся в постановлении, что в свою очередь является основанием для отмены обжалуемого постановления.

В свою очередь, суд первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта, не применил указанные положения уголовно-процессуального закона и приведенные разъяснения Пленума ВС РФ во взаимосвязи с материалами проверки, содержащими рапорт следователя о необходимости продления сроков проверки до 30 суток в связи с необходимостью совершения

процессуальных действия, отраженных в рапорте следователя. Доводы Скляр С.М. о необходимости проведения указанных выше проверочных мероприятий судом не исследовались, в Постановлении Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 18.07.2013 г. не указано, по каким основаниям указанные доводы заявителя не приняты судом во внимание при вынесении решения.

В связи с этим, указание суда на соблюдение требований ч.4 ст.7 УПК РФ при вынесении следователем Таций А.В. Постановления от 20.12.2011 г. об отказе в возбуждении уголовного дела представляется формальным, а вывод суда об отсутствии нарушений требований ч.4 ст.7 УПК РФ - незаконным и необоснованным.

2. В ходе судебного заседания представитель Скляр С.М. адвокат Швечкова Н.А. со ссылкой на определенные материалы указала конкретные доводы о необоснованности выводов следствия, указанных в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.12.2011 г. (См. Письменные объяснения адвоката Швечковой Н.А.). В частности, адвокат Швечкова Н.А. обращала особое внимание на необоснованность следующих выводов:

- вывод следователя о том, что «в настоящий момент имеются вступившие в законную силу судебные решения о том, что Берсиров Б.Р. является Председателем ТСЖ, а Скляр С.М. не является»;

- вывод следователя о том, что вынесенные судебные «решения не свидетельствуют о совершении какого-либо преступления руководством УК и Треста, так как вышеуказанные споры были урегулированы в порядке арбитражного и гражданского судопроизводства»;

- вывод следователя о том, что «решение Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21.12.2010 года не применимо ко всем собственникам жилья данного дома, так как причины вынесения решения связаны, в первую очередь, с непредставлением суду ряда документов, которые у УК имелись».

Указанные доводы адвоката Швечковой Н.А. судом не опровергнуты, их оценка в постановлении суда отсутствует.

3. Довод представителя Скляр С.М. адвоката Швечковой Н.А. по поводу необоснованности выводов следователя о законности выдела и продажи земельного участка, прилегающего к многоквартирному дому в принципе не был рассмотрен судом по существу, поскольку, как указано в Постановлении Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 18.07.2013 г., в своем первоначальном обращении Скляр С.М. не просила проверить законность выдела и продажи земельного участка, прилегающего к многоквартирному дому, соответствующий анализ и оценка собранным сведениям даны в обжалуемом постановлении в связи с рассмотрением в рамках проверки одновременно заявления Эгеля Л.О., и жалоба, поданная от имени Эгеля Л.О. в порядке ст.125 УПК РФ на это же постановление следователя от 20.12.2011 г., уже была рассмотрена судом по существу в рамках дела №3/7-195/12.

Следует отметить, что по смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы.

С учетом того, что выдел и продажа земельного участка, прилегающего к многоквартирному дому, напрямую затрагивает интересы Скляр С.М. как собственника жилого помещения в указанном многоквартирном доме (о чем, в том числе, свидетельствует тот факт, что материалы проверки по заявлениям Скляр С.М. и Эгеля Л.О. были соединены в одно производство (№1478ск11), вывод суда о том, что в данной части доводы представителя заявителя в суде не подлежат рассмотрению судом по существу, представляется незаконным, необоснованным и противоречащим фактическим данным.

4. В Апелляционном определении от 21.05.2013 г. Санкт-Петербургский городской суд, передавая дело по жалобе Скляр С.М. на новое судебное разбирательство, дал суду первой инстанции указания исследовать и оценить изложенные в апелляционной жалобе Скляр С.М. доводы о неполноте проведенной следователем проверки.

Согласно ч.3 ст.389.19 УПК РФ указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции и для прокурора, если уголовное дело возвращено для устранения обстоятельств, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения.

В нарушение требований уголовно-процессуального законодательства, судом первой инстанции не были исследованы и оценены изложенные в апелляционной жалобе Скляр С.М. доводы о неполноте проведенной следователем проверки.

В связи с вышеизложенным, возникают достаточные основания полагать, что доводы жалобы Скляр С.М. на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела не были в полном объеме проверены судом первой инстанции. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что жалоба Скляр С.М. фактически не была рассмотрена судом первой инстанции, что является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь положениями гл.45.1 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Отменить Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 18.07.2013 г. по делу №3/7-224/13;
2. Дело по жалобе Скляр С.М. передать в Приморский районный суд Санкт-Петербурга на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства в ином составе суде.

Приложение:

1. Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 18.07.2013 г. по делу №3/7-224/13;
2. Копии апелляционной жалобы – 3 экз.

«23» июля 2013 года

Скляр С.М.

