

**Председателю Следственного комитета  
Российской Федерации  
Бастрыкину Александру Ивановичу  
105005, г.Москва, Технический пер., д.2**

От имени инициативной группы собственников  
жилых помещений многоквартирного дома по адресу  
Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д. 15 корп.2  
**Скляр Светлана Михайловна**  
197348 Санкт-Петербург,  
Коломяжский пр. д.15 корп.2 кв. 208

От имени инициативной группы собственников  
нежилых помещений многоквартирного дома по  
адресу Санкт-Петербург, Коломяжский пр. д. 15  
корп.2 **Таранов Евгений Федорович**  
195030, Санкт-Петербург,  
Пр. Ударников, д.56, к.1, кв.279

исх. от 02/09 К  
от 03.09.2012 г.

### **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**

26 января 2005 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение №880-2004 по проектной документации жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (секции А,Б,В,Г) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15 корп.2.

27 марта 2007 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение №399-2006 по проектной документации жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (секции Н,П) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15 корп.2.

09 июля 2007 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено отрицательное заключение Управления государственной экспертизы №445-2007 жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (III очередь строительства - секции Д, Е, Ж, И, К, Л ) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15.

07 февраля 2008 года руководителем Службы ОРТОМ А.И. по этому же объекту было утверждено уже положительное заключение Управления государственной экспертизы №445-11-2007.

10 августа 2009 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение Управления государственной экспертизы №422-2009 по корректировке проектной документации в части надстройки 3-х этажей секции Л и отдельно стоящей автостоянки по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15.

При рассмотрении арбитражного дела №А56-1073/2012 судом установлено и подтверждено представителями Службы строительного надзора и экспертиз, что предметом государственной экспертизы является проверка соответствия проектной документации действовавшим на момент обращения нормативным техническим регламентам, в том числе СНиП 2.07-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», включая Приложение №9 к СНиП, устанавливающим требования к количеству парковочных мест.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года по делу №А56-1073/2012 установлено, что представленные на экспертизу проекты не

содержат информации о количестве парковочных мест и не содержат расчета количества парковочных мест в соответствии с требованиями СНиП 2.07-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (далее -СНиП 2.07-89\*).

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлено, что указанные положительные заключения выданы службой Строительного надзора в отношении проектной документации, не соответствующей установленным требованиям, следовательно, выданы незаконно.

Действия должностных лиц по выдаче положительных заключений по проектам, не соответствующим требованиям СНиП 2.07-89\*, объективно противоречат целям и задачам, для достижения которых должностные лица Службы строительного надзора были наделены должностными полномочиями по экспертизе проектной документации на предмет её соответствия требованиям Технических регламентов.

Факт незаконной выдачи положительных заключений по проектной документации, дает основания полагать, что в действиях должностных лиц Службы строительного надзора и экспертизы содержатся признаки преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 293 УК РФ.

Судом установлено, что содержание указанных проектных материалов и заключений Службы в отношении проектов I и II очереди строительства свидетельствует, что парковочные места для данных очередей проектом не предусмотрены. В отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89\* Службой не проводилась.

Более того, судом установлено, что проектная документация секций А,Б,В,Г, получившая положительное заключение Службы № 880-2004 от 26.01.2005г., не содержит разделов проектов в отношении нежилых помещений «Отопление вентиляция», «Водоснабжение-канализация», «Противопожарные мероприятия», «Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, «Отходы».

При этом, обращаю внимание, что нежилые помещения представляют собой торговый комплекс площадью 8 388, 0 кв.м. занимают три этажа многоквартирного дома, являются его составной частью. Полагаю, что Служба не имела права выдавать положительное заключение без вышеуказанных разделов проекта по нежилым помещениям.

В результате незаконной выдачи положительных заключений по проектной документации, были возведены объекты капитального строительства (секции А,Б,В,Г,Н,П) многоквартирного дома со встроено-пристроенными помещениями), не обеспеченные нормативным количеством парковочных мест для жильцов и посетителей торговых помещений, без необходимых для нежилых помещений площадок для сбора твердых бытовых отходов, без необходимых для нежилых помещений мощностей, что создало неустраняемые препятствия в удовлетворении гражданами и организациями своих потребностей, в частности полноценного использования принадлежащей им недвижимости.

09 июля 2007 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено отрицательное заключение Управления государственной экспертизы №445-2007 жилого дома со встроено-пристроенными нежилыми помещениями (III очередь строительства - секции Д, Е, Ж, И, К, Л ) по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15.

Среди замечаний Управления государственной экспертизы являлись отсутствие градостроительного плана земельного участка, отсутствие расчета парковочных мест для постоянного и кратковременного хранения автотранспорта, отсутствие расчета семи площадок для хранения мусора.

07 февраля 2008 года руководителем Службы ОПТОМ А.И. по этому же объекту было утверждено уже положительное заключение Управления государственной экспертизы №445-11-2007.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года по делу №А56-1073/2012 установлено, что получивший положительное заключение проект III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К,Л предусматривал создание лишь открытой автостоянки на 48 машино-мест и открытой автостоянки на 7 машино-мест для 53134,8 кв.м жилых помещений. Для нежилых помещений площадью 6973,3 кв.м. парковочные места не предусмотрены. Указанные показатели не соответствуют требованиям СНиП 2.07-89\*, что исключает возможность выдачи положительного заключения по такому проекту.

Кроме того, положительное заключение №445-П-2007 основано на фальсифицированном документе - градостроительном плане, представленном застройщиком, а само заключение не содержит сведений об устранении замечаний, явившихся основанием для вынесения предыдущего отрицательного заключения №445-2007.

Таким образом, положительное заключение №445-П-2007 вынесено без каких-либо обоснований, выполнено на основании заведомо подложных документов и без устранения замечаний, препятствующих их вынесению, т.е. с грубым нарушением законодательства, влекущим запрет на строительство объекта вообще.

10 августа 2009 года Службой государственного строительного надзора и экспертизы было утверждено положительное заключение Управления государственной экспертизы №422-2009 по корректировке проектной документации в части надстройки 3-х этажей секции Л и отдельно стоящей автостоянки по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15. Указанным заключением, утверждены проектные решения, предусматривающие создание 50 парковочных машино-мест для помещений секции «Л», путем установки перекрытия над открытой автостоянкой на 48 м/мест.

В обоснование проектных решений застройщиком в Службу строительного надзора и экспертиз был предоставлен фальсифицированный градостроительный план, на котором был пририсован объект капитального строительства внутридворовая автостоянка. Подлинным градостроительным планом, возведение внутри двора капитального объекта – автостоянка не допускается.

При рассмотрении арбитражного дела №А56-1073/2012 судом установлено, что Положительным заключением № 422-2009 от 10.08.2009 Службой рекомендована к утверждению корректировка проекта III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К, предусматривающая для 54610,7 кв.м. жилых помещений, расположенных в перечисленных секциях, создание 98 машино-мест на открытой автостоянке, размещение гостевых автостоянок на 4, 5 и 12 машино-мест. Для нежилых помещений площадью 7076,7 кв.м. парковочные места не предусмотрены.

Указанные показатели не соответствуют требованиям СНиП 2.07-89\*, что исключает возможность выдачи положительного заключения по такому проекту.

Таким образом, положительное заключение №422-2009 вынесено на основании фальсифицированного градостроительного документа, в противоречие с требованиями СНиП 2.07-89\*, на соответствие которому должен проверяться проект, т.е. с грубым нарушением законодательства, влекущим запрет на строительство объекта вообще.

При этом полагаю, что начальник отдела архитектуры В.Н. Сорокин, возможно, превысил свои должностные полномочия, поставив свою подпись вместо заместителя начальника правления государственной вневедомственной экспертизы В.Г. Реута.

В связи с этим, возникают достаточные основания полагать, что, возможно, в действиях должностных лиц Службы строительного надзора и экспертизы содержатся признаки должностных преступлений.

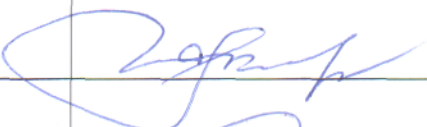
С учетом изложенного прошу проверить указанные обстоятельства и решить вопрос о привлечении к уголовной ответственности чиновников Службы государственного

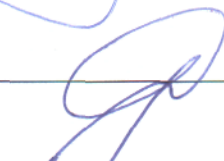
строительного надзора и экспертизы, «исполнивших» положительные государственные экспертизы и утвердивших их.

**Приложение:**

- Копия постановления 13 Арбитражного Апелляционного суда по делу №А56-1073/2012.

Необходимые для проведения проверок дополнительные документы мы готовы представить по первому требованию.

  
\_\_\_\_\_ Скляр С.М.

  
\_\_\_\_\_ Таранов Е.Ф.