

ДОЗОР

Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах

18.11.2013 № 11-6-186

На № _____ от _____

Начальнику Управления Генеральной
прокуратуры РФ по Северо-Западному
федеральному округу
Солнышкиной Н.Е.

190000, Санкт-Петербург, Английская
наб., д. 16

ЖАЛОБА

10 сентября 2013 года МОО «Дозор» обратилась в прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением о проведении проверки соблюдения Губернатором Санкт-Петербурга и должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права граждан» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1.

В частности в указанном заявлении МОО «Дозор», ссылаясь на отсутствие в ответе № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года мотивированных разрешений по всем поставленным в жалобе исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года вопросам, на не проведение проверки изложенных в жалобе обстоятельств, на отсутствие полномочий у Начальника управления по обращениям и жалобам Зибровой О.Н. на рассмотрение указанной жалобы, просила принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении должностных лиц, допустивших нарушения установленного порядка рассмотрения жалоб, а также вынесения представления, обязывающего Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года.

Определением от 11 октября 2013 года, вынесенным первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э., в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении начальника управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. отказано в связи с отсутствием в ее действиях при рассмотрении обращения МОО «Дозор» состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

В рамках проведения проверки первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. установлено, что 24 июня 2013 года сектором служебной документации Секретариата Администрации Губернатора Санкт-

Петербурга зарегистрирована жалоба МОО «Дозор» о несогласии ответом вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. от 13 мая 2013 года, рассмотрение которой заместителем руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга поручено Управлению по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, ответ на данное обращение направлен в адрес МОО «Дозор» за подписью начальника Управления Зибровой О.Н. 22 июля 2013 года.

При этом в рамках проверки Артюховым Э.Э. установлено, что в установленном законодательством порядке рассмотрение обращения МОО «Дозор» начальнику Управления Зибровой О.Н. не поручалось, однако последняя, «действуя добросовестно и исполняя поручение руководства, рассмотрела обращение МОО «Дозор» в установленный законом месячный срок, умышленных действий по ненадлежащему исполнению своих обязанностей при этом ею не допущено».

В соответствии с ч. 1 ст. 9 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Согласно п.п. 1, 4 ст. 10 указанного Закона государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение и дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Таким образом, исходя из анализа приведенных положений закона следует, что при проведении проверки по заявлению МОО «Дозор» о допущенных со стороны должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга требований законодательства, регулирующего порядок рассмотрения обращений, при рассмотрении жалобы от 20 июня 2013 года, первому заместителю прокурора Санкт-Петербурга Э.Э. Артюхову надлежало установить, содержит ли направленный в адрес заявителя ответ № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года, данный за подписью О.Н. Зибровой, выводы по существу всех постановленных в жалобе от 20 июня 2013 года вопросов, дан ли этот ответ в пределах ее полномочий и в соответствии с законом, не нарушает ли указанный ответ прав и свобод заявителя.

Вместе с тем, указанные юридически значимые обстоятельства, подлежащие выяснению при проведении проверки на предмет соблюдения должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга требований закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э., не установлены, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении не содержит выводов по существу всех изложенных в заявлении допущенных фактов нарушения действующего законодательства, регламентирующего спорные правоотношения, выводы постановлены без учета всех фактических обстоятельств, что

свидетельствует о неполноте проведенной проверки в отношении должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

1. В обоснование нарушения действующего законодательства, регулирующего порядок рассмотрения обращений, МОО «Дозор» указывала, что в ответе Начальника Управления О.Н. Зибровой № 07-123/7809 ответы по существу поставленных в жалобе 06-3-71 от 20 июня 2013 года вопросов не отражены, в связи с чем указанная жалоба МОО «Дозор» на решение Вице-губернатора М.М. Оганесяна, изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1, по существу не рассмотрена.

МОО «Дозор» в заявлении в Прокуратуру Санкт-Петербурга от 10 сентября 2013 года указывала и предоставляла доказательства, подтверждающие, что на рассмотрение Начальнику управления по обращения и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга О.Н. Зибровой поступили **заявление** МОО «Дозор» **исх. № 06-1-69 от 17 июня 2013 года** о принятии мер, обеспечивающих приведение в соответствие с действующим законодательством порядка рассмотрения обращений в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, проведении проверки фактов нарушения градостроительного законодательства при застройке квартала 6 БКА (Коломяжский пр., д. 15, к. 2), а также **жалоба** МОО «Дозор» **исх. 06-3-71 от 20 июня 2013 года** на решение Вице-губернатора Оганесяна М.М., изложенное в письме № 25-19-78/13-0-1 от 13 мая 2013 года.

Однако, Начальник управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зиброва О.Н., в ответе от 22 июля 2013 года № 07-123/7809, ссылаясь на рассмотрение жалоб МОО «Дозор» от 17 июня 2013 года № 06-1-69 и от 20 июня 2013 года № 06-3-71, лишь указывает нормативно-правовые акты, на основании которых осуществляется рассмотрение обращений граждан РФ в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, и приходит к выводу о соответствии рассмотрения Управлением по обращениям и жалобам обращений Таранова Е.Ф. и Мехонцевой С.В. требованиями ФЗ от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

При этом, каких-либо мотивированных соображений относительно доводов и обстоятельств, изложенных МОО «Дозор» в жалобе исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года на решение Вице-губернатора Оганесяна М.М., Начальник Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зиброва О.Н., не приводит, какие-либо выводы по доводам жалобы исх. № 06-3-71 в ответе Начальника Управления Зибровой О.Н. № 07-123/7809 отсутствуют.

Кроме того, в ответе Начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года отсутствуют и выводы по части вопросам, изложенным в заявлении № 06-1-69 от 17 июня 2013 года. В частности Зибровой О.Н. не дана оценка доводам о нарушении градостроительного законодательства, допущенного при застройке квартала 6 БКА (Коломяжский пр., д. 15, к. 2), выразившегося в строительстве и вводе в эксплуатацию капитальных объектов не соответствующим

требованиям градостроительного плана земельного участка и отсутствия нормативного количества объектов инфраструктуры.

Таким образом, ответ Начальника Управления Зибровой О.Н. № 07-123/7809 содержит лишь выводы по некоторым вопросам, поставленным в заявлении МОО «Дозор» исх. 06-1-69 от 17 июня 2013 года, а потому, несмотря на имеющуюся нем в ссылке на рассмотрение и жалобы МОО «Дозор» от 20 июня 2013 года, не может быть признан надлежащим ответом по результатам рассмотрения по существу как жалобы МОО «Дозор» от 20 июня 2013 года исх. № 06-3-71, так и заявления исх. № 06-1-69 от 17 июня 2013 года.

Указанное свидетельствует о нарушении со стороны Зибровой О.Н. положений Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и Инструкции по делопроизводству в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, утвержденной распоряжением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга № 89-ра от 13 декабря 2007 года.

Приведенные обстоятельства были указаны МОО «Дозор» в заявлении в Прокуратуру Санкт-Петербурга от 10 сентября 2013 года, однако не нашли своего отражения в выводах первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. по результатам проведения проверки соблюдения должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга положений Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» от 20 июня 2013 года исх. № 06-3-71, что свидетельствует о неполноте проведенной проверки, и соответственно о нарушении права МОО «Дозор» со стороны первого заместителя Прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. на объективное и всестороннее рассмотрение заявления.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что положения Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», и соответственно ответственность за нарушение указанного закона, предусмотренная ст. 5.59 КоАП РФ, имеют своей целью обеспечить реализацию гражданином РФ либо юридическим лицом закрепленного за ними Конституцией РФ права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, и соответственно на получение от них мотивированного и обоснованного ответа по существу поставленных вопросов.

При этом, из положений вышеприведенных законодательных актов в их нормативно-правовом единстве следует, что поскольку осуществление права каждого на обращение в государственные органы, предполагает не только само право на обращение, но и рассмотрение обращения по существу в соответствии с подлежащими применению нормами закона, а также получение полного и мотивированного ответа, то в целях сохранения логического смысла, ясности и определенности, достижения полноты регулирования административных процедур, направленных на эффективное осуществление государственной функции по рассмотрению обращений, проверка по фактам нарушения Закона «О порядке рассмотрений обращений граждан РФ» должна проводиться объективно и всесторонне, охватывать все изложенные обстоятельства допущенных нарушений.

Однако фактически до настоящего времени жалоба МОО «Дозор» исх. 06-3-71 от 20 июня 2013 года на решение вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1, по существу не рассмотрена, заявление исх. № 06-1-69 от 17 июня 2013 года рассмотрено не в полном объеме, проверка указанного обстоятельства первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. не проведена, что нарушает право заявителя на получение письменного ответа по существу изложенных в жалобе обстоятельств.

Одновременно МОО «Дозор» полагает, что **действия** Начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. **по указанию** в ответе № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года также и **на факт рассмотрения жалобы** МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года **при фактическом отсутствии** каких-либо **выводов** относительно правомерности либо неправомерности обжалуемого решения Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., изложенного в письме № 25-19-78/13-0-1 от 13 мая 2013 года, являются **умышленными**, направленными на сокрытие факта незаконности выводов вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. об отсутствии нарушений со стороны застройщика ЗАО «Строительный трест» и государственных органов при строительстве многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге. Именно с целью сокрытия незаконных действий должностных лиц государственных органов Санкт-Петербурга, допустивших возведение застройщиком ЗАО «Строительный трест» многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями без необходимых объектов инфраструктуры, в ответе Начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года не содержится ответов по существу изложенных в жалобе обстоятельств.

Указанное, по мнению МОО «Дозор», также подтверждается и фактом не рассмотрения Зибровой О.Н. и заявления МОО «Дозор» исх. № 06-1-69 от 17 июня 2013 года в части вопросов, касающихся нарушения градостроительного законодательства при строительстве многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Также бездействие первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э., выразившееся в не проведении проверки по доводам об отсутствии в ответе № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года выводов по результатам рассмотрения жалобы МОО «Дозор» исх. 06-3-71 от 20 июня 2013 года, также направлено на сокрытие незаконных действий (бездействий) как Начальника Управления Зибровой О.Н., допустившей нарушение положений законодательства, регулирующего порядок рассмотрения обращений граждан, так и иных должностных лиц органов государственной власти Санкт-Петербурга, допустивших нарушения действующего законодательства при строительстве указанного многоквартирного дома.

Кроме того, при том условии, что фактически жалоба МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года до настоящего времени по существу не рассмотрена, изложенные в определении об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. выводы относительно добросовестности действий Начальника Управления Зибровой О.Н. при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года препятствуют МОО «Дозор» в реализации своего законного права на объективное и всестороннее рассмотрение жалобы и получение полного и мотивированного ответа.

2. Также МОО «Дозор» в обоснование незаконности действий должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года ссылаясь на отсутствие полномочий у Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга по осуществлению проверки соответствия действующему законодательству принятых Вице-губернатором Санкт-Петербурга Оганесяном М.М. решений, совершенных им действий либо допущенного бездействия.

При этом, МОО «Дозор» указывал, что жалоба исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года была подана в административном порядке, предусмотренном п. 4 ст. 5 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предусматривающих право гражданина обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу или должностному лицу, и соответственно корреспондирующую обязанность вышестоящего в порядке подчиненности органа рассмотреть жалобу в месячный срок.

В результате проведенной проверки первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. подтвердил доводы МОО «Дозор», что согласно Уставу Санкт-Петербурга, а также Закона Санкт-Петербурга «О правительстве Санкт-Петербурга» Губернатор Санкт-Петербурга является вышестоящим в порядке подчиненности лицом по отношению к Вице-Губернатору.

Однако, приходя к выводу о нарушении порядка рассмотрения жалобы МОО «Дозор», первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга Артюхов Э.Э., ссылаясь на п. 11.4 Регламента Правительства Санкт-Петербурга, установил, что какие-либо решения Губернатором Санкт-Петербурга о наложении резолюции о рассмотрении обращения иным исполнительным органом или структурным подразделением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга в соответствии с их компетенцией, либо о поручении об этом иному лицу, не принималось.

Вместе с тем, МОО «Дозор» полагает, что положения п. 11.4 Регламента Правительства Санкт-Петербурга не могут быть применены к регламентации порядка рассмотрения жалобы, поданной в рамках п. 4 ст. 5 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», поскольку указанный Регламент не предусматривает полномочий Губернатора Санкт-Петербурга, как

вышестоящего должностного лица, по рассмотрению жалобы в порядке подчиненности на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора, а предполагает лишь наложение резолюции о рассмотрении обращения иным исполнительным органом или структурным подразделением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга в соответствии с их компетенцией.

Вместе с тем, согласно ст. 4 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» под обращением понимается направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина. При этом указанной нормой Закона закреплено и понятие жалоба – просьба гражданина о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц.

Таким образом, жалоба является одним из видов обращений, в котором требуется устранения нарушения прав и законных интересов лица, и которая должна быть рассмотрена с соблюдением определенного порядка.

При этом необходимо учитывать, что из положений п. 4 ст. 5, ст.ст. 10, 11 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» вытекает обязательность рассмотрения жалобы только в соответствии с компетенцией проверяющего административного органа или должностного лица, то есть административная жалоба по своей природе является средством осуществления контроля руководителей государственных органов за деятельностью своих подчиненных.

Одновременно следует учитывать, что порядок обжалования решений, действий (бездействий) государственных органов и должностных лиц, принятых либо допущенных при рассмотрении обращений регламентирован именно положениями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан» и Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», жалоба исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года была подана МОО «Дозор» именно в рамках действия указанных нормативных актов, то с учетом вышеуказанного, только Губернатор Санкт-Петербурга уполномочен осуществлять проверку фактов и обстоятельств, изложенных в жалобе, и именно обязанность Губернатора Санкт-Петербурга уведомить заявителя о принятом им решении по результатам рассмотрения.

Учитывая, что именно Губернатор Санкт-Петербурга является вышестоящим должностным лицом по отношению к Вице-губернатору, иные структурные подразделения Администрации Губернатора Санкт-Петербурга и иные исполнительные органы государственной власти не наделены полномочиями по осуществлению проверки соответствия действующему законодательству принятых Вице-губернатором решений, совершенных им действий либо допущенного бездействия, то исполнение п. 11.4 Регламента Правительства Санкт-Петербурга, предполагающего лишь наложение резолюции Губернатором о рассмотрении

жалобы иным лицом, не приведет к рассмотрению жалобы на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора в соответствии с порядком установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

При таком положении, выводы первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. о нарушении порядка рассмотрения жалобы МОО «Дозор» исх. 06-3-71 от 20 июня 2013 года, выразившегося в неисполнении должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга положений п. 11.4 Регламента Правительства Санкт-Петербурга, противоречат самой природе поданной МОО «Дозор» административной жалобе в порядке подчиненности, а потому не могут быть признаны законными и обоснованными.

При этом, меры прокурорского реагирования, предпринятые на исполнение Регламента Правительства Санкт-Петербурга, не приведут к восстановлению нарушенного МОО «Дозор» права на рассмотрение жалобы уполномоченным лицом, а именно Губернатором Санкт-Петербурга, и соответственно не обеспечат соблюдение должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, Губернатором Санкт-Петербурга положений ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»

3. Также МОО «Дозор» полагает, что не может согласиться с выводом первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. об отсутствии оснований для привлечения к административной ответственности Начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. в связи с отсутствием ее умышленных действий по ненадлежащему исполнению своих обязанностей по причине «добросовестного» исполнения поручения руководства.

При этом, обращаем Ваше внимание, что первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. **установлен факт нарушения порядка рассмотрения** жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года, выразившийся поручением заместителем руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга рассмотрения указанной жалобы Начальнику Управления Зибровой О.Н. в отсутствие каких-либо решений Губернатора Санкт-Петербурга о наложении резолюции на жалобу.

Иными словами, заместитель руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, действуя в нарушение установленного действующим законодательством порядка рассмотрения жалоб, **незаконно поручил** рассмотрение жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года Управлению по обращениям и жалобам Администрации Санкт-Петербурга, а Начальник Управления Зиброва О.Н., **исполняя незаконное поручение** заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, **приняла жалобу на рассмотрение** и 22 июля 2013 года направила в адрес МОО «Дозор» ответ № 07-123/7809.

В силу ч. 2 ст. 15 Закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» гражданский служащий не вправе исполнять данное ему

неправомерное поручение. При получении от соответствующего руководителя поручения, являющегося, по мнению гражданского служащего, неправомерным, гражданский служащий должен представить в письменной форме обоснование неправомерности данного поручения с указанием положений законодательства РФ, которые могут быть нарушены при исполнении данного поручения, и получить от руководителя подтверждение этого поручения в письменной форме. В случае подтверждения руководителем данного поручения в письменной форме гражданский служащий обязан отказаться от его исполнения.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что согласно ч. 3 ст. 15 указанного Закона в случае исполнения гражданским служащим неправомерного поручения гражданский служащий и давший поручение руководитель несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность в соответствии с федеральными законами.

Исходя из анализа ч.ч. 2, 3 ст. 15 Закона «О государственной гражданской службе РФ» в единстве с п.п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 15 указанного Закона следует, что, поскольку одной из основных обязанностей гражданского служащего является соблюдение законодательства, что фактически означает соблюдение прав и интересов граждан и организаций, то конструкция ст. 15 Закона, во-первых, прямо запрещает гражданскому служащему нарушать законодательство, прикрываясь поручением своего руководителя, и, во-вторых, вводит соответствующий контроль в данной сфере за руководителями со стороны подчиненных, поскольку при нарушениях законодательства к ответственности привлекаются и руководитель, и исполнитель.

Необходимо особо отметить, что в силу приведенных требований Закона «О государственной гражданской службе РФ» ответственность за исполнение гражданским служащим неправомерного поручения несут как гражданский служащий, исполнивший поручение, так и руководитель, данное поручение давший. При этом гражданский служащий подлежит ответственности также и в том случае, если он и представлял руководителю письменное обоснование неправомерности, однако исполнил это поручение.

Указанное применительно к фактическим обстоятельствам означает, что первый заместитель прокурора Санкт-Петербурга Артюхов Э.Э., установив факт незаконных действий заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, выразившихся в даче поручения рассмотрения жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года Начальнику Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н., а также факт исполнения последней незаконного поручения, обязан был предпринять действия, направленные на привлечение к ответственности как заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, так и начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

Однако, первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. приведенные положения Закона «О государственной гражданской службе РФ» при

проведении проверки не учтены, действия, направленные на привлечение к ответственности заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, не предприняты, что свидетельствует о неполноте проведенной проверки, и соответственно о незаконности выводов по ее результатам.

Кроме того, обращаем Ваше внимание, что в заявлении от 10 сентября 2013 года МОО «Дозор», не просил привлечь к ответственности именно Начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зиброву О.Н., а просил провести проверку соблюдения Губернатором Санкт-Петербурга и должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга требований действующего законодательства при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года, а также принять меры прокурорского реагирования в виде привлечения виновных лиц к ответственности.

Таким образом, у первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. в рамках заявления МОО «Дозор» имелись основания для привлечения к ответственности всех виновных лиц, а не ограничиваться проведением проверки только в отношении Зибровой О.Н.

Одновременно о неполноте проведенной проверки и незаконности выводов по ее результатам свидетельствует и отказ в возбуждении дела об административном правонарушении и в отношении Начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н., поскольку последняя, как государственный гражданский служащий в силу возложенных на нее должностных обязанностей обязана знать действующий порядок рассмотрения обращений граждан, а потому, исполняя поручение заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга о рассмотрении жалобы без резолюции Губернатора Санкт-Петербурга, должна была осознавать незаконность данного поручения и предпринять предусмотренные Законом действия, направленные на отказ от исполнения данного поручения.

Вместе с тем, данные действия Начальником Управления Зибровой О.Н. осуществлены не были, незаконное поручение Зибровой О.Н. было исполнено, в адрес МОО «Дозор» за ее подписью поступил формальный ответ на жалобу, не содержащий выводов по существу поставленных в жалобе вопросов.

Таким образом, вывод первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. о «добросовестном исполнении Зибровой О.Н. поручения руководства» не может являться основанием для отказа в привлечении Начальника Управления Зиброву О.Н. к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, оправдание первым заместителем прокурора Санкт-Петербурга Артюховым Э.Э. действий должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, виновных в нарушении порядка рассмотрения жалобы МОО исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года, выразившееся в непринятии мер прокурорского реагирования, направленных на привлечение их к предусмотренной законом ответственности, позволяет должностным лицам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга уйти от ответственности, а также

не предпринимать какие-либо действия, направленные на устранение допущенных нарушений в целях восстановления права МОО «Дозор» на объективное рассмотрение жалобы и получение ответа от уполномоченного лица.

Указанное бездействие первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. в сфере надзора за исполнением законов в социальной сфере, по нашему мнению, явно противоречит целям и задачам органов Прокуратуры, интересам государства, общества и личности. Объективно оно способствует уклонению от ответственности и от исполнения служебных обязанностей надлежащим образом должностных лиц Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, допустившим нарушения закона при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года, которые в этой части своих действий фактически выходят из-под контроля государства.

Исходя из того, что обеспечение точного и неукоснительного соблюдения всеми государственными органами и их должностными лицами требований действующего законодательства и соответственно создание состояния защищенности личности, имущества, общества и государства от действий, совершаемых в нарушение закона, является одной из важнейших функций органов прокуратуры, то бездействие первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э., связанное с не проведением проверки по заявлению МОО «Дозор» от 10 сентября 2013 года, и соответственно неприятие мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление нарушенного права МОО «Дозор», является незаконным.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 10 сентября 2013 года исх. № 09-6-134. По результатам проверки привлечь его к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 10 сентября 2013 года исх. № 09-6-143.
2. Обеспечить проведение проверки изложенных обстоятельств с учетом приведенных в настоящей жалобе и в заявлении МОО «Дозор» от 10 сентября 2013 года обстоятельств и положений действующего законодательства на предмет соблюдения Губернатором Санкт-Петербурга и должностными лицами Администрации Губернатора Санкт-Петербурга требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года на решение Вице-губернатора Санкт-

Петербурга Оганесяна М.М., изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1.

3. По результатам проверки принять меры прокурорского реагирования, направленные на возбуждение дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 5.59 КоАП РФ, в отношении должностных лиц, допустивших нарушения установленного законодательством РФ порядка рассмотрения жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года.

4. Принять меры прокурорского реагирования, направленные на устранение допущенных нарушений рассмотрения жалобы МОО «Дозор» исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года путем вынесения представления, обязывающего Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу МОО «Дозор» (исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года) на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1 по существу поставленных в ней вопросов и дать МОО «Дозор» письменный и мотивированный ответ.

5. О принятых мерах сообщить заявителю письменно.

Приложение:

1. Заявление МОО «Дозор» Вице-губернатору Оганесяну М.М. исх. № 03-3-22 от 22 марта 2013 года;
2. Ответ Вице-губернатора Оганесяна М.М. № 25-19-78/13-0-1 от 13 мая 2013 года;
3. Ответ Вице-губернатора Оганесяна М.М. № 25-19-78/13-1-1 от 20 июня 2013 года;
4. Жалоба МОО «Дозор» (исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года) на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1;
5. Заявление МОО «Дозор» Губернатору Санкт-Петербурга № 06-1-69 от 17 июня 2013 года;
6. Ответ Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года
7. Заявление МОО «Дозор» Прокурору Санкт-Петербурга от 10 сентября 2013 года исх. № 09-6-143
8. Ответ прокуратуры Санкт-Петербурга от 11 октября 2013 года исх. № 7-3458-2013
9. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 11 октября 2013 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



Сергеев В.Г.

