

Президенту МОО «Дозор»  
Сергееву В.Г.  
от Скляр С.М.  
пр. Коломяжский, д.15, корпус 2, кв.208  
Санкт-Петербург

Уважаемый Владимир Григорьевич!

Вынуждена в очередной раз обратиться к Вам за содействием в реализации и защите моих прав и законных интересов.

Дело в том, что я, обнаружив вопиющие нарушения законодательства, допущенные сотрудниками Прокуратуры Петроградского района Санкт-Петербурга, попыталась самостоятельно и в установленном законом порядке обжаловать незаконные действия в вышестоящую прокуратуру, однако столкнулась с очевидным попустительством и нежеланием со стороны сотрудников Прокуратуры Санкт-Петербурга принимать действительные меры к восстановлению моих законных прав и интересов.

Я, будучи собственником квартиры по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д.15, к.2, кв.208, в целях защиты своих прав и законных интересов обратилась в правоохранительные органы с заявлением о преступлении. По данному заявлению в УМВД России по Петроградскому району был зарегистрирован материал КУСП-13520 от 01.10.2010 г. Проверка по указанному материалу проводилась в течение более полутора лет; более шести раз выносились Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые Прокуратурой Петроградского района отменялись как вынесенные незаконно и необоснованно.

В марте 2012 года, в связи с неприятием в течение длительного времени окончательного процессуального решения по материалу КУСП-13520 от 01.10.2010 г. и неуведомлении о принятом решении, адвокат Швечкова Н.А., действующая в защиту моих интересов, обратилась в Прокуратуру Петроградского района Санкт-Петербурга с соответствующей жалобой.

Письмом от 13.04.2012 г. №1496ж2010 заместитель прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Волков А.А. сообщил о том, что 22.02.2012 г. и.о. дознавателя оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга Шмелевым Т.В. вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Полагая, что указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным, 11.05.2012 г. я обратилась в Прокуратуру Петроградского района Санкт-Петербурга с жалобой в порядке ст.124 УПК РФ, в которой изложила ряд доводов, указывающих на неполноту проведенной в рамках материала КУСП-13520 от 01.10.2010 г. проверки.

В свою очередь, зам. Прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Волков А.А. письмом от 17.05.2012 г. №1496ж2010 сослался на ранее данный «подробный мотивированный ответ», согласно которому постановление от 22.02.2012 г. прокуратурой района было признано законным и обоснованным.

Полагая, что данный ответ является незаконным и необоснованным, 30.05.2012 г. я в очередной раз обратилась в Прокуратуру Петроградского района Санкт-Петербурга с жалобой, в которой изложила конкретные доводы относительно незаконности ответа зам. Прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Волкова А.А. от 17.05.2012 г. №1496ж2010.

Письмом от 08.06.2012 г. №1496ж2010 Волков А.А., действуя уже как исполняющий обязанности Прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга, сообщил о частичном удовлетворении жалобы по факту ненаправления в адрес заявителя постановления прокуратуры района в соответствии со ст.124 УПК РФ. Вместе с тем, в удовлетворении моих требований в части несогласия с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным и.о. дознавателя, оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга Шмелевым Т.В. 22.02.2012 года, было отказано со ссылкой на ранее данные разъяснительные ответы от 13.04.2012 г. и 17.05.2012 г., согласно которым указанное постановление прокуратурой района было признано законным и обоснованным.

Несмотря на то, что Прокуратурой Петроградского района моя жалоба от 30.05.2012 г., в части ненаправления в мой адрес постановления прокуратуры района в соответствии со ст.124 УПК РФ, была удовлетворена, до настоящего времени я не получила процессуального документа, соответствующего требованиям ст.124 УПК РФ и содержащего оценку моих доводов относительно незаконности и необоснованности Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 года.

В связи с этим, 19.06.2012 г. я была вынуждена обратиться в Прокуратуру Санкт-Петербурга с жалобой, в которой просила проверить бездействие сотрудников Прокуратуры Петроградского района Санкт-Петербурга, выразившееся в непроведении проверки по моей жалобе от 11.05.2012 г. и в невынесении мотивированного процессуального решения, соответствующего требованиям ч.2 ст.124 УПК РФ.

Письмом от 25.06.2012 г. №16-2750-10 и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции младший советник юстиции Горбатенко О.А. сообщил о том, что оснований для признания необоснованным ответа Прокуратуры Петроградского района от 08.06.2012 г., устанавливающего законность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г., не имеется. Вместе с тем, из указанного ответа следует, что в ходе рассмотрения моей жалобы от 19.06.2012 г., прокуратурой Санкт-Петербурга установлено, что, во-первых, постановление и.о. прокурора петроградского района противоречит требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и ч.3 ст.10 ФЗ «О прокуратуре РФ», поскольку не содержит мотивировки принятого в данной части решения, и, во-вторых, по результатам рассмотрения моей жалобы от 11.05.2012 года постановление в порядке ч.2 ст.124 УПК РФ не выносилось. Тем не менее, несмотря на выявленные нарушения и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции младший советник юстиции Горбатенко О.А. действенных мер, направленных на обеспечение рассмотрения уполномоченным органом, а именно Прокуратурой Петроградского района, по существу моей жалобы от 24.05.2012 г. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г. и на направление мне мотивированного процессуального решения, соответствующего требованиям ч.2 ст.124 УПК РФ, предпринято не было. И.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции младший советник юстиции Горбатенко О.А. ограничился лишь констатацией того факта, что старшему помощнику прокурора района Демкаеву К.Ю., проводившему проверку по моему обращению, строго указано на недопустимость нарушения порядка рассмотрения жалобы, а прокурору района указано на недопустимость ослабления контроля за подчиненными работниками, что, в свою очередь, ни в коей мере не привело к восстановлению моего права на

рассмотрение уполномоченным органом моей жалобы от 11.05.2012 г., поданной в порядке ст.124 УПК РФ на Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г. Более того, по непонятной причине и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции Горбатенко О.А., фактически в отсутствие процессуального решения, подтверждающего рассмотрение моей жалобы от 11.05.2012 г. уполномоченным органом, а именно прокуратурой Петроградского района Санкт-Петербурга, в нарушение требований ФЗ «О прокуратуре РФ» и п.3.2. Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, дал оценку ряда моих доводов относительно законности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г., создав таким образом видимость рассмотрения моей жалобы по существу и направления в мой адрес мотивированного процессуального решения.

В дальнейшем, я трижды (05.07.2012 г., 28.08.2012 г. и 25.10.2012 г.) обращалась в Прокуратуру Санкт-Петербурга с жалобами, в которых указывала на несоблюдение должностными лицами органов прокуратуры порядка рассмотрения моей жалобы от 11.05.2012 г., поданной в порядке ст.124 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г. Тем не менее, в ответ на указанные жалобы я получила лишь формальные отписки о законности и обоснованности ранее данных ответов. Следует обратить особое внимание на то, что сотрудники Прокуратуры Санкт-Петербурга, а именно и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции Горбатенко О.А. (ответ от 25.06.2012 г. №16-2750-10), начальник управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью ОВД и юстиции Гусев О.Н. (ответ от 03.08.2012 г. №16-2750-12), зам. прокурора города Еремеев И.А. (ответ от 01.10.12 г. №16-2750-12), и.о. прокурора города Артюхов Э.Э. (ответ 27.11.2012 г. №16-2750-12), при рассмотрении моих жалоб проигнорировали тот факт, что сотрудниками Прокуратуры Петроградского района Санкт-Петербурга по итогам рассмотрения моей жалобы от 11.05.2012 г. так и не было принято процессуальное решение, соответствующее требованиям ч.2 ст.124 УПК РФ и содержащее оценку моих доводов относительно законности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г. Указанные должностные лица лишь формально констатировали законность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г., в результате чего придали законный вид допущенному со стороны сотрудников Прокуратуры Петроградского района бездействию. Учитывая же тот факт, что до настоящего времени мое право на получение мотивированного процессуального решения, вынесенного уполномоченным должностным лицом, восстановлено не было, возникают достаточные основания полагать, что со стороны Прокуратуры Санкт-Петербурга допущено откровенное незаконное бездействие и попустительство, повлекшее за собой существенное нарушение моих прав и законных интересов.

В связи с тем, что мои обращения в органы прокуратуры не привели к принятию эффективных мер, направленных на восстановление моих процессуальных прав, 24.09.2013 г. я была вынуждена обратиться в порядке ст.125 УПК РФ в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с просьбой признать незаконным ответ зам. Прокурора Петроградского района Волкова А.А. от 17.05.2012 г. №1496ж2010 и обязать его устранить допущенные нарушения, а именно оформить и направить в мой адрес соответствующее процессуальное решение. Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 07.10.2013 г. моя жалоба была удовлетворена в полном объеме.

Следует обратить особое внимание, что в ходе судебного заседания нашел свое подтверждение тот факт, что мотивированное процессуальное решение по результатам рассмотрения моей жалобы от 11.05.2012 г. оформлено не было, и что в результате указанного бездействия Прокуратуры Петроградского района Санкт-Петербурга я была лишена возможности его обжаловать в соответствии с требованиями закона. Указанные обстоятельства лишней раз свидетельствуют о незаконности и необоснованности данных сотрудниками Прокуратуры Санкт-Петербурга ответов, а также подтверждают мои выводы об их незаконном бездействии и попустительстве в отношении сотрудников Прокуратуры Петроградского района Санкт-Петербурга.

Тем не менее, в результате моих многочисленных попыток самостоятельно добиться восстановления процессуальных прав, я так и не получила от сотрудников Прокуратуры Петроградского района Санкт-Петербурга мотивированного процессуального решения, вынесенного уполномоченным должностным лицом по результатам рассмотрения моей жалобы от 11.05.2012 г. и содержащего оценку всех моих доводов относительно законности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г. В связи с этим у меня возникают достаточные основания полагать, что решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 07.10.2012 г. сотрудниками Прокуратуры Петроградского района до настоящего времени не исполнено, а вынесение законного и обоснованного процессуального решения по результатам рассмотрения моей жалобы от 11.05.2012 г. не обеспечено.

Окончательно потеряв какую-либо надежду самостоятельно добиться соблюдения законности со стороны должностных лиц органов прокуратуры, вынуждена обратиться к Вам за содействием в реализации и восстановлении моих процессуальных прав и законных интересов.

Убедительно прошу Вас обратить внимание на доводы, изложенные в моем обращении, и предпринять эффективные меры, направленные на восстановление моих прав и законных интересов, а также на привлечение к установленной законом ответственности лиц, виновных в нарушении законов.

Приложение:

1. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012 г.;
2. Копия ответа зам. прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Волкова А.А. от 13.04.2012 г. №1496ж2010;
3. Копия жалобы в Прокуратуру Петроградского района Санкт-Петербурга в пор. ст.124 УПК РФ от 11.05.2012 г.;
4. Копия ответа зам. прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Волкова А.А. от 17.05.2012 г. №1496ж2010;
5. Копия жалобы в Прокуратуру Петроградского района Санкт-Петербурга от 30.05.2012 г.;
6. Копия ответа и.о. прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Волкова А.А. от 08.06.2012 г. №1496ж2010;
7. Копия жалобы в Прокуратуру Санкт-Петербурга от 19.06.2012 г.;
8. Копия ответа и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции Горбатенко О.А. от 25.06.2012 г. №16-2750-2010;
9. Копия жалобы в Прокуратуру Санкт-Петербурга от 05.07.2012 г.;
10. Копия ответа начальника управления по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью ОВД и юстиции Гусева О.Н. от 03.08.2012 г. №16-2750-2010;

11. Копия жалобы в Прокуратуру Санкт-Петербурга от 28.08.2012 г.;
12. Копия ответа зам. прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. от 01.10.2012 г. №16-2750-2010;
13. Копия жалобы в Прокуратуру Санкт-Петербурга от 25.10.2012 г.;
14. Копия ответа и.о. прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. от 27.11.2012 г. №16-2750-2010;
15. Копия жалобы в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга в пор. ст.125 УПК РФ от 24.09.2013 г.;
16. Копия решения Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 07.10.2013 г.

С уважением,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'С' followed by several loops and a long horizontal stroke.

С.М. Склад