

5
Прокурору Петроградского района Санкт-Петербурга

Смирнову Д.Ю.

197198, г. Санкт-Петербург,

Большая Монетная д.27 А

от Скляр Светланы Михайловны

197348, Санкт-Петербург,

Пр. Коломяжский д.15, к.2, кв.208

Тел. 8-911-726-29-20

Жалоба

на ответ зам. Прокурора Приморского района А.А. Волкова
от 17.05.2012 г. №1496ж2010

В ответ на жалобу от 26.03.2012 г. о непринятии в течение длительного периода окончательного процессуального решения по материалу КУСП №13520 от 01.10.2010 г. зам. Прокурора Приморского района А.А. Волков письмом от 13.04.2012 года №1496ж2010 сообщил, что 22.02.2012 г. и.о. дознавателя, оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Шмелевым Т.В. вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Полагая, что данное Постановление является незаконным и необоснованным, 11.05.2012 года я обратилась в Прокуратуру Петроградского района с жалобой в пор. ст. 124 УПК РФ, в которой изложила ряд доводов, указывающих на неполноту проведенной в рамках материала КУСП №13520 от 01.10.2012 г. проверки.

В свою очередь, зам. Прокурора Приморского района А.А. Волков письмом от 17.05.2012 года №1496ж2010 сослался на ранее данный «**подробный мотивированный ответ**» (копия ответа прилагается), согласно которому постановление от 22.02.2012г. прокуратурой района было признано законным и обоснованным, оснований для его отмены в настоящий момент не имеется.

Полагаю, ответ зам. Прокурора Приморского района А.А. Волкова от 17.05.2012 года №1496ж2010 является незаконным и необоснованным в связи со следующим:

Согласно ч. 4 ст.7 УПК РФ постановления прокурора должны быть законными, обоснованными и **мотивированными**.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. N 42-О положения статьи 123 УПК Российской Федерации не допускает отказ судов и иных правоприменительных органов и должностных лиц от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом.

Тем не менее, вопреки указанным нормам и разъяснениям, зам. Прокурора Приморского района А.А. Волков проигнорировал доводы, указанные в жалобе, и ограничился лишь ссылкой на ранее данный ответ, что, в свою очередь, нельзя считать проведением полной, объективной и всесторонней проверки.

Кроме того, ответ зам. Прокурора Приморского района А.А. Волкова противоречит требованиям законодательства, как по существу, так и по форме, поскольку не соответствует ч.2 ст.124 УПК РФ, согласно которой по результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит **постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.**

На основании изложенного, прошу:

1. Проверить законность бездействия зам. Прокурора Приморского района А.А. Волкова, выразившегося в непроведении проверки по жалобе от 11.05.2012г. и невынесении мотивированного процессуального решения, соответствующего требованиям ч.2 ст.124 УПК РФ;
2. Организовать проведение полной, объективной и всесторонней проверки по жалобе от 11.05.2012 г. с вынесением законного, обоснованного и мотивированного процессуального решения.

Приложение:

1. Копия ответа от 13.04.2012 г. №1469ж2010;
2. Копия жалобы от 11.05.2012 г.;
3. Копия ответа от 17.05.2012 г. №1469ж2010.

Скляр С.М.



30.05.2012 г.