

Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.
190000, Санкт-Петербург, Почтамтская ул., д.2/9
от **Скляр Светланы Михайловны**
197348, Санкт-Петербург,
Пр. Коломяжский д.15, к.2, кв.208
Тел. 8-911-726-29-20

Исх. № 06/07Н от «05» июля 2012 г.

ЖАЛОБА

на ответ и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции О.А.Горбатенко

19 июня 2012 года я обратилась в Прокуратуру Санкт-Петербурга с жалобой на ответ и.о. прокурора Петроградского района Санкт-Петербурга Волкова А.А..

Письмом от 25.06.2012 года №16-2750-10 и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции О.А.Горбатенко сообщил о том, что оснований для признания необоснованным решения от 08.06.2012 г. и.о. прокурора Петроградского района, устанавливающего законность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.02.2012, не имеется.

Полагаю, что в этой части ответ незаконен в связи со следующим:

Во-первых, и.о. дознавателя – оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитаном милиции Шмелевым Т.В. не были выполнены действия, направленные на проверку достоверности показаний Берсирова Б.Р. о том, что при подаче заявления в МИФНС №15 по Санкт-Петербургу его полномочия как председателя Правления ТСЖ были удостоверены нотариусом нотариального округа Санкт-Петербурга Осиповой Г.А. на основании решения Правления ТСЖ от 15 мая 2008 года.

В результате анализа Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, Приказа Минюста РФ от 15.03.2000 № 91 «Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации», а также разъяснений Федеральной нотариальной палаты Российской Федерации и нотариальных палат субъектов Российской Федерации (Письмо МГНП от 19.03.2008 N 01/2342 «О свидетельствовании подлинности подписи») возникают достаточные основания полагать, что указанные выше показания Берсирова Б.Р. не соответствуют действительности, и что для удостоверения полномочий Берсиров Б.Р. предоставил нотариусу решение Правление ТСЖ не от 15 мая 2008 года, а решение заседания Правления ТСЖ, состоявшегося после 18 февраля 2010 года, соответственно, после регистрации в ЕГРЮЛ решений о выходе из ликвидации и избрании Скляр С.М. в качестве нового председателя Правления ТСЖ.

В соответствии с указанными выше положениями закона и разъяснениями, при свидетельствовании, в соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (далее - Основ), подлинности подписей должностных лиц организаций нотариус устанавливает личность должностных лиц и **их полномочия на право подписи**. При этом, нотариус, руководствуясь ст. 15 Основ, истребует для проверки полномочий представителя юридического лица учредительные документы, изменения к ним, соответствующие свидетельства о государственной регистрации, **выписки из ЕГРЮЛ** и другие документы, подтверждающие полномочия представителя.

По состоянию на **17 марта 2010 года**, когда Берсиров Б.Р. обратился к нотариусу для удостоверения подписи должностного лица на заявлении, в ЕГРЮЛ на основании решения МИФНС №15 от 18.02.2010 г. была зарегистрирована запись о Скляр С.М. как о Председателе Правления ТСЖ, которая на тот момент не была признана судом недействительной и, соответственно, являлась законной и действительной.

В связи с этим возникают достаточные основания полагать, что нотариус в результате **изучения выписки из ЕГРЮЛ** мог удостоверить полномочия Берсирова Б.Р. как Председателя Правления ТСЖ только на основании решения заседания Правления ТСЖ об избрании Берсирова Б.Р. в качестве Председателя Правления ТСЖ, состоявшегося после 18 февраля 2010 года, а не на основании Решения Правления ТСЖ от 15 мая 2008 года, поскольку полномочия Берсирова Б.Р. как председателя Правления ТСЖ, приобретенные на основании Решения Правления ТСЖ от 15 мая 2008 года были прекращены не только в результате принятия решения о ликвидации, но и в результате принятия МИФНС №15 решения от 18.02.2010 г. о внесении сведений в ЕГРЮЛ о Скляр С.М. в качестве Председателя правления ТСЖ.

Недостоверность показаний Берсирова Б.Р. в этой части также подтверждается письмами Прокуратуры Приморского района от 01.11.10 г. №1169ж09 и 30.11.10 г. №1169ж09, в соответствии с которыми в ходе проверки Прокуратурой Приморского района установлено, что решением общего собрания членов ТСЖ «Коломяжский 15» от 15.03.2010 избрано новое правление ТСЖ (протокол №1/2010 от 15.03.2010); решением Правления ТСЖ «Коломяжский 15» от 15.03.2010 председателем ТСЖ избран Берсиров Б.Р. (протокол №1/2010-П от 15.03.2010), которым, и.о. дознавателя – оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитаном милиции Шмелевым Т.В. до настоящего времени не была дана правовая оценка.

На основании изложенного, полагаю, что, поскольку в материале КУСП №13520 имеется ряд несоответствий, а фактические обстоятельства дела до сих пор не установлены, установление отсутствия в действиях Берсирова Б.Р. признаков преступления, предусмотренного ст.327 УК РФ, представляется преждевременным.

Во-вторых, полагаю, что и.о. дознавателя – оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитаном милиции Шмелевым Т.В. **в мотивировочной части Постановления** был сделан **необоснованный вывод об отсутствии в действиях Берсирова Б.Р. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ**. В свою очередь, данные выводы в постановочной части Постановления вообще не отражены.

Необоснованность вывода об отсутствии в действиях Берсирова Б.Р. признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 УК РФ, подтверждается следующим:

- И.о. дознавателя – оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитаном милиции Шмелевым Т.В. **проигнорирован** тот факт, что на момент подачи Берсировым Б.Р. в ЕГРЮЛ сведений о себе как о Председателе Правления ТСЖ «Коломяжский 15», **а именно март 2010 года**, в ЕГРЮЛ имелась запись о Скляр С.М. как о Председателе Правления ТСЖ «Коломяжский 15» и данная запись, по состоянию на **март 2010 года**, не была оспорена и отменена в судебном порядке, и соответственно считалась законной и действительной. То обстоятельство, что Берсиров Б.Р. был избран Правлением Товарищества 15 мая 2008 года на 2 года, не предоставляет Берсирову Б.Р. правовых оснований для игнорирования акта уполномоченного федерального органа исполнительной власти по внесению в государственный реестр сведений о юридическом лице, а именно сведений о Скляр С.М. как о Председателе Правления ТСЖ.

-И.о. дознавателя – оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитаном милиции Шмелевым Т.В. не были выполнены действия, необходимые для установления вреда, причиненного самоуправными действиями Берсирова Б.Р.

В частности, существенный вред заключается в том, что в ряде судебных разбирательств в Петроградском районном суде Санкт-Петербурга и Арбитражном суде СПб и ЛО (2-35/2011, 2-179/2011, А-56-36394/2011) интересы членов ТСЖ «Коломяжский 15», представляли лица, действующие по доверенности, выданной Берсировым Б.Р., и отстаивавшие правовую позицию, противоречащую законным интересам членам ТСЖ «Коломяжский 15». Более того, в ноябре 2011 года Берсировым Б.Р. и Резвовым Е.Г. был утвержден ликвидационный баланс и были внесены сведения о ликвидации ТСЖ в ЕГРЮЛ, в результате чего были нарушены права остальных членов ТСЖ «Коломяжский 15» на управление многоквартирным домом, что, несомненно, причинило членам ТСЖ существенный вред.

-И.о. дознавателя – оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитаном милиции Шмелевым Т.В. **не была дана правовая оценка наличию умысла в действиях Берсирова Б.Р.** несмотря на наличие в Постановлении об отказе в возбуждения уголовного дела от 22.02.12г. следующего текста, явно указывающего умышленный характер действий Берсирова Б.Р.: «... так как ликвидация была прекращена (внесены соответствующие сведения в ЕГРЮЛ в МИФНС №15), Берсиров Б.Р. подал в МИФНС №15 вышеуказанное заявление и **снова** приступил к исполнению полномочий Председателя Правления Товарищества, так как хоть Товарищество в указанный период никакой деятельности не вело, однако необходимо было представлять интересы Товарищества в суде и совершать иные необходимые действия».

Кроме того, и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции О.А.Горбатенко в письме от 25.06.2012 года №16-2750-10 указывает, во-первых, на то, что постановление и.о. прокурора района противоречит требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и ч.3 ст.10 ФЗ «О прокуратуре РФ», поскольку не содержит мотивировки принятого в данной части решения, и, во-вторых, на то, что по результатам рассмотрения обращения от 14.05.2012 г., постановление в порядке ч.2 ст.124 УПК РФ не выносилось. Тем не менее, и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции О.А.Горбатенко не указал на принятие конкретных мер, направленных на получение заявителем мотивированных процессуальных решений, что, в свою очередь, препятствует восстановлению права заявителя на рассмотрение его обращения.

На основании изложенного прошу:

1. Проверить законность ответа и.о. начальника первого зонального отдела по надзору за уголовно-процессуальной деятельностью РУВД, органов МЧС и юстиции О.А.Горбатенко от 25.06.2012г. №16-2750-10
2. Отменить Постановление и.о. дознавателя – оперуполномоченного ОЭП и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга капитана милиции Шмелева Т.В. от 22 февраля 2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП №13520 от 01.10.2010 г.;
3. Обязать ОЭП и ПК УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербурга устранить допущенные нарушения;
4. Обязать Прокуратуру Петроградского района Санкт-Петербурга устранить допущенные нарушения.

Скляр С.М.

