



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,  
Санкт-Петербург, Россия, 190000

Таранову Евгению Федоровичу

пр. Ударников, д. 56, к. 1, кв. 279,  
Санкт-Петербург, 195030

02.2014 № 4-3136-2009  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Ваше обращение о нарушениях в действиях Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба) при проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15 корп. 2 (далее – Дом) и несогласии с ответом прокуратуры города от 13.12.2013, а также его дубликат, поступивший 27.01.2014 из Управления Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Западном федеральном округе, рассмотрены.

В соответствии с п.12.1 ст.48 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ (далее – ГрК РФ) подготовка проектной документации может осуществляться применительно к отдельным этапам капитального строительства.

Определение этапа строительства впервые было нормативно закреплено постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 №145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». До указанного момента заказчики (застройщики) самостоятельно определяли этапы (очереди) строительства капитальных объектов.

По проектной документации I, II и III очередей строительства Дома Службой и Управлением государственной вневедомственной экспертизы Санкт-Петербурга (вошедшим впоследствии в состав Службы) выданы положительные заключения: №608-2002 от 13.11.2002 - по рабочему проекту фундаментов (I очередь), №880-2004 от 26.01.2005 - по проекту Дома (II очередь - секции А, Б, В, Г), №445-П-2007 от 07.02.2008 – по проекту Дома (секции Д, Е, Ж, И, К, Л и отдельно-стоящая автостоянка, в том числе инженерное обеспечение всего объекта). При реализации вышеперечисленных этапов Дом был готов к эксплуатации, включая инженерные коммуникации и благоустройство внутриквартальной территории.

Согласно ст.2, ч.1 ст.46 Федерального закона «О техническом регулировании» со дня его вступления в силу и до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, в том числе зданиям, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежали

АС 063291

обязательному исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни и здоровья граждан, имущества, охраны природы, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

Поскольку наличие или отсутствие парковочных мест у объектов капитального строительства не влияют на их надёжность и безопасность, в указанный период до издания Правительством РФ распоряжения от 21.06.2010 № 1047-р «О перечне национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» положения СНИП 2.07.01.-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», регламентирующие расчет обеспеченности проектируемых зданий данными местами, носили рекомендательный характер, в связи с чем доводы о недостаточности машино-мест не могут быть приняты во внимание.

По информации ЗАО «Ленэнерго» технические условия к договору с ЗАО «Строительный трест» от 03.07.2002, предусматривающие мероприятия для обеспечения секций А, Б, В, Г Дома электроснабжением, выполнены застройщиком в полном объеме.

При обращении за разрешениями на строительство и на ввод объектов в эксплуатацию в Службу были представлены необходимые в соответствии со ст.ст.51, 55 ГрК РФ документы.

Разрешения на строительство и ввод объектов по указанному адресу в эксплуатацию в судебном порядке не оспорены.

По факту размещения на земельном участке с кадастровым номером 78:34:4104А:26 автостоянки, не соответствующей градостроительному плану №RU78167000-952, проводится проверка УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга в рамках материала КУСП-12162 от 12.04.2012.

05.01.2014 по результатам указанной проверки постановлением названного органа в возбуждении уголовного дела отказано по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления. Данное процессуальное решение прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга проверено и признано незаконным, в связи с чем 20.01.2014 отменено, материал возвращен для дополнительной проверки.

В соответствии с градостроительным законодательством Служба не несет ответственность за достоверность представляемой ей документации. Вместе с тем, в связи с Вашими доводами о невозможности получения ЗАО «Строительный трест» разрешительной документации без участия сотрудников Службы, органам внутренних дел даны указания об оценке действий руководителя Службы, связанных с выдачей разрешения на строительство автостоянки, в рамках данной процессуальной проверки.

Согласно действующему для добровольного применения ГОСТ Р 21.1003-2009 «Система проектной документации для строительства. Учет и хранение проектной документации», утвержденным приказом Ростехрегулирования от 30.11.2009 № 526-ст, подлинники проектной и рабочей документации на



строительство зданий подлежат учету и хранению в разработавшей их организации, если иное не оговорено договором с ее заказчиком.

Прокуратурой города приняты исчерпывающие меры к установлению местонахождения документации на строительство Дома. Данные материалы, а также договоры на выполнение проектирования утрачены как заказчиком ЗАО «Строительный трест», так и генеральным проектировщиком ЗАО «Темп-Проект».

Из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного федерального округа от 11.12.2012 по делу №А56-1073/2012 следует, что действия Службы, связанные с проведением государственной экспертизы проектной документации Дома, судом не оценивались, проектная документация в полном объеме в суд не представлялась.

В связи с отсутствием в настоящее время в законодательстве императивных норм, обязывающих кого-либо осуществлять хранение проектной документации, оснований для принятия мер прокурорского реагирования в данной части, в том числе предъявления искового заявления в порядке ст. 45 ГПК РФ не имеется.

Вместе с тем, в силу ст. 3 ГПК РФ, ст.11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе предъявить такой иск к заказчику либо проектировщику в суд самостоятельно.

Таким образом, в связи с утратой проектной документации не представляется возможным проверить ее полноту и достоверность выполненных при проектировании расчетов обеспеченности дома элементами инфраструктуры, а также дать оценку действиям Службы в данной части.

Сведения о несоответствии Дома в настоящее время требованиям технических регламентов в обращении отсутствуют.

По результатам проверки достаточных оснований для применения мер прокурорского реагирования, в том числе организации проверки доводов в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, не имеется. Ответ прокуратуры города от 13.12.2013 является законным и обоснованным.

В силу ст. 11 Гражданского кодекса РФ, при необходимости, защита прав граждан может быть осуществлена в судебном порядке.

Данный ответ может быть Вами обжалован вышестоящему прокурору или в суд.

Заместитель прокурора города  
старший советник юстиции

Д.Н. Харченков