



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОКУРАТУРА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

ул. Почтамтская, д. 2/9,  
Санкт-Петербург, Россия, 190000

23 01.2014 № 7-3458-2013

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Президенту Межрегиональной общественной организации защиты прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор»

Сергееву В.Г.

Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А,  
пом. 1Н, Санкт-Петербург, 197348

Прокуратурой города рассмотрено Ваша жалоба на определение первого заместителя прокурора города Артюхова Э.Э. от 11.10.2013 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н.

По результатам рассмотрения прокурором города вынесено решение об оставлении вышеуказанного определения без изменения, Вашу жалобу – без удовлетворения.

Факт нарушения Администрацией Губернатора Санкт-Петербурга установленного Регламентом Правительства Санкт-Петербурга порядка рассмотрения обращений, требующих доклада Губернатору Санкт-Петербурга при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» на ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. от 13.05.2013 включен в обобщенное представление прокуратуры города в адрес вице-губернатора Санкт-Петербурга - руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Дивинского И.Б. от 30.12.2013.

Данный ответ может быть обжалован вышестоящему прокурору.

Приложение: копия решения по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на 5 л.

И.о. начальника управления  
по надзору за исполнением  
федерального законодательства

младший советник юстиции

С.В. Герчикова

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

г. Санкт-Петербург  
ул. Почтамтская, д. 2/9

«23» января 2014 года  
17 ч. 20 мин.

Прокурор г. Санкт-Петербурга государственный советник юстиции 2 класса Литвиненко С.И., рассмотрев жалобу МОО «Дозор», поступившую в прокуратуру города 25.11.2013, на определение первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. от 11.10.2013 об отказе в возбуждении в отношении начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга (далее – Управления) Зибровой О.Н. дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛ:

МОО «Дозор» (далее – Организация) 12.09.2013 обратилось в прокуратуру г. Санкт-Петербурга с заявлением о нарушениях законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан в деятельности Администрации Губернатора Санкт-Петербурга при рассмотрении обращения Организации о несогласии с ответом вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. от 13.05.2013.

Определением первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. от 11.10.2013 в возбуждении дела об административном правонарушении заявителю отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения и дан ответ о результатах проверки с приложением его копии.

В жалобе МОО «Дозор» полагает названное определение незаконным и просит возбудить дело об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ.

В обоснование жалобы Организация ссылается на неполноту проведенной прокуратурой города проверки, ненадлежащую оценку ее доводов и установленных в ходе проверки фактов, в том числе касающихся отсутствия в обжалуемом ответе начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. выводов по существу поставленных вопросов, а также полномочий данного подразделения по рассмотрению жалоб на решения вице-губернаторов Санкт-Петербурга, незаконных действий заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, поручившему названному Управлению рассмотрение жалобы МОО «Дозор», и начальника Управления при исполнении указанного незаконного поручения.

В целях обеспечения права МОО «Дозор» на защиту органами прокуратуры приняты меры по ее надлежащему извещению. Направленные прокуратурой города 23.12.2013 и 30.12.2013 телеграммы в адрес МОО «Дозор», указанный на бланке заявления (Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, лит. А, помещение 1-Н), о вызове Организации на рассмотрение жалобы не доставлены в связи с отсутствием МОО «Дозор» в названном адресе.

Представленная Управлением федеральной почтовой связи Санкт-Петербурга и Ленинградской области – филиалом ФГУП «Почта России» копия доверенности от 01.01.2013 на право получения простой, ценной и заказной корреспонденции МОО «Дозор» свидетельствует об отсутствии у почты документов, позволяющих вручить указанные телеграммы лицу, имеющему доверенность организации, оформленную в соответствии с требованиями КоАП РФ, и предоставляющую право представления интересов МОО «Дозор» при рассмотрении вышеуказанной жалобы. Таким образом, осуществить надлежащее извещение Организации о рассмотрении жалобы в порядке, предусмотренном КоАП РФ, посредством услуг ФГУП «Почта России» не представляется возможным.

Прокуратурой Санкт-Петербурга приняты иные меры по надлежащему извещению МОО «Дозор» о рассмотрении жалобы. В ходе неоднократных выходов в указанный адрес сотрудников прокуратуры вручить МОО «Дозор» уведомление о рассмотрении жалобы также не представилось возможным в связи с фактическим отсутствием Организации по вышеуказанному адресу, являющемуся ее юридическим адресом в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре юридических лиц, размещенных на сайте Федеральной налоговой службы ([egrul.nalog.ru](http://egrul.nalog.ru))

Таким образом, прокуратурой Санкт-Петербурга приняты все возможные меры к надлежащему извещению Организации о рассмотрении жалобы.

Неявка МОО «Дозор» при данных обстоятельствах не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, в связи с чем в соответствии с ч. 4 ст. 30.6 КоАП РФ настоящая жалоба рассмотрена в отсутствие МОО «Дозор».

Начальник Управления Зиброва О.Н. просила рассмотреть жалобу МОО «Дозор» в ее отсутствие. В ходе ранее проведенной проверки указанным должностным лицом даны письменные объяснения по доводам заявителя.

Как следует из материалов проверки, 24.06.2013 сектором служебной документации Секретариата Администрации Губернатора Санкт-Петербурга зарегистрирована адресованная Губернатору Санкт-Петербурга жалоба МОО «Дозор» о несогласии с ответом вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. от 13.05.2013 (далее – Жалоба).

Рассмотрение данного обращения заместителем руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга – начальником Секретариата Каблуковым В.А. в тот же день поручено Управлению, 22.07.2013 в адрес МОО «Дозор» на него направлен ответ за подписью начальника Управления Зибровой О.Н.

Считая, что при рассмотрении обращения нарушены требования Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ) в части отсутствия ответов по существу поставленных вопросов, а также рассмотрения жалобы на ответ ненадлежащим лицом, МОО «Дозор» обратилась в прокуратуру



г. Санкт-Петербурга с заявлением о привлечении к ответственности виновных лиц, в том числе по ст. ст. 5.59 КоАП РФ.

По результатам исследования материалов проверки, оценки доводов жалобы оснований для отмены определения первого заместителя прокурора города от 11.10.2013 не установлено по следующим основаниям.

Статьей 5.59 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

Субъектом указанного административного правонарушения могут являться должностные лица органов власти, наделенные правом рассмотрения обращений граждан.

Из положений ст.ст. 8, 9, 10, 12 Закона № 59-ФЗ следует, что обращения граждан рассматриваются должностными лицами, в компетенцию которых входит решение поставленных в нем вопросов. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Пунктом 4 ст. 5 Закона 59-ФЗ установлена возможность обжалования заявителем принятого по обращению решения или действия (бездействия) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ст. 4 Закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предусмотрено право гражданина на обжалование решений и действий, нарушающих его права и свободы, вышестоящему должностному лицу, которое обязано рассмотреть жалобу в установленный срок.

Из Устава Санкт-Петербурга, а также Закона Санкт-Петербурга «О Правительстве Санкт-Петербурга» следует, что вышестоящим должностным лицом вице-губернатора Санкт-Петербурга является Губернатор Санкт-Петербурга.

Начальник Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга вышестоящим должностным лицом вице-губернатора Санкт-Петербурга не является.

Порядок организации работы с обращениями граждан в Администрации Губернатора установлен Регламентом Правительства Санкт-Петербурга, утверждённым постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16.12.2003 № 100.

Согласно п. 11.4 Регламента обращения, адресованные Губернатору и требующие доклада, передаются работниками сектора писем в Секретариат. На указанных письмах по их рассмотрению Губернатор либо по его поручению начальник Секретариата или заместитель начальника Секретариата налагает резолюцию о рассмотрении обращения иным исполнительным органом или

структурным подразделением Администрации Губернатора в соответствии с компетенцией.

Поскольку в поступившем 24.06.2013 в Администрацию Губернатора Санкт-Петербурга обращении МОО «Дозор» обжаловался ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга, оно требовало доклада Губернатору Санкт-Петербурга и прохождения процедуры по наложению резолюции названным должностным лицом либо по его поручению иным должностным лицом.

Документов, свидетельствующих о том, что Жалоба Организации докладывалась Губернатору Санкт-Петербурга и названным должностным лицом накладывались резолюции либо давались поручения уполномоченным лицам о порядке ее рассмотрения, в ходе проверки не выявлено.

Таким образом, в установленном Регламентом порядке рассмотрение Жалобы МОО «Дозор» начальнику Управления не поручалось.

С учетом указанных обстоятельств содержание направленного МОО «Дозор» ответа во внимание не принимается.

Зиброва О.Н., исполняя поручение руководства и в связи с этим действуя добросовестно, рассмотрела обращение МОО «Дозор» в установленный законом месячный срок.

Объективных данных, свидетельствующих об осведомленности Зибровой О.Н. об отсутствии необходимых указаний Губернатора Санкт-Петербурга о порядке рассмотрения обращения МОО «Дозор», не получено.

На момент проверки прокуратуры города заместитель руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга - начальник Секретариата Администрации Санкт-Петербурга Каблуков В.А. на основании приказа Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 06.09.2013 № 774-пк в период с 11.09.2013 по 11.10.2013 находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, в связи с чем получить его объяснения не представилось возможным.

В связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности по ст. 5.59 КоАП РФ в соответствии с ч. 1 ст. 4.5, п.6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ на момент поступления в прокуратуру города материалов, касающихся рассмотрения Администрацией Губернатора Санкт-Петербурга обращения МОО «Дозор», основания для инициирования производства по административному делу в отношении Каблукова В.А. отсутствовали.

Кроме того, установлено, что МОО «Дозор» пропущен срок на подачу жалобы на определение первого заместителя прокурора города от 11.10.2013.

В соответствии с ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (далее – Определение) обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ жалоба на Определение может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Предусмотренный данной нормой КоАП РФ срок является процессуальным, в связи с чем право на подачу жалобы погашается с истечением установленного законом срока.

Прокуратурой города 15.10.2013 копия обжалуемого определения направлена руководителю МОО «Дозор» почтовой связью.

По данным Управления федеральной почтовой связи Санкт-Петербурга и Ленинградской области – филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» обжалуемое МОО «Дозор» определение, направленное ему заказным письмом № 19080561840909, 21.10.2013 вручено представителю Организации по доверенности от 01.01.2013.

Жалоба МОО «Дозор», датированная 18.11.2013, подана в Управление Генеральной прокуратуры в Северо-Западном федеральном округе 20.11.2013. Таким образом, установленный законом процессуальный срок на обжалование истек.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах, правовых оснований для признания незаконным и отмены определения первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга от 11.10.2013 и возбуждения в отношении начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 КоАП РФ,

#### РЕШИЛ:

1. Определение первого заместителя прокурора Санкт-Петербурга Артюхова Э.Э. от 11.10.2013 об отказе в возбуждении в отношении начальника Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н. дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу МОО «Дозор» – без удовлетворения.

2. Настоящее определение может быть обжаловано в суд в порядке, установленном ст. 30.9 КоАП РФ.

Прокурор Санкт-Петербурга

государственный советник  
юстиции 2 класса



С.И. Литвиненко