



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,
Санкт-Петербург, Россия, 190000

Таранову Евгению Федоровичу

пр. Ударников, д. 56, к. 1, кв. 279,
Санкт-Петербург, 195030

03.2014 № 7-3163-2009

На № _____ от _____

Ваше обращение о нарушениях в действиях Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба), администрации Приморского района и ЗАО «Строительный трест» при проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д.15 корп.2 (далее – Дом) и несогласии с ответом прокуратуры города от 09.01.2014, а также его дубликат, поступивший 11.02.2014 из Управления Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Западном федеральном округе, рассмотрены.

В соответствии с п.12.1 ст.48 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ (далее – ГрК РФ) подготовка проектной документации может осуществляться применительно к отдельным этапам капитального строительства.

Определение этапа строительства впервые было нормативно закреплено постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 №145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». До указанного момента заказчики (застройщики) самостоятельно определяли этапы (очереди) строительства капитальных объектов.

По проектной документации I, II и III очередей строительства Дома Службой и Управлением государственной вневедомственной экспертизы Санкт-Петербурга (вошедшим впоследствии в состав Службы) выданы положительные заключения: №608-2002 от 13.11.2002 - по рабочему проекту фундаментов (I очередь), №880-2004 от 26.01.2005 - по проекту Дома (II очередь - секции А, Б, В, Г), №445-П-2007 от 07.02.2008 – по проекту Дома (секции Д, Е, Ж, И, К, Л и отдельно-стоящая автостоянка, в том числе инженерное обеспечение всего объекта). При реализации вышеперечисленных этапов Дом был готов к эксплуатации, включая инженерные коммуникации и благоустройство внутриквартальной территории.

Согласно ст.2, ч.1 ст.46 Федерального закона «О техническом регулировании» со дня его вступления в силу и до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, в том числе к зданиям, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежали

АС 210661

обязательному исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни и здоровья граждан, имущества, охраны природы, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей. ТСН 30-305-2002 «Градостроительство и застройка нецентральных районов Санкт-Петербурга», утвержденные распоряжением Администрации Санкт-Петербурга от 22.02.2002 №251-ра, являются региональным правовым актом, поэтому в данном случае не носят императивный характер.

Поскольку наличие или отсутствие парковочных мест у объектов капитального строительства не влияют на их надёжность и безопасность, в указанный период до издания Правительством РФ распоряжения от 21.06.2010 №1047-р «О перечне национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» положения СНиП 2.07.01.-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», регламентирующие расчет обеспеченности проектируемых зданий данными местами, носили рекомендательный характер, в связи с чем доводы о недостаточности машино-мест не могут быть приняты во внимание.

По информации ЗАО «Ленэнерго» технические условия к договору с ЗАО «Строительный трест» от 03.07.2002, предусматривающие мероприятия для обеспечения секций А, Б, В, Г Дома электроснабжением, выполнены застройщиком в полном объеме.

При обращении за разрешениями на строительство и на ввод объектов в эксплуатацию в Службу были представлены необходимые в соответствии со ст.ст.51, 55 ГрК РФ документы.

Довод обращения об отсутствии границ и размеров участка по указанному адресу, на котором возведен и введен в эксплуатацию Дом, является ошибочным, поскольку объект построен на участке с кадастровым номером 78:4104А:26, образованном в результате раздела участка с кадастровым номером 78:4104А:2, принадлежащего ЗАО «Строительный трест» на основании свидетельства о государственной регистрации права от 06.04.2001. Таким образом, границы данных участков и их размеры были определены при проведении их кадастрового учета.

Разрешения на строительство и ввод объектов по указанному адресу в эксплуатацию в судебном порядке не оспорены.

По факту размещения ЗАО «Строительный трест» на вышеуказанном участке автостоянки, не соответствующей градостроительному плану №RU78167000-952, проводится проверка УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга в рамках материала КУСП-12162 от 12.04.2012.

03.03.2014 по результатам указанной проверки постановлением названного органа в возбуждении уголовного дела отказано по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления. В соответствии с требованиями ст. 148 УПК РФ прокуратурой Приморского района проводится проверка законности данного процессуального решения.

Длительность процессуальной проверки обусловлена невозможностью в настоящее время исполнения указания районной прокуратуры опросить бывшего руководителя Службы об обстоятельствах, связанных с выдачей разрешения на строительство данного объекта, поскольку не установлено его местонахождение.

Согласно ГОСТ Р 21.1003-2009 «Система проектной документации для строительства. Учет и хранение проектной документации», утвержденному приказом Ростехрегулирования от 30.11.2009 № 526-ст для добровольного применения, подлинники проектной и рабочей документации на строительство зданий подлежат учету и хранению в разработавшей их организации, если иное не оговорено договором с ее заказчиком.

Прокуратурой города приняты исчерпывающие меры к установлению местонахождения документации на строительство Дома. Данные материалы, а также договоры на выполнение проектирования утрачены как заказчиком ЗАО «Строительный трест», так и генеральным проектировщиком ЗАО «Темп-Проект». Управляющей компании «Уютный дом» Коломяжский (далее – Управляющая компания) проектная документация дома также не передавалась.

В соответствии со ст.41 Арбитражного процессуального кодекса РФ ознакомление с материалами дела осуществляется только участвовавшими в нем лицами. Поскольку в арбитражном деле №А56-1073/2012 прокурор не участвовал, такое право ему не предоставлено.

Вместе с тем, из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного федерального округа от 11.12.2012 по названному делу следует, что проектная документация в полном объеме в суд не представлялась. Указанное обстоятельство подтверждается представителем Службы, принимавшим участие в рассмотрении данного дела.

Таким образом, в связи с утратой проектной документации не представляется возможным проверить ее полноту и достоверность выполненных при проектировании расчетов обеспеченности Дома элементами инфраструктуры, а также дать оценку действиям органов власти при проведении экспертизы документации и вводе построенных объектов в эксплуатацию, действиям ЗАО «Строительный трест» - при проектировании здания.

По доводам о нарушении прав собственников нежилых помещений Дома в связи с недостаточностью площади для размещения бытовых отходов установлено следующее.

В соответствии с СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» размер площадок для размещения контейнеров для сбора твердых бытовых отходов не установлен, он рассчитывается на установку необходимого числа контейнеров.

По информации Управляющей компании на участке Дома расположена одна контейнерная площадка с мусоросборным контейнером емкостью 14 куб.м, кроме того, каждая из 12 парадных Дома обеспечена 4-мя контейнерами емкостью 0,4 куб.м; собственникам нежилых помещений Дома предоставлена возможность использования контейнерной площадки, существующие мусоросборные контейнеры на участке обеспечивают потребность всех собственников помещений Дома, при необходимости, на данную площадку может

быть установлен контейнер большего объема. В названную организацию по вопросу использования ее мусоросборного контейнера Вы не обращались.

Ваши выводы о нарушении уголовного законодательства при проектировании, проведении экспертиз документации и вводе построенных по указанному адресу объектов в эксплуатацию основаны на предположениях и носят вероятностный характер. В ходе проведенных проверок не добыто достаточных объективных данных, свидетельствующих о нарушении должностными лицами уголовного закона при осуществлении градостроительной деятельности на рассматриваемом участке.

В связи с изложенным, в настоящее время оснований для применения мер прокурорского реагирования, в том числе для направления материалов в порядке п.2 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании, не имеется. Ответ прокуратуры города от 09.01.2014 является обоснованным.

В силу ст. 11 Гражданского кодекса РФ защита прав граждан может быть осуществлена в судебном порядке.

Данный ответ может быть Вами обжалован вышестоящему прокурору или в суд.

Заместитель прокурора города
старший советник юстиции



Д.Н. Харченков