

01.11.2013 № 11-3-175

На № _____ от _____

ЖАЛОБА

На Решение начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой Н.А, изложенное в письме от 20.09.2013 № 7-3458-2013

Межрегиональной общественной организацией «Дозор» (далее – МОО «Дозор») Прокурору Санкт-Петербурга были поданы два заявления о преступлении:

22.08.2013 г. было подано заявление о преступлении, предусмотренном статьями 285, 286, 293 УК РФ, совершенным должностными лицами Управления ландшафтной архитектуры Комитета по Градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга (далее – КГА), выразившемся в незаконном разрешении и согласовании проектной документации, предусматривающей в нарушение градостроительных и строительных норм осуществление на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге торговой деятельности, торговой деятельности, размещение торгового оборудования и иных объектов благоустройства.

Указанные действия должностных лиц КГА повлекли существенное нарушение прав и законных интересов неограниченного круга лиц, в чьих интересах был установлен публичный сервитут на земельный участок в виде права свободного прохода, а также создали угрозу причинения существенного ущерба имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, непосредственно примыкающему к указанному земельному участку.

26.08.2013 г. было подано заявление о преступлении, предусмотренном статьями 285, 293 УК РФ, совершенным должностными лицами Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, выразившееся в бездействии, а именно намеренном непринятии своевременных мер по привлечению ООО «Согласие», являющегося собственником земельного участка 83 по Коломяжскому проспекту, к ответственности за совершении правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.14, ст.16 Закона Санкт-Петербурга №273-10 от 31 мая 2010г «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», по пресечению дальнейших виновных действий, а также по немедленному устранению допущенных нарушений закона, при наличии

обязанности выполнить данные действия и объективной возможности для надлежащего исполнения служебных обязанностей.

Бездействие должностных лиц ГАТИ также существенно нарушает права и законные интересы граждан, так как приводит к созданию благоприятных условий для совершения ООО «Согласие» действий, связанных с нецелевым использованием земельного участка, нарушением права свободного прохода по земельному участку, созданием угрозы причинения ущерба имуществу граждан.

Оба заявления о преступлении были рассмотрены начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А.Поповой.

Полагаем, что проверка по обоим заявлениям о преступлениях начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой А.Н. не была проведена, что прямо следует из обжалуемого ответа.

Согласно п. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре предметом прокурорского надзора является, в том числе, соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 10 Закона о прокуратуре в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством. Прокурор в установленном законом порядке принимает меры по привлечению к ответственности лиц, совершивших правонарушения.

Из п.п. 1, 2 ст. 22 Закона о прокуратуре следует, что прокурор при осуществлении возложенных на него функций уполномочен проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения закона, требовать от руководителей и других должностных лиц органов, указанных в ст. 21 данного Федерального закона, выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций.

В силу требований ч. 2 ст. 22 и ч. 1 ст. 27 Закона о прокуратуре прокурор требует привлечения лиц, нарушивших закон к установленной законом ответственности и принимает меры по пресечению нарушений и возмещению причиненного ущерба.

На основании ч. 2 ст. 27 Закона о прокуратуре, а также п. 2 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при наличии

оснований полагать, что нарушение имеет характер уголовного преступления, прокурор принимает меры к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом, в связи с чем, выносит мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган, для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 4 Закона о прокуратуре, органы прокуратуры осуществляют полномочия независимо от федеральных органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений и в строгом соответствии с действующими на территории РФ законами.

Независимость органов прокуратуры при реализации своих функциональных задач носит абсолютный характер. Это означает, что Генеральный прокурор РФ и подчиненные только ему нижестоящие прокуроры в своей деятельности по достижению целей и задач, стоящих перед прокурорским надзором, никому не подконтрольны и не подотчетны.

Таким образом, ссылка начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой при рассмотрении заявлений о преступлении на Решение Куйбышевского районного суда от 05.06.2013 г., которым действия КГА по выдаче архитектурно-планировочного задания признаны незаконными, и указание на ожидание пересмотра данного решения в апелляционной инстанции, является незаконной, не соответствующей целям и задачам прокурорского надзора, и по существу является уклонением органов прокуратуры от проведения прокурорского надзора.

В силу пункта 4 статьи 27 Закона о прокуратуре в случае, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение, прокурор предъявляет и поддерживает в суде или арбитражном суде иск в интересах пострадавших.

Согласно п.3 ст. 35 закона о прокуратуре прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Согласно ст.45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Учитывая, что весь земельный участок обременен правом свободного прохода, соответствующие действия, бездействия вышеуказанных государственных органов по выдаче архитектурно-планировочных заданий,

по установке торгового ларька, согласование проектов благоустройства, предусматривающих установку ограждений, торговых киосков на расстоянии от многоквартирного дома с нарушением пожарных норм, торговых палаток, биотуалетов, мусорных контейнеров, устройство ярмарок, не привлечение к установленной законом ответственности за незаконное проведение земляных работ и т.д., нарушает права значительного числа граждан, проживающих в жилом доме, и лиц, в чьих интересах установлен публичный сервитут, следовательно, защищаемый интерес приобретает характер публичного.

Таким образом, Н.А. Попова при проведении проверки по поступившим заявлениям о преступлении обязана была самостоятельно проверить все доводы, изложенные в заявлениях, провести проверку по всем доводам о нарушении действующего законодательства и дать мотивированный ответ, со ссылкой на нормы закона, по всем поставленным в заявлении вопросам, а не ограничиваться указанием на судебные решения.

Между тем ни по одному доводу, изложенному в заявлениях, не дан мотивированный ответ, со ссылкой на нормы права.

Утверждение о том, что требование об обязательном согласовании проекта благоустройства с владельцами инженерных коммуникаций региональным законодательством не установлено, является голословным и необоснованным.

В письме № 1-4-28148/э в адрес ООО «Спорт Тайм+» о разрешении разработки проекта благоустройства на вышеуказанном земельном участке, КГА уведомляет ООО «Спорт Тайм+» о необходимости согласовании проекта в установленном действующем законодательстве порядке, в том числе с администрацией Приморского района Санкт-Петербурга.

Администрацией Санкт-Петербурга издано распоряжение № 1784-ра от 23 сентября 2002 года «О мерах по усилению контроля за состоянием внешнего благоустройства Санкт-Петербурга», которым утвержден Регламент внешнего благоустройства Санкт-Петербурга. (далее – Регламент)

Согласно п.1.1. Регламента, он входит в систему нормативных документов градостроительного регулирования Санкт-Петербурга и разработан в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации и Санкт-Петербурга, законодательством Санкт-Петербурга о структуре отраслевых и территориальных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, действующими строительными нормами и правилами Российской Федерации и Санкт-Петербурга.

Разделом 7 Регламента установлен порядок утверждения и согласования проектной документации по внешнему благоустройству, согласно которому проекты утверждаются КГА по согласованию с отраслевыми и территориальными исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга.

Письмом от 26 июля 2013 г № 01-28-0006-41/13-0-1 Администрация Приморского района сообщила, что данный проект благоустройства администрацией, как с территориальным органом государственной власти, не согласовывался.

Кроме того, п.7.3. Регламента установлено, что КГА определяет перечень согласующих организаций, в частности организаций балансодержателей подземных сооружений. Учитывая, что указанный земельный участок насыщен подземными сетями, проект в обязательном порядке должен был быть согласован с ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга», ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», иными балансодержателями подземных сооружений.

Требования п. 7.3. Регламента КГА не выполнены. В связи с чем, поскольку охранный зона тепловых сетей на указанном участке составляет 1 045 кв.м., часть земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в силу требований СНиП 2.07.01.-89, Типовыми правилами охраны коммунальных тепловых сетей, утвержденных Приказом Минстроя России от 17 августа 1992 года № 197, должна использоваться под газон, выполняющий специальные защитные функции отделения проезжей части проспекта Испытателей от пешеходной зоны вдоль многоквартирного дома, а также защитные функции по охране тепловых сетей, то согласованный Управлением ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, предусматривающий плиточное покрытие тротуаров 91 347 кв.м.), асфальтовое покрытие (220 кв.м.), противоречит вышеприведенным действующим нормативным актам, в связи с чем не мог быть согласован КГА.

Кроме того, вышеуказанное согласование противоречит хранящемуся в КГА Плану благоустройства 26-ти этажного жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу Коломяжский пр., д.15, квартал 6 р-на БКА, согласованный Комитетом по благоустройству и дорожному хозяйству (письмо УБ и СПХ № 5237 от 22.10.08г.)

Заявление о преступлении от 26.08.2013г. в отношении сотрудников Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга (далее – ГАТИ, Инспекция) также не рассмотрено ни по одному доводу.

Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства старший советник юстиции Н.А. Попова, по нашему мнению, по существу подтвердила преступное бездействие сотрудников ГАТИ, указав, что из двух собственников земельного участка (бывшего и настоящего), Инспекция не установила, кто же из них фактически провел работы. Данное обстоятельство подтверждают, что Инспекция не проводила проверку. Действия должностных лиц ГАТИ были направлены на затягивание проверки до истечения сроков привлечения виновного лица к административной ответственности.

В связи с вышеизложенным, прошу:

1. Признать незаконным решение начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А.Поповой об отказе в применении мер прокурорского реагирования, изложенное в письме от 20.09.2013 № 7-4358-2013.

2. Провести полную и объективную проверку по заявлениям МОО «Дозор» о преступлении от 22.08.2013 г. в отношении должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры Комитета по Градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, и от 26.08.2013г. в отношении должностных лиц Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 27 Закона о прокуратуре, а также п. 2 ч. 2 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вынести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган, для решения вопроса об уголовном преследовании должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга и должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства.

4. Обеспечить принятие безотлагательных мер прокурорского реагирования, направленных на приведение земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге (северо-западнее дома 15 к.2 лит.А) в соответствие с согласованным в установленном порядке плана благоустройства.

Приложения:

1. Копия заявления о преступлении от 22.08.2013г.
2. Копия заявления о преступлении от 26.08.20013г.
3. Копия письма прокуратуры Санкт-Петербурга от 20.09.2013г.
4. Копия плана благоустройства.

Президент МОО «Дозор»



Сергеев В.Г.