



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,  
Санкт-Петербург, Россия, 190000

Президенту Межрегиональной  
общественной организации защиты  
прав и законных интересов  
собственников помещений в  
многоквартирных домах «Дозор»

Сергееву В.Г.

Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А,  
пом. 1Н, Санкт-Петербург, 197348

09 12.2013 № 7-3458-2013

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Ваши обращения о несогласии с действиями должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре (далее – КГА) и Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга (далее – ГАТИ), а также ответами органов прокуратуры, поступившие в прокуратуру Санкт-Петербурга 08.11.2013 и 20.11.2013, рассмотрены и установлено следующее.

Вопрос о законности выдачи КГА 24.01.2011 согласования и 18.06.2012 архитектурно-планировочного задания на проектирование и размещение объекта благоустройства (павильона) на земельном участке 83 по Коломяжскому проспекту Санкт-Петербурга с кадастровым номером 78:34:4104А:38 являлся предметом судебного рассмотрения.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 28.10.2013 отменено решение Куйбышевского районного суда от 05.06.2013 по заявлению Скляр С.М., Таранова Я.Е., МОО «Дозор», которым действия Комитета по выдаче указанных документов признаны незаконными, в удовлетворении требований заявителем отказано.

В соответствии с ч. 5 ст. 329 ГПК РФ определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня принятия.

В силу ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов власти, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» при осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Поскольку на момент рассмотрения прокуратурой города жалобы МОО «Дозор» на решения КГА аналогичные доводы являлись предметом исследования судебных органов, в ответе от 20.09.2013 оценка действиям должностных лиц названного Комитета не дана.

Довод о необоснованности утверждения в ответе прокуратуры города от 20.09.2013 об отсутствии в действующем законодательстве для лиц, осуществляющих либо планирующих работы по благоустройству территории, требований о согласовании проекта благоустройства с владельцами инженерных

АС 018861

коммуникаций является ошибочным, поскольку нормативными актами такая обязанность не установлена.

Кроме того, из представленных Санкт-Петербургскими государственными унитарными предприятиями «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «ТЭК») и «Водоканал Санкт-Петербурга» сведений следует, что охранные зоны подземных коммуникаций данных организаций при проведении работ по плиточному и асфальтовому покрытию территории в границах рассматриваемого участка не нарушены.

В настоящее время по обращению МОО «Дозор» прокуратурой Приморского района проводится проверка законности размещения в ноябре текущего года на участке объектов мелко-розничной торговли, в связи с чем поступившая из ГУП «ТЭК» информация о нарушении охранных зон тепловых сетей при установке на территории указанных объектов направлена в районную прокуратуру для использования в ходе проверочных мероприятий.

Наличие ранее выданных согласований КГА в отношении других проектов благоустройства на рассматриваемый участок юридически значимым не является.

Порядок осуществления межведомственного взаимодействия между КГА и районными администрациями при согласовании проектов благоустройства законодательством не установлен, поэтому оснований для вывода о недействительности согласования КГА по такому проекту ввиду отсутствия согласования с администрацией Приморского района не имеется.

В части доводов о несогласии с оценкой прокуратуры города действий ГАТИ сообщая следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5, ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения нарушения.

В связи с выявлением факта производства 06.06.2013 работ по благоустройству участка по указанному адресу в отсутствие ордера ГАТИ названным органом 11.06.2013 возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

В ходе производства по данному делу ГАТИ принимались меры к установлению лица, выполнявшего указанные работы, в связи с чем оснований для вывода о бездействии должностных лиц инспекции не имеется.

Производство по делу 23.08.2013 прекращено, к указанному времени сроки привлечения к административной ответственности лиц, выполнивших работы, истекли.

Бездействие ГАТИ МОО «Дозор» обжаловано в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга. Определением суда от 14.08.2013 производство по делу прекращено в связи с отказом от заявления.

Из Ваших обращений не следовало, что они являются сообщениями о преступлении, требования о привлечении к уголовной ответственности

должностных лиц КГА и ГАТИ по существу сводились к несогласию с принятыми ими решениями, в связи с чем данное заявление разрешено прокуратурой города в соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45.

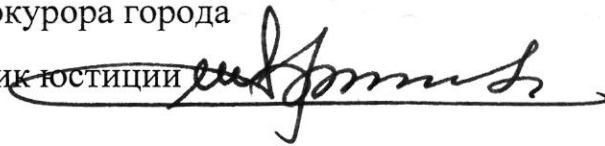
Заявление о несогласии с ответом председателя КГА от 22.08.2013 направлено вице-губернатору Оганесяну М.М., в соответствии с распределением обязанностей отвечающему за вопросы архитектуры и градостроительства, о чем Вам 12.11.2013 прокуратурой города направлено уведомление. Переадресация данного обращения не противоречит п. 3 ст. 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» о возможности направления письменного заявления в уполномоченный орган или компетентному должностному лицу.

С учетом изложенного, оснований для организации проверки доводов Ваших обращений в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, а также применения иных мер прокурорского реагирования, в том числе подачи заявления в суд, не выявлено. Ответ прокуратуры города от 20.09.2013 является мотивированным и обоснованным.

В случае несогласия с ответом по результатам рассмотрения Вашего обращения Вы можете его обжаловать прокурору Санкт-Петербурга или в суд.

Заместитель прокурора города

старший советник юстиции



И.А. Еремеев