

**Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.**
190000, Санкт-Петербург,
Почтамтская ул., д.2/9

Заявитель:
Таранов Евгений Федорович
195030, г. Санкт-Петербург,
пр. Ударников, д.56, к.1, кв.279

Исх.№ 110/12Н от 18.12.2013 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

Настоящим заявляю о возможных незаконных действиях должностных лиц и экспертов Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба), допущенных при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении III очереди строительства многоквартирного дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: Санкт-Петербург, пр. Коломяжский, д.15, к. 2, секций Д, Е, Ж, И, К, Л, и последующей возможно незаконной выдаче соответствующего положительного заключения.

Полагаю, что в действиях должностных лиц Службы и экспертов, возможно, имеются признаки должностного преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, что подтверждается следующим:

Проектирование и строительство многоквартирного дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: Санкт-Петербург, пр. Коломяжский, д.15, к. 2 осуществлялось последовательными очередями. Экспертиза проектной документации на соответствие требованиям технических регламентов, осуществлялась экспертами Службы по проекту каждой очереди отдельно, в том числе III очереди строительства, секции Д, Е, Ж, И, К, Л

Изначально, 09 июля 2007 года по проекту жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (III очередь строительства - секции Д, Е, Ж, И, К, Л) Службой было утверждено отрицательное заключение № 445-2007.

В экспертизе принимали участие эксперты: Верисоцкая В.В., инженеры Орлова Л.В., Дианова А.П., Заречнева Г.М., Бодэ А.В., Киселев В.Ф., Марченко Е.А., Мочалова Е.И., Евтухов В.Н., Соколова М.А., Меркушев М.А.

В составе замечаний к проектной документации, в том числе, было указано:

1. Эксперт Орлова Л.В.:
 - отсутствие градостроительного плана
 - отсутствие расчета парковочных мест для постоянного и кратковременного хранения автотранспорта.
 - отсутствие размеров мусоросборных площадок.
2. Эксперт Верисоцкая В.В.:
 - отсутствие градостроительного плана.
 - отсутствие исходно-разрешительной документации на открытую автостоянку.

Отрицательное заключение экспертизы подписали:

-Заместитель начальника Управления В.Г. Реут.

-Начальник отдела архитектуры В.Н. Сорокин.

- Начальник отдела конструкций Т.Р. Гречка.

- Начальник отдела инженерного обеспечения А.М. Мосенков.

Утвердил заключение начальник Службы Орт А.И.

Однако уже 07 февраля 2008 года теми же должностными лицами Службы (дополнительно подписал начальник отдела охраны окружающей среды И.В. Косов) в том же составе экспертов по тем же секциям было утверждено положительное заключение №445-П-2007. Более того, 10 августа 2009 года Службой было утверждено положительное заключение №422-2009 по корректировке проектной документации в части надстройки 3-х этажей секции Л и отдельно стоящей автостоянки по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15.

Учитывая, что теми же лицами Службы утверждено по проекту положительное заключение, можно было бы предположить, что замечания, указанные в отрицательном заключении экспертизы устранены: приведен расчет парковочных мест и мусоросборных площадок в соответствии с требованиями СНиП 2.07-98* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (далее – СНиП 2.07-98*), ТСН 30-305-2002 «Градостроительство. Реконструкция и застройка нецентральных районов Санкт-Петербурга» (далее – ТСН 30-305-2002) и иных технических регламентов, проект предусматривает необходимое количество парковочных мест и мусоросборных площадок, предъявлена исходно-разрешительная документация на открытую автостоянку и т.д.

Однако, анализ проектной документации в отношении III очереди строительства многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями (секции Д, Е, Ж, И, К, Л), а также положительных заключений, выданных Службой по результатам государственной экспертизы проектной документации, позволяет установить, что:

- **количество парковочных мест, предусмотренных проектной документацией, разработанной для III очереди строительства и получившей положительное заключение, не соответствует минимальному нормативному количеству парковочных мест, предусмотренному техническими регламентами;**

- **в проектной документации, разработанной для III очереди строительства и получившей положительное заключение, отсутствует расчет мест для хранения твердых бытовых отходов.**

Указанный вывод нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения арбитражного дела № А56-1073/2012.

Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года, оставленным в силе Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 декабря 2012 года, в отношении проектной документации секций Д, Е, Ж, И, К, Л судом установлено следующее:

- Положительным заключением от 07.02.2008 № 445-П-2007 Службой рекомендован к утверждению проект III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К,Л и отдельно стоящая автостоянка на 48 машино-мест и открытая автостоянка на 7 машино-мест для 53134,8 кв.м. жилых помещений; для нежилых помещений площадью 6973,3 кв.м. парковочные места не предусмотрены.

- Положительным заключением от 10.08.2009 № 422-2009 Службой рекомендована к утверждению корректировка проекта III очереди строительства - секции Д,Е,Ж,И,К, предусматривающая для 54610,7 кв.м. жилых помещений, расположенных в перечисленных секциях, создание 98 машино-мест на открытой автостоянке, размещение гостевых автостоянок на 4, 5 и 12 машино-мест; для нежилых помещений площадью 7076,7 кв.м. парковочные места не предусмотрены.

Такое количество парковочных мест явно не соответствует требованиям СНиП 2.07-98*, ТСН 30-305-2002 и иных технических регламентов, при том что теми же судебными актами установлено, что для I и II очереди строительства парковочные места для временного хранения автомобилей, места для гостевых парковок, как для жилых, так и для нежилых помещений, не предусмотрены.

На основании вышеизложенного, возникают достаточные основания полагать, что должностные лица и эксперты Службы, которым было поручено проведение государственной экспертизы проектной документации в отношении секций Д,Е,Ж,И,К,Л (III очередь) вышеуказанного объекта, в силу корыстной заинтересованности или иной личной заинтересованности, **не исполнили надлежащим образом предусмотренные законом должностные обязанности по оценке проектной документации требованиям указанных выше технических регламентов, т.е. использовали свои полномочия вопреки интересам службы.**

Согласно п.1.2 Положения «О Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга», утвержденного Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.10.2004 №1747, именно Служба государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга является органом, уполномоченным на организацию государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, выдачу разрешений на строительство и разрешений на ввод объектов в эксплуатацию, а также на осуществление регионального государственного строительного надзора.

В данном случае, должностные лица Службы, действуя вопреки возложенным на Службу целям и задачам, возможно, умышленно не исполнили надлежащим образом предусмотренные законом должностные обязанности по проверке проектной документации в отношении секций Д,Е,Ж,И,К,Л (III очередь) вышеуказанного объекта требованиям технических регламентов, в результате чего, не установив существенные нарушения, возможно незаконно выдали соответствующие положительные заключения.

Вывод об очевидно умышленном характере возможно незаконных действий должностных лиц и экспертов Службы, в частности, подтверждается следующим:

- Положительные заключения №445-П-2007 от 07.02.2008 года и №422-2009 от 10.08.2009 года были выданы без устранения обстоятельств, явившихся основанием для выдачи Отрицательного заключения №445-2007 от 09 июля 2007 года (отсутствие расчета парковочных мест для постоянного и кратковременного хранения автотранспорта, отсутствие расчета площадок для хранения мусора, отсутствие в хранящемся в КГА градостроительном плане земельного участка, расположенного по адресу: Коломяжский пр., д.15, корп.2, литер А, № RU78167000-952, утвержденный Распоряжением КГА № 2295 от 07.08.2007г., открытой автостоянки, то есть отсутствие разрешительной документации на открытую автостоянку);

- Положительное заключение №422-2009 от 10.08.2009 года было выдано в отношении корректировки проектной документации, предусматривающей возведение

дополнительных площадей, а именно надстройки 3-х этажей секции Л и строительство отдельно стоящей автостоянки по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., 15 также без устранения вышеуказанных замечаний, содержащихся в отрицательном заключении.

Полагаю, что указанные возможно незаконные действия должностных лиц Службы привели к существенному нарушению прав и законных интересов собственников как жилых, так и нежилых помещений.

Так, на основании согласованной Службой проектной документацией **был возведен объект капитального строительства** – многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, **не обеспеченный нормативным количеством парковочных мест для жильцов и посетителей торговых помещений, без необходимых площадок для сбора и хранения твердых бытовых отходов**, что до сих пор создает неустранимые препятствия в удовлетворении собственниками жилых и нежилых помещений своих потребностей в части полноценного использования принадлежащих им на праве собственности помещений.

Учитывая же, что на указанную открытую автостоянку на 98 машиномест за застройщиком было зарегистрировано право собственности и в настоящий момент машиноместа в указанном паркинге проданы третьим лицам, фактически для хранения транспорта для жильцов многоквартирного дома, вмещающего в себя более 1400 квартир, предусмотрено всего **21 машиноместо**, а для собственников нежилых помещений общей площадью около 22 000 квадратных метров – **0 машиномест**. В результате таких действий, жильцы многоквартирного дома были лишены части общедолевого имущества, предназначенного для их обеспечения нормативным количеством парковочных мест, а ЗАО «Строительный трест» получил сверхприбыль в размере 5 400 365, 78 рублей (Справка о стоимости строительства от 06 марта 2012г.)

Отсутствие достаточного количества мест для сбора и временного хранения твердых бытовых отходов затрудняет эксплуатацию жилых и нежилых помещений, препятствует созданию для населения удобной, здоровой и безопасной среды проживания, а также нарушает предусмотренное ФЗ «Об охране окружающей среды» право на благоприятную окружающую среду.

На основании вышеизложенного полагаю, что должностными лицами и экспертами Службы при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении III очереди строительства объекта капитального строительства по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, секции Д,Е,Ж,И,К,Л, в силу корыстной или иной личной заинтересованности, возможно, были умышленно сокрыты существенные несоответствия проектной документации указанного этапа строительства требованиям технических регламентов, в результате чего, возможно, незаконно были выданы соответствующие положительные заключения, явившиеся основанием для выдачи разрешения на строительство указанного объекта капитального строительства. Учитывая же то, что возведенный объект капитального строительства не обеспечен нормативным количеством парковочных мест для жильцов и посетителей торговых помещений, мест для хранения твердых бытовых отходов, возникают достаточные основания полагать, что неисполнение должностными лицами Службы надлежащим образом возложенных законом должностных обязанностей повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и государства, что, безусловно, свидетельствует о наличии в их действиях признаков должностного преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Особое значение для квалификации действий должностных лиц Службы имеет тот факт, что отсутствие должного контроля со стороны указанных должностных лиц при проверке проектной документации требованиям технических регламентов позволило застройщику **за счет уменьшения нормативного количества объектов инфраструктуры в ущерб законным правам и интересам будущих собственников помещений в многоквартирном доме осуществить уплотнительную застройку земельного участка, получив в результате указанных действий дополнительную выгоду.** Так, если бы сотрудники Службы при проведении проверок соответствия построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов придерживались бы нормативов, установленных техническими регламентами для размещения объектов инфраструктуры в зависимости от размера проектируемых объектов недвижимости, застройщик вряд ли смог построить такое огромное количество объектов недвижимости и не смог бы необоснованно получить сверхприбыль от уплотнительной застройки земельного участка. Указанное может свидетельствовать о возможном наличии в действиях должностных лиц Службы коррупционной составляющей и, соответственно, признаков должностного преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. ч. 2 ст. 27 Закона «О прокуратуре РФ» и п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ,

ПРОШУ:

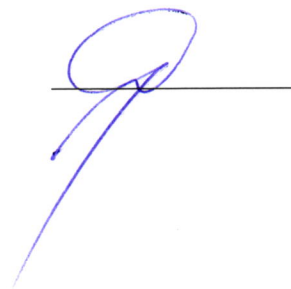
С учетом приведенных положений действующего законодательства провести проверку изложенных в настоящем заявлении фактов и вынести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган, для решения вопроса об уголовном преследовании должностных лиц Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства, допущенных при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении III очереди строительства многоквартирного дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: Санкт-Петербург, пр. Коломяжский, д.15, к. 2, секций Д, Е, Ж, И, К, Л, и последующей возможно незаконной выдаче соответствующего положительного заключения.

Приложение:

1. Копия Отрицательного заключения №445-2007 от 09 июля 2007 года;
2. Копия Положительного заключения №445-П-2007 от 07 февраля 2008 года;
3. Копия Положительного заключения №422-2009 от 10 августа 2009 года;
4. Копия ответа Службы государственного строительного надзора и экспертизы №01-15-1040/11-5и от 30.11.2011 г.;
5. Положительное заключение Службы государственного строительного надзора и экспертизы №399-2006 от 27.03.2007 года;
6. Копия акта приемки законченного строительством объекта от 09.09.2003 года;
7. Копия акта приемки объекта капитального строительства от 20.10.2006 года;
8. Копия акта приемки объекта капитального строительства от 03.12.2007 года;
9. Копия акта приемки объекта капитального строительства от 11.11.2008 года;
10. Копия акта приемки объекта капитального строительства от 23.11.2009 года;
11. Копия постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-1073/2012 от 18 июля 2012 года;

12. Копия постановления Федерального арбитражного суда северо-западного округа по делу № А56-1073/2012 от 11 декабря 2012 года.
13. Копия справки о стоимости строительства от 06 марта 2012г.)

С уважением,
Таранов Е.Ф.

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal line. The signature is stylized, starting with a large loop and ending with a long, sweeping stroke that extends downwards and to the left.