

Межрегиональная общественная  
организация защиты прав и законных  
интересов собственников помещений в  
многоквартирных домах

Прокурору  
Литвиненко С.И.

Санкт-Петербурга

190000, Санкт-Петербург,  
ул. Почтамтская, д. 2/9

27.12.2013 г. № 12-6-233

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

## ЖАЛОБА

Настоящая жалоба подается в порядке ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предусматривающих право организаций на обжалование действий/бездействий в порядке подчиненности орган государственной власти и обязывающий вышестоящий орган ответить.

22 августа 2013 года МОО «Дозор» было подано заявление о преступлении, предусмотренном ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ, возможно совершенным должностными лицами Управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, выразившемся в незаконном разрешении и согласовании проектной документации, предусматривающей в нарушение градостроительных и строительных норм осуществление на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге торговой деятельности, размещение торгового оборудования и иных объектов благоустройства.

26 августа 2013 года МОО «Дозор» было подано заявление о преступлении, предусмотренном ст.ст. 285, 293 УК РФ, возможно совершенным должностными лицами Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, выразившееся в бездействии, а именно намеренном непринятии своевременных мер по привлечению ООО «Согласие», являющегося собственником земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 14, ст. 16 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», по пресечению дальнейших виновных действий, а также по немедленному устранению допущенных нарушений закона, при наличии обязанности выполнить данные действия и объективной возможности для надлежащего исполнения служебных обязанностей.

20 сентября 2013 года МОО «Дозор» был получен ответ Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-4358-2013, данный за подписью начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой Н.А., согласно которому Прокуратура Санкт-Петербурга, признав действия как должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры

КГА Санкт-Петербурга, так и должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга соответствующими требованиями действующего законодательства, не усмотрела достаточных оснований для применения мер прокурорского реагирования, в том числе для проведения проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ.

В связи с тем, что проверка при рассмотрении вышеуказанных заявлений о преступлении в отношении должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга и ГАТИ Санкт-Петербурга не была проведена в полном объеме, МОО «Дозор» 11 ноября 2013 года была направлена жалоба на ответ начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой Н.А. № 7-4358-2013 от 20 сентября 2013 года.

Одновременно 31 октября 2013 года МОО «Дозор» в адрес Прокуратуры Санкт-Петербурга было направлено заявление о преступлении, предусмотренном ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ, возможно совершенном председателем КГА Санкт-Петербурга Рыбиным О.В., выразившееся в неисполнении в силу корыстной либо иной личной заинтересованности, либо недобросовестного или небрежного отношения к службе, обязанности по осуществлению контроля и надзора за действиями должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга, допустивших разрешение и согласование проектной документации, предусматривающей в нарушение градостроительных и строительных норм осуществление на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге торговой деятельности, размещение торгового оборудования и иных объектов благоустройства.

09 декабря 2013 года в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 09 декабря 2013 года, данный за подписью заместителя Прокурора города И.А. Еремеева, на жалобу МОО «Дозор» от 11 ноября 2013 года исх. № 11-3-175 и на заявление о преступлении от 31 октября 2013 года исх. № 10-2-174, согласно которому основания для организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, а также применения иных мер прокурорского реагирования, в том числе подачи заявления в суд, не имеется, ответ Прокуратуры Санкт-Петербурга от 20 сентября 2013 года является мотивированным и обоснованным.

Вместе с тем, полученный ответ заместителя прокурора города И.А. Еремеева на жалобу МОО «Дозор» от 11 ноября 2013 года исх. № 11-3-175 и на заявление о преступлении от 31 октября 2013 года исх. № 10-2-174 не содержит сведений по существу всех заданных в жалобе и заявлении вопросов, а изложенные в ответе выводы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства, регламентирующего спорные правоотношения, противоречат фактическим обстоятельствам.

В частности следует учитывать, что МОО «Дозор», обращаясь с жалобой и заявлением в Прокуратуру Санкт-Петербурга о наличии в действиях должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга и председателя КГА Санкт-Петербурга Рыбина О.В. признаков состава преступлений,

ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ, ссылался и предоставлял доказательства неправомерных действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, выразившееся как в согласовании Архитектурно-планировочного задания на размещение и проектирование торгового павильона на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге от 18 июля 2012 года № 43449/э, так и **Проекта благоустройства территории с устройством ограждения № 29889/э от 21 июня 2013 года**, и соответственно просил привлечь виновных лиц к ответственности.

Однако, как начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Попова Н.А., так и заместитель прокурора города Еремеев И.А., не усматривая наличия нарушений действующего законодательства в действиях должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга в отношении земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, постановили лишь выводы о законности их действий при выдаче Архитектурно-планировочного задания на проектирование и размещение торгового павильона от 16 июля 2012 года, тогда как доводы **о незаконности действий должностных лиц КГА при согласовании проекта благоустройства территории с устройством ограждения** (исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года) и требование об обеспечении принятия комплекса мер реагирования, включая отмену согласования проекта, **остались не рассмотрены.**

Кроме того, заместитель прокурора города Еремеев И.А., ссылаясь в обоснование законности действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга на определение Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2013 года по делу № 2-1426/2013, не учел, что предметом спора в рамках указанного гражданского дела являлись только действия Комитета, связанные с согласованием и выдачей Архитектурно-планировочного задания от 16 июля 2012 года, тогда как **действия КГА по согласованию проекта благоустройства территории с устройством ограждения** исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года предметом рассмотрения суда **не являлись.**

Таким образом, с учетом положений ст. 61 ГПК РФ, сама по себе реализация МОО «Дозор» права на судебную защиту в части оспаривания действий КГА по согласованию и выдаче архитектурно-планировочного задания на проектирование и размещение торгового павильона от 16 июля 2012 года и наличие вступившего в законную силу решения суда **не исключают обязанность** должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга, при рассмотрении жалобы и заявления провести всестороннюю и объективную проверку фактов, изложенных в жалобе и в заявлении относительно действий должностных лиц Комитета по согласованию проекта благоустройства территории с устройством ограждения от 21 июня 2013 года.

При таком положении, выводы заместителя прокурора Еремеева И.А. о законности действий должностных лиц Комитета, связанных с фактическим разрешением использования земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-

Санкт-Петербурге для осуществления торговой деятельности, размещения торгового оборудования и иных объектов благоустройства, подтвержденные только судебным актом по гражданскому делу № 2-1428/13, не могут быть признаны законными и обоснованными в силу их противоречия положениям ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

Также в силу противоречия указанной норме Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан» является незаконным и вывод заместителя прокурора Еремеева И.А. об отсутствии юридической значимости доводов МОО «Дозор» о незаконности действий должностных лиц Комитета в отношении иных проектов благоустройства участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, включая Проект благоустройства территории с устройством ограждения исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года.

Не могут быть признаны законными выводы заместителя прокурора города Еремеева И.А. об отсутствии законодательного закрепления необходимости согласования проектов благоустройства с владельцами инженерных коммуникаций в силу его противоречия положениям действующего законодательства, регламентирующего спорные правоотношения.

В частности Администрацией Санкт-Петербурга издано распоряжение № 1784-ра от 23 сентября 2002 года «О мерах по усилению контроля за состоянием внешнего благоустройства Санкт-Петербурга», которым утвержден Регламент внешнего благоустройства Санкт-Петербурга.

В силу п.п. 1.3, 1.5 указанный Регламент введен в действие в частности с целью обеспечить безопасность для жизни и здоровья людей, и при этом дополняет систему требований к внешнему благоустройству, устанавливаемых иными нормативными актами РФ.

В соответствии с п. 1.2 Регламента под внешним благоустройством понимается деятельность физических и юридических лиц, направленная на преобразование внешнего облика городской среды и повышение ее потребительских качеств. Элементами внешнего благоустройства являются любые самостоятельно выделяемые для проектирования части внешнего благоустройства, в том числе парапеты, ограды, технические ограждения, отдельно стоящие объекты уличного оборудования, павильоны, ларьки, прилавки, остановки общественного транспорта, а также посты контрольных служб.

В соответствии с п. 3.1 Регламента **создание и установка** элементов внешнего благоустройства **должны вестись** в соответствии с **согласованной** проектной документацией. **Проектирование** внешнего благоустройства в Санкт-Петербурге **осуществляется** в соответствии с требованиями Регламента с **соблюдением** градостроительного и историко-культурного законодательства РФ и Санкт-Петербурга, **действующих строительных, инженерных, санитарных и иных ведомственных норм и правил.**

Разделом 7 Регламента установлен порядок утверждения и согласования проектной документации по внешнему благоустройству, согласно которому комплексные проекты и **проекты** отдельных видов внешнего благоустройства

иных территорий утверждаются КГА по согласованию с отраслевыми и территориальными исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга; задание на проектирование комплексных проектов внешнего благоустройства и проектов отдельных видов внешнего благоустройства в обязательном порядке согласовывается КГА (п.п. 7.1, 7.2 Регламента).

Кроме того, пунктом п. 7.3 Регламента установлено, что согласование проектов внешнего благоустройства осуществляет заказчик с привлечением проектной документации, перечень согласующих организаций определяется заданием на проектирование, однако контроль за исполнением требований Регламента осуществляется Комитетом по градостроительству и архитектуре (п. 9.1 Регламента).

Таким образом, исходя из анализа приведенных положений действующего законодательства следует, что проектирование и возможность размещения на конкретном земельном участке объекта внешнего благоустройства поставлена в зависимость от соблюдения не только требований Регламента, но и градостроительного законодательства, действующих строительных, инженерных, санитарных и иных ведомственных норм и правил, и контроль за их соблюдением возложен именно на Комитет по градостроительству и архитектуре.

При этом в Типовых правилах охраны тепловых сетей прямо запрещено возведение временных строений в пределах охранных зон тепловых сетей.

Кроме того, пунктом 33 Приказа Госстроя РФ от 21 апреля 2000 года № 92 «Об утверждении организационно-методических рекомендаций по пользованию системами коммунального теплоснабжения в городах и других населенных пунктах РФ» установлено, что в процессе эксплуатации тепловых сетей должна быть обеспечена их охрана, которая включает в себя комплекс организационных и технических мероприятий, направленных **на ограничение хозяйственной деятельности** в охранной зоне тепловых сетей, и осуществляется в объеме требований «Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей» и утверждаемых на их основе органами местного самоуправления Правил охраны тепловых сетей. Для обеспечения сохранности тепловых сетей должны устанавливаться охранные зоны, в пределах которых ограничивается хозяйственная деятельность.

Согласно кадастровой выписке на земельный участок кад.№78:34:4104А:38, из 1576 кв.м. площади земельного участка 1045 кв.м. составляет охранный зона тепловых сетей, что свидетельствует о запрете размещения на земельном участке временных объектов, что соответственно исключает и возможность проектирования такого размещения.

Принимая во внимание, что положениями действующего законодательства установлен императивный запрет на размещение в охранных зонах тепловых сетей временных строений, то само по себе наличие либо отсутствие обязанности осуществить согласование при разработке проекта внешнего благоустройства с владельцами инженерных сетей значения не имеет.

Также не могут свидетельствовать о законности действий должностных лиц КГА и отсутствие порядка осуществления межведомственного взаимодействия между КГА и районными администрациями при согласовании проектов внешнего благоустройства, поскольку, как указывалось, Разделом 7 Регламента установлено требование об утверждении Комитетом проектов по согласованию в частности с территориальным исполнительным органом государственной власти, в связи с чем сам по себе факт отсутствия Порядка осуществления межведомственного взаимодействия КГА и Администрацией района не свидетельствует об отсутствии необходимости получения принципиального согласования Администрации.

Вместе с тем, совершая действия, связанные с утверждением и согласованием Проекта благоустройства территории с устройством декоративного ограждения по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, Коломяжский пр., уч. 83, Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга не принял во внимание, что собственником указанного земельного участка в нарушение установленных положениями Регламента требований о получении согласования отраслевых и территориальных органов исполнительных, не было получено принципиальное согласование Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, а разработанный проект не был согласован с ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга», ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», иными балансодержателями подземных сооружений, а также с Администрацией Приморского района Санкт-Петербурга, как с территориальным исполнительным органом государственной власти.

Отсутствие согласования подтверждается в частности письмом Администрации Приморского района Санкт-Петербурга от 26 июля 2013 года № 01-28-0006-41/13-0-1/вх.

Не могут быть признаны законными и доводы заместителя Прокурора города Еремеева И.А. о законности действий должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга, обоснованные принятием мер к установлению лица, выполнявшего земляные работы на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, а также истечением в настоящее время сроков привлечения к ответственности.

Следует учитывать, что ООО «Согласие» в силу положений ст. 210 ГК РФ несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Иными словами, если в ходе эксплуатации имущества, последствием которой является наличие вредного воздействия тех или иных качеств вещи на имущественные либо личные неимущественные права других лиц, наступает предусмотренная законом ответственность собственника за ненадлежащее исполнение обязанности по содержанию своего имущества в надлежащем состоянии.

Однако, должностные лица Государственной административно-технической инспекции, установив наличие события административного правонарушения, обладая информацией о собственнике земельного участка, какие-либо действия, направленные на привлечение его к ответственности не совершили, как и не

совершили иных действий, направленных на установление виновного лица в производстве земляных работ в отсутствие ордера Инспекции.

Одновременно, исходя из анализа п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ следует, что указанный Кодекс не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения. Нормы КоАП РФ, регулирующие порядок возбуждения производства по делу об административном правонарушении, создают условия для немедленного возбуждения дела при наличии данных о его совершении и направлены на оперативное пресечение и предотвращение его вредных последствий.

Таким образом, независимо от оснований проведения проверки фактическое выявление признаков административного правонарушения является достаточным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, привлечения к ответственности виновного лица и принятия мер реагирования, направленных на устранение последствий совершенного правонарушения.

Указанное применительно к фактическим обстоятельствам, означает, что должностные лица Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, установив наличие события административного правонарушения и одновременно в ходе производства по делу установив отсутствие вины в действиях ООО «СпортТайм+», были обязаны предпринять действия, направленные на выявление виновного лица в производстве земляных работ без ордера на спорном земельном участке и на устранение последствий правонарушения.

Однако в данном случае должностные лица Инспекции, установив факт осуществления земляных работ с нарушением установленного Правилами производства земляных, строительных и ремонтных работ, ограничились лишь прекращением производства по делу в отношении ООО «СпортТайм+», не предприняв **каких-либо действий, направленных на выявление виновного лица, а также на устранение последствий совершенного правонарушения.**

Данные обстоятельства свидетельствуют о незаконном бездействии должностных лиц Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга при осуществлении функции государственного контроля за соблюдением правил благоустройства и организацией производства земляных и строительных работ.

При этом поскольку в жалобе исх. № 11-3-175 от 11 ноября 2013 года МОО «Дозор» ссылался и предоставлял доказательства одновременного бездействия и неправомερных действий должностных лиц ГАТИ, которые выразились в не привлечении к установленной законом ответственности лиц, виновных в нарушении Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, а также в не проведении проверки фактов, изложенных в заявлении исх. № 07-5-87 от 01 июля 2013 года, то само по себе истечение сроков привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении Правил производства земляных работ, не свидетельствует

об осуществлении со стороны должностных лиц ГАТИ всеобъемлющих и своевременных мер, направленных на привлечение виновных к ответственности.

Также не может быть признан правомерным и вывод заместителя прокурора Еремеева И.А. о возможности рассмотрения заявлений о преступлении в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», поскольку исходя из анализа положений п. 1 ст. 4 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан» и ст. 141 УПК РФ следует, что юридическое понятие «заявление о преступлении» и юридическое понятие «заявление» - это несовместимые понятия, поскольку ни одно «заявление о преступлении» не может быть «обращением» или «заявлением».

Указанное явствует из того, что установленный Законом «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» порядок рассмотрения документов распространяется только на документы «обращения граждан», предусмотренные п. 1 ст. 4 Закона, а иные документы – обращения подлежат рассмотрению в порядке, установленном иными федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Применительно к фактическим обстоятельствам, указанное означает, что поскольку из названия документа «**Заявление о преступлении**», его документальной формы, предусмотренной ст. 141 УПК РФ, заявления о преступлении, направленные МОО «Дозор» в адрес Прокуратуры Санкт-Петербурга в отношении должностных лиц КГА и ГАТИ, это **процессуальные документы**, требующие рассмотрения и осуществления процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, а не рассмотрения их в порядке Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ».

С указанным согласуются и положения п. 2.2 Инструкции «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного Комитета при прокуратуре Российской Федерации», утвержденной Приказом Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19 сентября 2007 года № 17, действие Инструкции **не** распространяется на:

а) заявления и сообщения о преступлениях, порядок приема, регистрации, проверки и разрешения которых определяется иным организационно-распорядительным документом Председателя Следственного комитета в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 144, 145 УПК РФ.

В системе действующего законодательства таким организационно-распорядительным документом является Инструкция «О порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного Комитета Российской Федерации», утвержденной Приказом СК России № 72 от 11 октября 2012 года, введенной в действие с 17 марта 2013 года, согласно положениям которой сообщение о преступлении – это предусмотренные ч. 2 ст. 20, п. 2 ч. 2 ст. 37, ст.ст. 140 - 143 УПК РФ, содержащие информацию об обстоятельствах, указывающих на признаки совершенного или готовящегося преступления, в том числе письменное заявление о преступлении, подписанное заявителем.



Поскольку все заявления МОО «Дозор» содержат все предусмотренные ст. 141 УПК РФ признаки «заявления о преступлении», то в силу п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ должны рассматриваться в качестве повода для возбуждения уголовного дела, что влечет за собой согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязанность дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора принять это заявление, проверить его и **принять по нему одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ.**

Таким образом, действующее уголовно-процессуальное законодательство не наделяет следователя и прокурора полномочиями определять достаточность признаков преступления на стадии приема заявления о преступлении, как и не возлагает на заявителя обязанность собирать и представлять доказательства совершения преступления в объеме, достаточном для возбуждения уголовного дела.

При таком положении, выводы заместителя прокурора города Еремеева И.А., изложенные в письме № 7-3458-2013 от 09 декабря 2013 года, не могут быть признаны обоснованными в силу их противоречия требованиям действующего законодательства и фактическим обстоятельства, а решение, изложенное в указанном письме, подлежит признанию незаконным.

На основании изложенного,

**ПРОШУ:**

1. Признать ответ заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. № 7-3458-2013 от 09 декабря 2013 года незаконным.
2. Провести служебную проверку в отношении заместителя прокурора Санкт-Петербурга Еремеева И.А. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и требований уголовно-процессуального законодательства РФ при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» от 11 ноября 2013 года исх. № 11-3-175 и заявления о преступлении исх. № 10-2-174 от 31 октября 2013 года. По результатам проверки привлечь его к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении указанной жалобы и заявления МОО.
3. Принять меры прокурорского реагирования, направленные на устранение допущенных нарушений рассмотрения жалобы МОО «Дозор» 11 ноября 2013 года исх. № 11-3-175 и заявления о преступлении исх. № 10-2-174 от 31 октября 2013 года.
4. О результатах рассмотрения заявления просим сообщить в письменном виде в установленные сроки.

Приложение на 52 листах:

1. Копия заявления о преступлении от 22 августа 2013 года № 08-6-126

2. Копия заявления о преступлении от 26 августа 2013 года № 08-6-135
3. Копия письма прокуратуры Санкт-Петербурга от 20 сентября 2013 года № 7-3458-2013
4. Копия жалобы на решение начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А. Поповой от 01 ноября 2013 г. № 11-3-175
5. Копия заявления о преступлении от 31 октября 2013 года № 10-2-175
6. Копия письма прокуратуры Санкт-Петербурга от 09 декабря 2013 года № 7-3458-2013

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,  
Президент МОО «Дозор»



Сергеев В.Г.