



**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д.15, Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

02 апреля 2014 г. № 04/14-5-54

На № _____ от _____

Главе Администрации Приморского
района Санкт-Петербурга

*ул. Савушкина, д.83,
Санкт-Петербург, 197374*

Жалоба

**на ответ заместителя главы администрации Складчикова В.Н.
№вх-36-50/14-0-1 от 21.02.2014**

06 февраля 2014 года Межрегиональная общественная организация «Дозор» (далее – МОО «Дозор», общественная организация) обратилась с жалобой в Администрацию Приморского района Санкт-Петербурга (исх.02/14-6-20 от 06.02.2014) на ответ заместителя главы администрации И.А. Любченко от 13.01.2014 за №вх-34-709/13-0-1, предоставленного по вопросу законности размещения торгового павильона на земельном участке 83 по Коломяжскому проспекту Санкт-Петербурга (северо-западнее д.15, к.2, лит.А).

Письмом от 21.02.2014 за подписью заместителя главы администрации В.Н. Складчикова, общественной организации был предоставлен ответ за №вх-36-50/14-0-1.

Вместе с тем, по мнению МОО «Дозор», данное письмо не содержит ответов на поставленные в жалобе вопросы, а приведенные в ответе доводы являются субъективными, противоречащими нормам действующего законодательства, и абсолютно неуместными при осуществлении администрацией района задач, возложенных на нее государством.

Согласно одному из приведенных администрацией доводов, МОО «Дозор» не относиться к объединениям граждан.

При этом ссылаясь на норму Федерального закона «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 №59-ФЗ (далее – Закон №59-ФЗ), согласно которой действие установленного им порядка рассмотрения обращений, распространяется на объединение граждан и юридические лица, по всей видимости, приходит к выводу о том что, к общественным организациям, данный порядок рассмотрения обращений не относится.

Вместе с тем, в соответствии с п.1 ст.117 Гражданского кодекса Российской Федерации общественными организациями (объединениями) признаются добровольные объединения граждан, в установленном законом порядке

объединившихся на основе общности их интересов для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей.

Так же согласно ст.8 Федерального закона №82-ФЗ от 19.05.1995 «Об общественных объединениях» (далее – Закон №82-ФЗ) общественной организацией является основанное на членстве общественное объединение, созданное на основе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан.

Более того, статьей 21 Закона №82-ФЗ установлено, что для приобретения прав юридического лица общественное объединение подлежит государственной регистрации в общем порядке, предусмотренным Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", с учетом особенностей порядка государственной регистрации общественных объединений, установленного настоящим законом.

Анализируя приведенные выше нормы права, можно прийти к выводу, что помимо добровольного объединения граждан, общественная организация представляет собой юридическое лицо, статус которого она приобретает с даты государственной регистрации.

Таким образом, довод администрации о том, что МОО «Дозор» не относится к объединениям граждан, является необоснованным и никоим образом, не относящимся к вопросам, поставленным в жалобе общественной организацией от 06.02.2014.

При этом стоит отметить, что занимаемая подписантом ответа должность, предполагает наличие у данного лица достаточных знаний в соответствующих областях законодательства Российской Федерации, однако подобные выводы, приведенные в его ответе от 21.02.2014, по мнению МОО «Дозор», дают все основания полагать о его некомпетентности и несоответствии занимаемой должности.

Так же в представленном ответе, заместитель главы администрации В.Н. Складчиков делает отдельное замечание относительно трактовки и оценки, общественной организацией, смысла понятий, вложенных законодателем в положения статей Закона №59-ФЗ.

По видимому, рассматривая этот вопрос как некое превышение со стороны МОО «Дозор» своего правового статуса, при попытке общественной организации раскрыть смысл указанных норм.

Вместе с тем, МОО «Дозор» приводя анализ тех или иных положений действующего законодательства в своей жалобе, не вкладывает в них более широкий смысл, чем законодатель, а лишь стремится лишний раз обратить внимание должностных лиц на их обязанность рассматривать поступающие к ним жалобы согласно требованиям закона.

Наличие в жалобах подобных ссылок не являлось бы существенным, в том случае, если бы по результатам объективного, полного и всестороннего рассмотрения обращений, принимались обоснованные решения и соответствующие меры по пресечению того или иного правонарушения.

Вместе с тем, в основной массе писем получаемых в ответ на жалобы, общественная организация видит формальные отписки, в связи, с чем возникает правомерный вопрос о действительном понимании должностными лицами норм, регулирующих порядок рассмотрения обращений.

Сложившуюся ситуацию, в том числе наглядно демонстрирует обжалуемое в настоящей жалобе письмо, в котором не содержится сведений о проведении самостоятельной проверки со стороны администрации, по результатам которой было бы принято обоснованное, соответствующее действующему законодательству решение, наоборот, весь ответ состоит из констатации фактов, итак изложенных в обращениях общественной организации и откровенного недовольства должностных лиц поступающими в адрес администрации жалобами.

Помимо прочего, анализируя довод администрации, в части принятия ей факта неправомерного нахождения киоска (павильона) на данном земельном участке, как установленного и не требующего дополнительного исследования, МОО «Дозор» рассматривает его как ошибочный и противоречащий действующему законодательству.

Как уже указывалось ранее, решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга собственник земельного участка, в течении 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда, обязан устранить нарушения земельного законодательства и освободить земельный участок, от находящегося на нем торгового павильона.

Названное решение вступило в законную силу 02 августа 2013 года, однако, до настоящего времени собственником земельного участка не исполнено.

При этом **повторно** обращаем Ваше особое внимание на тот факт, что в своих обращениях (как от 06.02.2014, так и от 12.12.2013 №12-6-211), МОО «Дозор» не просила Администрацию Приморского района Санкт-Петербурга осуществлять какие-либо действия, направленные на осуществление контроля за исполнением решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга, либо на исполнение указанного решения.

В указанных заявлениях МОО «Дозор» просила установить и привлечь виновных лиц к предусмотренной законом ответственности за самовольную установку объекта благоустройства, а также принять меры исключающие возможность дальнейшего нарушения законодательства о благоустройстве.

В случае проведения по обращениям общественной организации проверки надлежащим образом, должностными лицами администрации не мог быть не замечен тот факт, что решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга установлено, что собственником участка нарушены нормы земельного законодательства, в части использования, принадлежащей ему территории не по целевому назначению, в связи, с чем суд и обязал его демонтировать торговый павильон.

Однако предоставляя ответ на жалобу МОО «Дозор», должностные лица администрации, пренебрегая ее просительной частью, а также разностью понятий «земельного законодательства» и «законодательство в сфере благоустройства» и в том числе регулирующих их норм, ссылаются на решение суда, прикрывая им свое

явное нежелание осуществлять самостоятельную проверку по фактам, изложенным в обращениях.

В тоже время, МОО «Дозор» полагает необходимым пояснить:

Общественная организация, обращаясь с указанными требованиями именно к Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, исходила из положений ст.2 Закона №273-70, в силу положений, которой, торговый павильон отнесен к объектам благоустройства.

Ответственность за самовольное размещение объектов благоустройства, предусмотрена ст.16 указанного Закона.

Исходя из положений ст.51 Закона №273-70, Администрация Приморского района Санкт-Петербурга, как исполнительный орган государственной власти Санкт-Петербурга, проводящий государственную политику Санкт-Петербурга и осуществляющий государственное управление на территории Приморского района города, уполномочена составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст.16 названного Закона.

Таким образом, с учетом информации изложенной в обращениях МОО «Дозор» об отсутствии правоустанавливающих документов на размещение торгового павильона, а также информации, которой в том числе обладает и сама администрация района, относительно наличия охранных зон на территории участка и обременения в виду публичного сервитута, довод о ненужности проведения проверки администрацией района на предмет соблюдения собственником участка норм действующего законодательства в сфере благоустройства, является незаконным и необоснованным.

Помимо прочего, сложившаяся ситуация, по мнению МОО «Дозор», лишний раз подтверждает то, что администрацией Приморского района не принимается должных мер, по пресечению размещения торгового оборудования на проблемном участке, что как следствие противоречит ее доводу о недействительности подобных заявлений в предыдущих жалобах общественной организации.

Ссылка на то обстоятельство, что в феврале 2014 года на запрос Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга в связи с обращением собственника земельного участка ООО «Согласие», по вопросу согласования размещения павильонов на территории участка, администрация района «обратила внимание» комитета на обременения, наложенные на участок, выглядит достаточно эфемерно.

Меры, которые просит принять в своих заявлениях МОО «Дозор», представляют собой действия администрации района, направленные на выявление и пресечение нарушений норм действующего законодательства в сфере благоустройства, допущенных собственником земельного участка и как следствие привлечение его к предусмотренной законом ответственности.

Доведение до сведения Комитета по градостроительству и архитектуры информации, которой он и так обладает, не является мерой предпринятой администрацией в рамках рассмотрения обращения общественной организации, и в том числе не является достаточной для пресечения в дальнейшем нарушений законодательства о благоустройстве со стороны собственника участка.

В связи с отсутствием конкретных мер, принимаемых администрацией района, МОО «Дозор» вынуждена на протяжении уже больше года направлять жалобы и обращения, как в адрес самой администрации, так и в адрес иных государственных структур, в попытках разрешить сложившуюся ситуацию, однако, как и по предыдущим обращениям, в данном случае администрация в который раз обошлась лишь формальной отпиской.

При этом абсолютно неуместно и необоснованно делая вывод о преимущественной защите общественной организацией, интересов ТК «Купеческий двор», что якобы противоречит декларируемой МОО «Дозор» первоочередной задаче по защите прав и интересов собственников помещений в многоквартирных домах.

В то же время, считаем необходимым пояснить, что уставной целью МОО «Дозор» является деятельность, направленная на защиту прав и законных интересов не только собственников жилых помещений многоквартирных домов, но и собственников нежилых помещений, расположенных в них, которыми в конкретном случае выступают физические лица.

Таким образом, общественная организация, обращаясь к Вам с подобными жалобами, не выходит за рамки первоочередных задач, ради реализации которых она была создана, и столь субъективная позиция администрации отраженная в обжалуемом ответе, может говорить, только если о ее предвзятом отношении к заявителю, что в свою очередь, собственно и может объяснить «качество» рассмотрения обращений МОО «Дозор».

Из анализа представленного Администрацией Приморского района ответа от 21.02.2014 за №вх-36-50/14-0-1 следует, что какие-либо действия направленные на проведение объективной проверки по фактам, изложенным в жалобе МОО «Дозор» не осуществлялись, вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении и привлечении виновного лица к ответственности, предусмотренной действующим законодательством не рассматривался, как не рассматривалась и возможность принятия соответствующих мер, обязующих правонарушителя восстановить благоустройство на территории принадлежащего ему участка путем демонтажа самовольно установленного торгового павильона.

В представленном администрацией ответе не содержится ни одного ответа на поставленные в жалобе МОО «Дозор» от 06.02.2014 вопросы, что противоречит требованиям Федерального закона «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ», что, безусловно, привело к нарушению права общественной организации, предусмотренного п.3 ст.5 названного закона, на получение письменного ответа по существу.

С учетом сказанного прошу:

1. Признать ответ заместителя главы администрации Складчикова В.Н. №вх-36-50/14-0-1 от 21.02.2014 незаконным;
2. Провести служебную проверку в отношении заместителя главы Администрации Приморского района Санкт-Петербурга Складчикова В.Н. на соответствие занимаемой должности, а также на предмет соблюдения

- требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» от 06.02.2014 №02/14-6-20, по результатам которой привлечь его к установленной законом ответственности за несоблюдение требований названного закона;
3. По результатам проведения служебной проверки применить в отношении заместителя главы Администрации Приморского района Санкт-Петербурга Складчикова В.Н. дисциплинарное взыскание с последующим освобождением от занимаемой должности;
 4. Провести проверку правомерности размещения на земельном участке 83 по Коломяжскому проспекту Санкт-Петербурга (северо-западнее дома 15 к.2 лит.А) торгового павильона, по результатам которой установить и привлечь виновных лиц к предусмотренной законом ответственности за самовольную установку объектов благоустройства;
 5. Принять незамедлительные меры, обеспечивающие демонтаж самовольно установленного на земельном участке 83 по Коломяжскому проспекту Санкт-Петербурга (северо-западнее дома 15 к.2 лит.А), торгового павильона, в том числе исключая возможность дальнейшего нарушения законодательства о благоустройстве и не допускающие размещение торгового оборудования на указанном земельном участке.

О принятых мерах прошу сообщить письменно в установленные законом сроки, со ссылкой на исходящий номер и дату настоящей жалобы, для доведения до сведений граждан.

Приложение:

1. Копия жалобы МОО «Дозор» №02/14-6-20 от 06.02.2014
2. Копия ответа заместителя главы Администрации Приморского района Санкт-Петербурга В.Н. Складчикова №вх-36-50/14-0-1 от 21.02.2014

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г. Сергеев