

**Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.**

190000, Санкт-Петербург, ул. Почтамтская, д.2/9

Заявитель: Таранов Евгений Федорович

195030, Санкт-Петербург, пр. Ударников, д.56, к.1, кв. 279

Исх. № 30/03 Е-14 от «31» марта 2014 г.

ЖАЛОБА

**На решение, принятое заместителем прокурора города старшим советником
юстиции Харченковым Д.Н**

(Исх. № 7-3136-2009 от 19.02.2014, № 7-3163-2009 от 05.03.2014)

Заместителем прокурора города старшим советником юстиции Харченковым Д.Н. были рассмотрены мои жалобы исх.№ 07/01Е от 20.01.2014г. и исх.№ 13/01-14С от 31.01.2014г., по результатам рассмотрения которых приняты решения, изложенные в письмах № 7-3136-2009 от 19.02.2014, № 7-3163-2009 от 05.03.2014, об отказе в применении мер прокурорского реагирования и организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ и направлении материалов в порядке п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании по моим заявлениям о преступлении: заявление о преступлении руководителя Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба) А.И.Орта **исх. № 93/11Н от 11.11.2013г.**, совершенном при выдаче разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию автостоянки во дворе многоквартирного дома 15, корп.2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, заявление о преступлении **исх.№ 100/12Н от 05.12.2014г.**, совершенным должностными лицами Службы при проверке соответствия построенного объекта капитального строительства градостроительным регламентам, расположенного по тому же адресу, заявление о преступлении **исх. № 102/Н от 06 декабря 2013г.**, совершенным должностными лицами Администрации, руководством ЗАО «Строительный трест» при приемке построенного объекта капитального строительства и последующей выдачей соответствующих актов, заявление о преступлении **исх. № 110/12Н от 18.12.2013г.**, совершенном должностными лицами Службы при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении III очереди строительства многоквартирного дома.

Полагаю вышеуказанные решения заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. об отказе в применении мер прокурорского реагирования, в том

числе в организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, незаконным ввиду их противоречия требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, а также как способствующих сокрытию совершенных должностными лицами Службы, Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, руководством ЗАО «Строительный трест» Реззовым Е.Г. и Берсировым Б.Р. преступлений в связи со следующим:

Вывод заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. о том, что мои доводы о нарушении должностными лицами Службы, руководством ЗАО «Строительный трест» уголовного законодательства при проектировании, проведении экспертиз документации и вводе построенных по указанному адресу объектов в эксплуатацию основаны на предположениях и носят вероятностный характер, является необоснованным, противоречащим предоставленным мною доказательствам.

К моему заявлению №93/11Н от 11.11.2013 г. в качестве приложения мной были предоставлены документы, свидетельствующие о том, что руководителем Службы Ортом А.И. были выданы разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию автостоянки во дворе многоквартирного дома по Коломяжскому проспекту д.15 корп.2, не соответствующей градостроительному плану № RU78167000-952, и что в результате указанных действий собственникам жилых и нежилых помещений был причинен существенный вред. В частности, в своем обращении я указывал, что существенное нарушение прав и законных интересов граждан заключается в том, что выдача разрешений на строительство и на ввод автостоянки в эксплуатацию позволила застройщику продать в частную собственность третьих лиц внутридворовый земельный участок и расположенную на нем автостоянку, подлежащих передаче в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме (секции А,Б,В,Г,Н,П,Д,Е,Ж,И,К,Л), и предназначенных для создания мест временного хранения автотранспорта. В результате собственники помещений в многоквартирном доме лишились необходимой инфраструктуры, в частности, мест для временного хранения автотранспорта. При этом следует отметить, что Постановлением от 18.07.2012г. и Определением от 24.09.2012г. Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-1073/2012 установлено, что проектом места на данной автостоянке предусмотрены именно для временного хранения автотранспорта.

В связи с вышеизложенным, а также на основании приложенных к моему заявлению документов, полагаю, что начальником Службы Ортом А.И. было допущено существенное нарушение императивных требований Градостроительного кодекса РФ, что, в свою очередь, в силу ст.58 Градостроительного кодекса РФ, является основанием для проведения в отношении Орта А.И. проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, в т.ч. на предмет

наличия в его действиях признаков преступлений, предусмотренных статьями 293, 285 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом, обращаю внимание, что квалификация противоправных деяний, установление вины, квалифицирующих признаков, установление иных обстоятельств осуществляется в ходе проведения проверки сообщения о преступлении или, в случае возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования, судебного производства.

Полагаю, что заместителем прокурора города Харченковым Д.Н. не проведена проверка моих доводов, изложенных в жалобе на ответ исполняющего обязанности начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Левченко О.А., рассматривавшего мое заявление исх. № 93/11Н от 11.11.2013г., по факту выдачи разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию автостоянки во дворе многоквартирного дома по Коломяжскому проспекту д.15 корп.2 не соответствующей градостроительному плану № RU78167000-952. Ответ заместителя прокурора города № 7-3163-2009 от 05.03.2014г. не содержит оценки приведенных мною доводов, мотивированных и обоснованных ответов по данному вопросу.

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н., как и и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Левченко О.А., ограничился лишь формальной ссылкой на материал КУСП-12165 от 12.04.2012г., проверка по которому проводится оперативными сотрудниками УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга.

В свою очередь, руководствуясь положениями ст.151 УПК РФ, я обращал внимание на необоснованность проведения проверки в отношении Орта А.И. должностными лицами УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга в рамках материала КУСП-12165 от 12.04.2012г., поскольку надзор за деятельностью Службы относится именно к компетенции Прокуратуры Санкт-Петербурга, но никак не к компетенции районных прокуратур и УМВД районов Санкт-Петербурга, на что неоднократно обращали внимание прокуроры различного уровня. Кроме того, предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 285, 293 УПК РФ производится следователями Следственного комитета РФ.

По моему мнению, передача данных материалов для проверки в УМВД России по Приморскому району направлено исключительно на затягивание проверки с целью пропуска сроков привлечения к уголовной ответственности должностных лиц Службы. Об этом говорит, как срок проверки по материалу КУСП-12165, который на сегодняшний день составляет уже два года, так и количество вынесенных Постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и количество их отмен, а также содержание этих постановлений. За два года было вынесено двенадцать постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, соответственно, двенадцать раз данные постановления были отменены. Каждое

последующее постановление как две капли воды похоже на предыдущее, что говорит о том, что никаких проверочных мероприятий при дополнительной проведено не было. Указания в последних постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП 12165 на невозможность опросить начальника Службы Орта А.И. являются необоснованными и надуманными.

Между тем, полагаю, что и обстоятельства, изложенные мной в заявлении о преступлении руководителя Службы Орта А.И. (исх. № 93/11Н от 11.11.2013г), совершенном при выдаче разрешений на строительство и вводе в эксплуатацию автостоянки (2009г.) с нарушением градостроительного плана земельного участка во дворе многоквартирного дома 15, корп.2 по Коломяжскому пр., не являются единичными и случайными, возникшими по чьей-либо неосторожности либо небрежности.

Нарушения начальника Службы Орта А.И. и руководства ЗАО «Строительный трест» требований градостроительного плана при строительстве и вводе в эксплуатацию автостоянки, нарушение градостроительных норм и правил при строительстве иных объектов, по моему мнению, являются осознанными, имеющими длительный и устойчивый характер.

В качестве примера можно привести следующее:

Проектирование и строительство многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями по вышеуказанному адресу осуществлялось очередями. В составе первой очереди строительства в декабре 2013 года был сдан в эксплуатацию трехэтажный торговый комплекс, помещение 1-н, кадастровый номер 78:4104А:2:48.

Согласно п.1 постановления Правительства от 27.12.2002г.№ 1008 «О порядке проведения государственной экспертизы и утверждения градостроительной предпроектной и проектной документации», действовавшего в период строительства трехэтажного торгового комплекса, градостроительная, предпроектная и проектная документация до ее утверждения подлежит государственной экспертизе независимо от источников финансирования и формы собственности объектов строительства, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно п.18 Постановления по результатам проведения государственной экспертизы градостроительной, предпроектной и проектной документации составляется сводное заключение (далее именуется - сводное заключение), которое содержит совокупную оценку экономической целесообразности и технической возможности реализации проектных решений с учетом требований экологической и промышленной безопасности, а также соответствия архитектурно - планировочных и инженерно - технических решений технологическим требованиям, требованиям конструктивной надежности и безопасности. В сводном

заключении также устанавливаются основные технико - экономические показатели строительства объектов.

Судебными актами по арбитражному делу № А56-1073/2012 установлено, и не опровергается иными документами, что государственная экспертиза проводилась только в отношении фундамента (заключение № 608-2002 от 13.11.2002г.). Следовательно, проектная документация самого здания трехэтажного торгового комплекса, сданного в эксплуатацию в 2003 году, государственную экспертизу не проходила.

Заместитель прокурора города Харченков Д.Н. в обжалуемом письме, возможно по информации Службы или ЗАО «Строительный трест», указывает недостоверную информацию о том, что к первой очереди строительства относится только фундамент торгового комплекса (пом.1-н), а само трех-этажное здание общей площадью 4796 кв.м., расположенное над данным фундаментом (далее – Торговый комплекс), относится ко второй очереди строительства, в т.ч. включающей в себя секции жилого дома А,Б,В,Г со встроено-пристроенными нежилыми помещениями.

Полагаю, что в данном случае заместитель прокурора города Харченков Д.Н. либо намеренно введен в заблуждение должностными лицами Службы и руководством ЗАО «Строительный трест», либо сам намеренно искажает фактические обстоятельства, поскольку **в действительности Торговый комплекс относится к первой очереди строительства.**

Данный факт, в частности, подтверждается тем, что на момент разработки проектной документации второй очереди строительства (2004 г.) Торговый комплекс уже **был построен и введен в эксплуатацию¹ (12.09.2003 г.)** Более того, **уже в декабре 2013 г.** в отношении указанного Торгового комплекса было зарегистрировано право собственности².

Поскольку государственная экспертиза проводилась только в отношении фундамента (заключение № 608-2002 от 13.11.2002г.)³, следовательно, **проектная документация самого здания Торгового комплекса государственную экспертизу не проходила, и, возможно, не разрабатывалась.**

В связи с этим, а также на основании п.п. 1, 18, 21, 22 постановления Правительства от 27.12.2002г. № 1008 «О порядке проведения государственной экспертизы и утверждения градостроительной предпроектной и проектной документации», действовавшего в период строительства трехэтажного торгового

¹ См. Акту приемки законченного строительством объекта государственной приемочной комиссией от 09 сентября 2003г., утвержденной приказом Вице-губернатора - Председателя Комитета по строительству от 12 сентября 2003г. № 33-в

² См. Свидетельства о государственной регистрации права Серия 78-ВЛ № 893935, Серия 78-ВЛ № 893938, Серия 78-ВЛ № 893936, Серия 78-ВЛ № 893937

³ Установлено вступившими в законную силу судебными актами по арбитражному делу № А56-1073/2012

комплекса, ЗАО «Строительный трест» не должно было получить разрешения на производство строительно-монтажных работ в отношении Торгового комплекса без получения в Управлении государственной вневедомственной экспертизы Санкт-Петербурга (вошедшим впоследствии в состав Службы) сводного заключения, подтверждающего факт проведения государственной экспертизы проектной документации Торгового комплекса.

Таким образом, разрешение на производство строительно-монтажных работ № 15908 от 22.05.2002г. в отношении Торгового комплекса Управлением государственной вневедомственной экспертизы Санкт-Петербурга фактически было незаконно выдано только на основании положительного заключения экспертизы фундаментов № 608-2002 от 13.11.2002г., что лишнее раз свидетельствует о системной коррупционной связи между Ортом А.И., уже возглавлявшим на тот момент Управление государственной вневедомственной экспертизы Санкт-Петербурга, и руководством ЗАО «Строительный трест».

Таким образом, становится очевидным и понятным стремление должностных лиц Службы и руководства ЗАО «Строительный трест» убедить прокуратуру в том, что к 1 очереди строительства относится только фундамент Торгового комплекса, и что сам Торговый комплекс относится ко 2 очереди вместе с жилыми секциями А, Б, В, Г. Только, как говорится, телега не может стоять впереди лошади, как и не может здание сначала строиться (2003г.), а затем разрабатываться его проект (2004г.) и проводиться государственная экспертиза (№ 880-2004 от 26.01.2005г.).

Также полагаю, что Харченковым Д.Н. не проведена проверка моих доводов, изложенных в жалобе исх.№ 13/01С-14 от 31 января 2014г. на ответ начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. № 7-3163-2009 от 09 января 2014г., рассмотревшую мои заявления исх. № 100/12Н от 05.12.2013г., 102/12Н от 06.12.2013г., 110/12Н от 18.12.2013г. В этой части ответ заместителя прокурора города № 7-3136-2009 от 19.02.2014г. также не содержит оценки приведенных мною доводов, мотивированных и обоснованных ответов по всем поставленным в жалобе вопросам.

Из содержания обжалуемого ответа исх.№ 7-3163-2009 от 05.03.2014г. следует, что моя жалоба заместителем прокурора города Харченкова Д.Н. была рассмотрена поверхностно, без полного исследования обстоятельств и представленных доказательств, подтверждающих наличие признаков преступлений, совершенных должностными лицами Службы, администрации Приморского района, руководства ЗАО «Строительный трест». При этом обращаю внимание, что моя жалоба была подана на ответ начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. на три

самостоятельных заявления о преступлении, совершенными разными лицами при разных обстоятельствах, и требующих со стороны уполномоченных лиц проведения тщательной проверки по каждому заявлению. Вместо этого, из трех заявлений хаотично и бессистемно вырваны некоторые фрагменты, на которые Харченков Д.Н. сделал попытку дать ответ.

В обоснование доводов об отказе в удовлетворении моей жалобы и отказе в применении мер прокурорского реагирования, в том числе организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ по моим заявлениям, заместитель прокурора города Харченков Д.Н. указывает на рекомендательный характер СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», регламентирующие расчет обеспеченности проектируемых зданий парковочными местами, в связи с чем мои доводы о недостаточности машино-мест не могут быть приняты во внимание.

В то же время заместителем прокурора города полностью проигнорированы и не даны опровержения моим доводам, указанным в жалобе. Так в своей жалобе я указывал, что в период с даты вступления в силу Федерального закона «О техническом регулировании» (30.06.2003г.) и до момента внесения изменений в указанный закон Федеральным законом № 65-ФЗ от 01.05.2007г. «О внесении изменений в ФЗ «О техническом регулировании», датой вступления в силу которого является 22 мая 2007г., положения части 1 ст.46 данного закона не содержали указания на необязательность применения строительных норм и правил к процессам строительства. Именно в этот период Службой и Администрацией Приморского района совершались юридически значимые действия: проводилась государственная экспертиза проектной документации секций А,Б,В,Г, выдавались заключения о соответствии построенного объекта требованиям указанных строительных норм и правил, подписывались акты приемки объектов капитального строительства. В данный период были введены в эксплуатацию секции А,Б,В,Г (разрешение на ввод в эксплуатацию 31 октября 2006 года), полностью не обеспеченные парковочными местами, нежилое помещение 27-н площадью 8 388 кв.м. полностью не обеспеченное электрической мощностью, без необходимых площадок для сбора и хранения твердых бытовых отходов. Приведенные же в ответе исх. № 7-3163-2009 от 05.03.2014г. положения ч.1 ст.46 ФЗ «О техническом регулировании» даны в редакции, действующей в настоящее время.

Также на обязательность применения должностными лицами Службы положений СНиП 2.07.01-89* при проведении экспертизы проектной документации по строительству многоквартирного дома 15, к. 2, лит. А по Коломяжскому проспекту также указано в судебных актах по делу № А56-1073/2012, которые вступили в законную силу, а потому являются обязательными для исполнения для всех без исключения органов государственной власти и их должностных лиц.

Кроме того, даже при рекомендательном характере указанных норм, объект не мог быть введен в эксплуатацию при полном отсутствии объектов инфраструктуры. Но судебными актами по делу № А56-1073/2012 установлено: «... для объектов I и II очереди строительства (секции А,Б,В,Г,Н,П), как для жилых, так и нежилых помещений места для временного и постоянного хранения автотранспорта, места для гостевых парковок не предусмотрены.»

Также в жалобе на ответ начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Поповой Н.А. № 7-3163-2009 от 09 января 2014г. и в заявлении исх.№ 100/12Н от 05.12.2013г. я указывал, что должностными лицами Службы были выданы заключения о соответствии законченного строительством объекта недвижимости (вторая очередь строительства (секции А,Б,В,Г) требованиям технических регламентов, при полном отсутствии электрической мощности для нежилых помещений.

Довод заместителя прокурора города Харченкова Д.Н., в этой части, об обеспеченности нежилых помещений секций А,Б,В,Г электрической мощностью на момент ввода в эксплуатацию, основан на информации ЗАО «Ленэнерго», **не отражающей фактическое положение вещей в связи со следующим:**

Согласно Договора № ОИ-120 об оказании услуги по присоединению к электрической сети от 03.07.2002г., заключенного между ЗАО «Ленэнерго» и ЗАО «Строительный трест», Исполнитель (ЗАО «Ленэнерго») обязуется в установленный сторонами срок обеспечить техническую возможность подключения объекта по адресу квартал 6 БКА к электрической сети Исполнителя для передачи энергии **в параметрах, указанных в заявке Заказчика.**

Следовательно, ЗАО «Ленэнерго» **не определяло параметры** выделяемой мощности и **не распределяло** ее, а лишь обеспечивало техническую возможность ее выделения по заявке ЗАО «Строительный трест», выдавая застройщику технические условия и требуя их выполнения.

Между тем, согласно письму ОАО «Петербургская сбытовая компания» от 14.08.2009г. № 12306/021/1, электрическая мощность в размере 391КВа по договору на энергоснабжение №33480 от 08.10.2008г. выделена только на первую очередь строительства, что следует из представленных в данную организацию документов, в том числе свидетельств о собственности за № 78-78-01/0343/2007-387 от 17.05.2007г. на помещение 1-н, с кадастровым номером 78:34:4104А:26:64:1 (1 очередь строительства), документов на электроустановку.

Из вышеизложенного следует, что проектная документация для нежилых помещений второй очереди строительства, секции А,Б,В,Г, не предусматривала выделение электрической мощности, что также нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения арбитражного дела № А56-1073/12.

Не основан на законе вывод заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. о соблюдении застройщиком и Администрацией Приморского района Санкт-

Петербурга требований ст. 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в части приемки объекта капитального строительства, границы и размер земельного участка под которым установлены, так как под установлением размеров и границ земельных участков, на которых расположены такие многоквартирные дома, понимается формирование земельного участка для размещения и эксплуатации многоквартирного дома, который затем переходит в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме. По факту границы земельного участка **под многоквартирным домом** были утверждены распоряжением Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга гораздо позже, а именно 26.05.2010г., тогда как приемка последней очереди строительства (секции Д,Е,Ж,И,К,Л) была осуществлена 23 ноября 2009 года.

Не обоснован вывод Харченкова Д.Н. о том, что прокуратурой города приняты исчерпывающие меры к установлению местонахождения документации на строительство многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, так как данные документы утрачены заказчиком «Строительный трест» и проектировщиком ЗАО «Темп-Проект». Указанный довод не свидетельствуют о надлежащем исполнении Прокуратурой Санкт-Петербурга задач и полномочий по самостоятельному принятию мер, направленных на восстановление документации, а лишь подтверждают неполноту проведенной проверки, и соответственно незаконное бездействие должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга, так как строительство многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями велось очередями, и проектную документацию разных очередей строительства разрабатывали различные проектные организации. Так ЗАО «Темп-Проект» являлось генеральным проектировщиком только третьей очереди строительства дома (секции Д,Е,Ж,И,К,Л), тогда как генеральным проектировщиком второй очереди строительства (секции А,Б,В,Г,Н,П) являлось ООО «Пирамида». Однако данные обстоятельства при проведении проверки заместителем прокурора Санкт-Петербурга не учтены.

Кроме того, действующим жилищным законодательством установлена обязанность управляющей компании по хранению технической документации и иных документов, связанных с управлением домом. Положениями п. 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, п. 15.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года № 170, установлено, что в состав иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом включается в частности проектная документация (копия проектной документации) на многоквартирный дом, в соответствии с которой осуществлено строительство

(реконструкция) многоквартирного дома. По смыслу вышеуказанных положений нормативных актов, без наличия проектной документации на многоквартирный дом управляющая компания не может осуществлять управление этим домом.

Вместе с тем, указанные положения действующего законодательства заместителем прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. не учтены, действия, направленные на истребование документации в управляющей компании, ООО «Пирамида», последним не совершены.

Не может свидетельствовать о законности вывод заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. об обеспеченности многоквартирного дома контейнерными площадками под установку мусоросборных контейнеров.

В заявлении Иск.№ 102/12Н от 06.12.2013г. я указывал, что на основании письма Жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга от 20.10.2005 № 2-3456/05 расчет твердых бытовых расходов, образованных в результате деятельности собственников, арендаторов нежилых помещений, частных предпринимателей и юридических лиц, должен осуществляться в соответствии с Методическими рекомендациями СЗО ФГУП «Федеральный центр благоустройства и обращения с отходами Госстрой России». На основании выполненного расчета должно определяться необходимое число мусоросборных контейнеров.

Решением Арбитражного суда по делу № А56-1073/2012 установлено, что проектная документация 2 очереди многоквартирного дома, секции А,Б,В,Г не содержит раздела «Отходы» для нежилых помещений.

Письмом Иск. № 46 от 01 июля 2009 г. ООО «Монолит», осуществляющая управление Торговым комплексом «Купеческий двор», обращалась в ООО «Управляющая компания «Уютный дом» с просьбой предоставить информацию о месте расположении оборудованной постоянной площадки для установки контейнера по сбору твердых отходов.

Письмом № 213 от 14 июля 2019 г. ООО «Управляющая компания «Уютный дом» сообщило, что проектом строительства жилого дома со встроенно-пристроенными помещениями предусмотрено оборудование одной контейнерной площадки площадью 10 кв.м. для сбора твердых бытовых отходов **собственников жилых помещений**. Оборудование иных контейнерных площадок **проектом не предусмотрено**.

Но построенный объект капитального строительства не соответствует не только техническим регламентам, но и проектной документации. Так как согласно Положительному заключению № 399-2006 от 27.03.2007г Службы (лист 16) проектной документацией предусматривалось оборудование **пяти** мест для сбора и временного хранения отходов. Из актов приемки объектов капитального строительства следует, что фактически на территории жилого комплекса создана и существует только **одна** контейнерная площадка, размеры которой не позволяют

обеспечить собственников помещений достаточным количеством мест для сбора и временного хранения твердых бытовых отходов.

В заявлении о преступлении исх.№ 102/12Н от 06 декабря 2013 года я указывал и представлял доказательства возможных незаконных действий должностных лиц Администрации Приморского района Санкт-Петербурга и руководства ЗАО «Строительный трест», допущенных ими при участии в комиссии по приемке объекта капитального строительства по вышеуказанному адресу.

Мною подробно были изложены обстоятельства совершения должностными лицами Администрации Приморского района действий, совершенным вопреки интересам службы, явно выходящих за пределы их полномочий, выразившихся в том, что заведомо зная, что строительство многоквартирного дома 15 к.2 по Коломяжскому проспекту осуществлено с нарушениями строительных норм и правил в части благоустройства они подписали акт приемки объекта в эксплуатацию 09 сентября 2003 г., а также акты приемки объекта капитального строительства от 20 октября 2006г., 03 декабря 2007г, 11 ноября 2008г, являющиеся основанием для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Ни один из моих доводов в данной части рассмотрен не был.

Нельзя согласиться с выводом заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. о том, что в связи с утратой проектной документации не представляется возможным проверить ее полноту и достоверность выполненных при проектировании расчетов обеспеченности дома элементами инфраструктуры, а также дать оценку действиям органа власти при проведении экспертизы документации и вводе построенных объектов в эксплуатацию, действиям ЗАО «Строительный трест» - при проектировании здания. **Фактически заместитель прокурора города Харченков Д.Н. подвергает сомнению установленные вступившими в законную силу обстоятельства.**

Между тем, установленные судебными актами по делу № А56-1073/12 факты не проведения должностными лицами Службы экспертизы на соответствие СНиП 2.01.07-89* проектов 1 и 2 очереди строительства, которые должны были проверяться, а также отсутствие в проектной документации обязательных вышеуказанных разделов в отношении нежилых помещений, является установленным признаком должностного преступления, выразившегося в неисполнении надлежащим образом должностными лицами Службы предусмотренных законом должностных обязанностей по оценке проектной документации требованиям указанных выше технических регламентов. *(Диск с фотоматериалами арбитражного дела № А56-1073/12 прилагается).*

Как указывалось выше, по моему мнению, нарушения градостроительных норм и правил со стороны руководства ЗАО «Строительный трест» и Службы носят длительный и системный характер.

В свою очередь, неосуществление заместителем прокурора города Харченковым Д.Н. возложенных на него обязанностей по обеспечению организации уполномоченным органом проведения проверки заявлений о преступлении, в которых изложены многочисленные нарушения Службы, Администрации приморского района, руководства ЗАО «Строительный трест» - при строительстве указанного дома фактически создает и невозможность приведения построенного дома в соответствие со строительными нормами и правилами и создает непосредственную опасность жизни и здоровью граждан в условиях техногенной опасности, стихийных бедствий. Актов терроризма и иных противоправных проявлений, затрудняя действия соответствующих технических и специальных служб, служб спасения, правоохранительных органов.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ФЗ «О прокуратуре РФ», нормами уголовно-процессуального кодекса,

ПРОШУ

1. Провести служебную проверку в отношении заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. по факту его незаконного бездействия, выразившегося в ненадлежащей проверке моих жалоб исх.№ 07/01Е-14 от 20.01.2014г. и исх. № 13/01С от 31 января 2014г., а также в необоснованном отказе в применении мер прокурорского реагирования, в том числе направленных на организацию проверки по заявлениям в порядке ст. 1440145 УПК РФ. По результатам проверки привлечь заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. к установленной законом ответственности.
2. Признать незаконными решения, принятые заместителем прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. Исх. № 7-3136-2009 от 19.02.2014, № 7-3163-2009 от 05.03.2014.
3. Принять меры, обеспечивающие рассмотрение заявлений о преступлении № 93/11Н от 11.11.2013г., № 100/12Н от 05.12.2014г., № 102/Н от 06 декабря 2013г., № 110/12Н от 18.12.2013г., путем проведения полной и всесторонней проверки изложенных в заявлениях и настоящей жалобе доводов с учетом приведенных положений действующего законодательства и вынесения мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании должностных лиц Службы, Администрации Приморского района, руководства ЗАО «Строительный трест.
4. О принятом решении прошу сообщить в письменном виде.

Приложения:

1. Письмо прокуратуры СПб № 7-3136-2009 от 19.02.2014,
2. Письмо Прокуратуры СПб № 7-3163-2009 от 05.03.2014
3. Заявление о преступлении исх. № 93/11Н от 11.11.2013г.
4. Заявление о преступлении исх.№ 100/12Н от 05.12.2014г.
5. Заявление о преступлении исх. № 102/Н от 06 декабря 2013г.
6. Заявление о преступлении исх. № 110/12Н от 18.12.2013г.
7. Акт приемки законченного строительством объекта 12 сентября 2003 года (1 очередь)
8. Договор № ОИ-120 об оказании услуги по присоединению к электрической сети от 03.07.2002г.
9. Письмо ОАО «Петербургская сбытовая компания» от 14.08.2009г. № 12306/021/1
10. Письмо № 213 от 14 июля 2019 г. ООО «Управляющая компания «Уютный дом».
11. Положительное заключение № 399-2006
12. Жалоба исх.№ 07/01от 17 января 2014г.
13. Жалоба исх. № 13/01С-14 от 31 января 2014г.
14. Справка ЗАО «Строительный трест» от 06.03.2012г. о стоимости автостоянки.
15. Диск с записью материалов дела № А56-1073/2012

Таранов Е.Ф. _____

