

ДОЗОР

**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д. 15, Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>

ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

04 апреля 2014 г. № 04/14-6-58

На № _____

от _____

Генеральному прокурору РФ
Чайке Юрию Яковлевичу

*125993, ГСП-3, Россия, Москва,
ул. Б. Дмитровка, д. 15А*

ЖАЛОБА

На решение Прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И.,
изложенное в ответе № 7-3458-2013 от 06 февраля 2014 года

Настоящая жалоба подается в порядке ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предусматривающих право организаций на обжалование действий/бездействий в порядке подчиненности орган государственной власти и обязывающий вышестоящий орган ответить.

22 августа 2013 года МОО «Дозор» было подано заявление о преступлении, предусмотренном ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ, возможно совершенным должностными лицами Управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, выразившемся в незаконном разрешении и согласовании проектной документации, предусматривающей в нарушение градостроительных и строительных норм осуществление на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге торговой деятельности, размещение торгового оборудования и иных объектов благоустройства.

26 августа 2013 года МОО «Дозор» было подано заявление о преступлении, предусмотренном ст.ст. 285, 293 УК РФ, возможно совершенным должностными лицами Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, выразившееся в бездействии, а именно намеренном непринятии своевременных мер по привлечению ООО «Согласие», являющегося собственником земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, к ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 14, ст. 16 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», по пресечению дальнейших виновных действий, а также по немедленному устранению допущенных нарушений закона, при наличии обязанности выполнить данные действия и объективной возможности для надлежащего исполнения служебных обязанностей.

20 сентября 2013 года МОО «Дозор» был получен ответ Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-4358-2013, данный за подписью начальника управления по надзору

за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой Н.А., согласно которому Прокуратура Санкт-Петербурга, признав действия как должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга, так и должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга соответствующими требованиям действующего законодательства, не усмотрела достаточных оснований для применения мер прокурорского реагирования, в том числе для проведения проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ.

В связи с тем, что проверка при рассмотрении вышеуказанных заявлений о преступлении в отношении должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга и ГАТИ Санкт-Петербурга не было проведена в полном объеме, МОО «Дозор» 11 ноября 2013 года была направлена жалоба на ответ начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Поповой Н.А. № 7-4358-2013 от 20 сентября 2013 года.

Одновременно 31 октября 2013 года МОО «Дозор» в адрес Прокуратуры Санкт-Петербурга было направлено заявление о преступлении, предусмотренном ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ, возможно совершенном председателем КГА Санкт-Петербурга Рыбиным О.В., выразившееся в неисполнении в силу корыстной либо иной личной заинтересованности, либо недобросовестного или небрежного отношения к службе, обязанности по осуществлению контроля и надзора за действиями должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга, допустивших разрешение и согласование проектной документации, предусматривающей в нарушение градостроительных и строительных норм осуществление на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге торговой деятельности, размещение торгового оборудования и иных объектов благоустройства.

09 декабря 2013 года в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 09 декабря 2013 года, данный за подписью заместителя Прокурора города И.А. Еремеева, на жалобу МОО «Дозор» от 11 ноября 2013 года исх. № 11-3-176 и на заявление о преступлении от 31 октября 2013 года исх. № 10-2-174, согласно которому основания для организации проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, а также применения иных мер прокурорского реагирования, в том числе подачи заявления в суд, не имеется, ответ Прокуратуры Санкт-Петербурга от 20 сентября 2013 года является мотивированным и обоснованным.

В связи с тем, что полученный ответ заместителя прокурора города И.А. Еремеева на жалобу МОО «Дозор» от 11 ноября 2013 года исх. 11-3-176 и на заявление о преступлении от 31 октября 2013 года не содержит сведений по существу всех заданных вопросов, а изложенные в ответе выводы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства, регламентирующего спорные правоотношения, противоречат фактическим обстоятельствам, МОО «Дозор» обратилась с жалобой к Прокурору Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. (исх. № 12-6-233 от 27 декабря 2013 года).

Прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. в ответе № 7-3458-2013 от 06 февраля 2013 года подтвердил выводы, изложенные заместителем прокурора И.А.

Еремеевым, в ответе от 09 декабря 2013 года, и признал ранее данные ответы от 20 сентября 2013 года и от 09 декабря законными и обоснованными.

Вместе с тем, МОО «Дозор» полагает, что ответ, данный за подписью прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. не соответствует требованиям ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» ввиду следующего.

В частности МОО «Дозор», обращаясь в Прокуратуру Санкт-Петербурга с вышеуказанными заявлениями и оспаривая действия должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, неоднократно указывал и предоставлял доказательства незаконности действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга при согласовании Проекта благоустройства территории с устройством ограждения исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года.

Однако, прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., оправдывая указанные действия Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, указал, что нормативными актами обязанность для лиц, осуществляющих либо планирующих работы по благоустройству территории, согласовывать проект благоустройства с владельцами инженерных коммуникаций не установлено, в связи с чем в нарушении при согласовании Комитетом по градостроительству и архитектуре 21 июня 2013 года проекта благоустройства не выявлено.

Вместе с тем, указанный вывод прокурора Санкт-Петербурга не свидетельствует о законности действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре по согласованию проекта внешнего благоустройства с устройством ограждения от 21 июня 2013 года не опровергает доводы МОО «Дозор» о том, что пунктом 33 Приказа Госстроя РФ от 21 апреля 2000 года № 92 «Об утверждении организационно-методических рекомендаций по пользованию системами коммунального теплоснабжения в городах и других населенных пунктах РФ» установлено, что в процессе эксплуатации тепловых сетей должна быть обеспечена их охрана, которая включает в себя комплекс организационных и технических мероприятий, направленных **на ограничение хозяйственной деятельности** в охранной зоне тепловых сетей, и осуществляется в объеме требований «Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей» и утверждаемых на их основе органами местного самоуправления Правил охраны тепловых сетей. Для обеспечения сохранности тепловых сетей должны устанавливаться охранные зоны, в пределах которых ограничивается хозяйственная деятельность.

При этом п. 5 Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей, утвержденных Приказом Минстроя РФ от 17 августа 1992 года № 197, установлено, что в пределах охранных зон тепловых сетей не допускается производить действия, которые могут повлечь нарушения в нормальной работе сетей, их повреждение, несчастные случаи или препятствующие ремонту, в частности устраивать **неорганизованные рынки**.

Согласно кадастровой выписке на земельный участок кад.№78:34:4104А:38, из 1576 кв.м. площади земельного участка 1045 кв.м. составляет охранный зона тепловых сетей, что свидетельствует о запрете устраивать на земельном участке

неорганизованные рынки, что соответственно исключает и возможность проектирования такого размещения.

Принимая во внимание, что положениями действующего законодательства установлен императивный запрет на устройство в охранных зонах тепловых сетей неорганизованных рынков, то само по себе наличие либо отсутствие обязанности осуществить согласование при разработке проекта внешнего благоустройства с владельцами инженерных сетей значения не имеет.

Вместе с тем, согласованный должностными лицами проект внешнего благоустройства с устройством ограждения земельного участка по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., уч. 83, несмотря на наличие на нем охранной зоны тепловых сетей, использование территории для **проведения краткосрочных ярмарок, праздников, народных гуляний**, для проведения которых возможна **установка тентовых палаток**, обеспечение территории биотуалетами, урнами, мусорными контейнерами.

Таким образом, действия должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре по согласованию проекта внешнего благоустройства с устройством ограждения, предусматривающего использование спорного земельного участка под организацию краткосрочных ярмарок с устройством тентовых палаток противоречат вышеуказанным положениям закона, однако указанное прокурором Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» не учтено, оценка приведенным незаконным действиям должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга в полученном ответе отсутствует.

При этом указание в ответе № 7-3458-2013 от 06 февраля 2014 года прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. о предпринятых со стороны прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга действиях, направленных на вынос с охранной зоны тепловых сетей установленного на ней нестационарного торгового объекта – павильона общественного питания только лишней раз подтверждает незаконность действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, поскольку указанный павильон был также размещен собственником земельного участка именно на основании архитектурно-планировочного задания, согласованного КГА 18 июня 2012 года.

При таких обстоятельствах, должностными лицами Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга неоднократно были совершены незаконные действия, допускающие нецелевое использование земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, однако должностные лица Прокуратуры Санкт-Петербурга какие-либо меры прокурорского реагирования, направленные на привлечение виновных к ответственности, не предпринимают, как и не предпринимают меры, направленные на пресечение совершения незаконных действий Комитетом в отношении земельного участка в будущем.

Кроме того, необходимо учитывать, что п. 2.5.9 Правил комплексного благоустройства внутриквартальных территорий, утвержденных Приказом Комитета по градостроительству и архитектуре № 88 от 09 ноября 2004 года

установлен императивный запрет на устройство ограждений в охранных зонах подземных коммуникаций, проходящих вдоль трасс сетей.

Также в соответствии с п. 6.2.4 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Министерства энергетики РФ № 115 от 24 марта 2003 года раскопка трассы трубопроводов тепловой сети или производство работ вблизи них посторонними организациями допускается только с разрешения организации, эксплуатирующей тепловую сеть, под наблюдением специально назначенного ею лица.

Таким образом, исходя из приведенных положений действующих нормативных актов, с учетом того, что фактически вся территория спорного земельного участка составляет охранную зону тепловых сетей, сетей связи и сооружений связи, зон канализационных сетей, то проект благоустройства земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, предусматривающий установку ограждения по всему периметру земельного участка, должен был быть согласован во всех соответствующих организациях-собственниках перечисленных инженерных сетей.

При этом, поскольку контроль за соблюдением требований законодательства в области проектирования внешнего благоустройства действующим законодательством возложен именно на Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, то согласование проекта внешнего благоустройства земельного участка с устройством ограждения по адресу: Санкт-Петербург., Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, с учетом установленного запрета на устройство ограждений в охранных зонах подземных коммуникаций, проходящих вдоль трасс сетей, возможно было только в при наличии согласия владельцев инженерных сетей на проведение предусмотренных проектом работ.

При таких обстоятельствах, выводы прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. об отсутствии обязанности для лиц, осуществляющих либо планирующих работы по благоустройству территории, согласовывать проект благоустройства с владельцами инженерных коммуникаций противоречит вышеприведенным требованиям закона, и соответственно не подтверждают правомерности действий Комитета по согласованию проекта благоустройства от 21 июня 2013 года в отсутствие согласия организаций-владельцев инженерных сетей.

Одновременно не может являться основанием для оправдания действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре по согласованию проекта благоустройства земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге и указание прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. о том, что поступившие из СПб ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» и СПб ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» сведения подтверждают отсутствие нарушений охранных зон инженерных коммуникаций в границах земельного участка при проведении работ по плиточному и асфальтовому покрытию территории.

МОО «Дозор» в своих заявлениях и жалобах, направленных в Прокуратуру Санкт-Петербурга неоднократно указывала, что до осуществления собственником земельного участка деятельности по его благоустройству на основании согласованного КГА Санкт-Петербурга проекта от 21 июня 2013 года участок был

разработан и благоустроен в соответствии с его целевым назначением и Генеральным планом благоустройства, а именно был оборудован газон, участок был свободен от сооружений и было обеспечено право прохода и возможность беспрепятственного обслуживания инженерных сетей.

Однако, в результате проведения работ газон, который ранее был расположен на участке, был уничтожен, по всему земельному участку осуществлено мощение тротуарной плиткой либо смонтировано асфальтовое покрытие, как предусмотрено проектом благоустройства территории с устройством ограждения, согласованным КГА Санкт-Петербурга 21 июня 2013 года.

Вместе с тем, согласно п.2.4.1 Приказа Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга от 09 ноября 2004 года № 88 «Об утверждении Правил комплексного благоустройства внутриквартальных территорий» зеленые насаждения являются обязательным элементом благоустройства внутриквартальных территорий.

Так же пунктом 2.4.3 названного Приказа определено, что при проведении комплексного благоустройства необходимо сохранение существующих зеленых насаждений в сочетании с интенсивными методами озеленения.

Таким образом, отсутствие либо наличие со стороны балансодержателей инженерных сетей возражений относительно плиточного либо асфальтного покрытия земельного участка не свидетельствует о законности действий КГА Санкт-Петербурга по согласованию проекта, положения которого противоречат действующему законодательству.

При этом, необходимо учитывать, что природные функции такого зеленого насаждения как газон - санитарно-гигиенические (поглощает пыль, вырабатывает кислород), климатические (зеленые насаждения в городе улучшают микроклимат городской территории, в том числе предохраняют стены здания и тротуары от перегревания), не говоря уже об эстетической и рекреационной, лишней раз подтверждают необходимость обустройства на земельном участке газона, поскольку это обеспечивало бы право граждан и жителей многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурга на благоприятную окружающую среду и в целом создавало бы более благоприятные условия для жизнедеятельности человека.

Но, несмотря на необеспеченность многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге достаточным количеством земельных насаждений, расположение указанного дома среди трех крупных транспортных магистралей, и целевое назначение спорного земельного участка – для размещения жилого дома, должностные лица Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга в нарушение приведенных положений действующих нормативных актов, игнорируя законные права и интересы жителей дома, согласовывают собственнику земельного участка проект благоустройства, **предусматривающий асфальтирование и покрытие тротуарной плиткой всей площади земельного участка.**

При этом должностные лица Прокуратуры Санкт-Петербурга какие-либо меры направленные на восстановление нарушенных прав граждан и на привлечение виновных к ответственности не предпринимают, а предпринятые прокуратурой Санкт-Петербурга действия лишь направлены на оправдание незаконных действий

должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре, что позволяет виновным уйти от предусмотренной законом ответственности.

Также выводы прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. о том, что отсутствие порядка осуществления межведомственного взаимодействия между КГА и районными администрациями при согласовании проектов внешнего благоустройства исключают возможность признания согласования Комитетом проекта благоустройства недействительным без согласования администрации Приморского района.

При этом, МОО «Дозор» обращает Ваше внимание, что Разделом 7 Регламента внешнего благоустройства Санкт-Петербурга, утвержденного распоряжением № 1784-ра от 23 сентября 2002 года, установлено требование об утверждении Комитетом проектов по согласованию в частности с территориальным исполнительным органом государственной власти.

Иными словами, указанное положение Регламента предусматривает получение принципиального согласия районной администрации на осуществление комплексного благоустройства территории именно на стадии проектирования, а согласование Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга проекта благоустройства осуществляется при наличии согласия районной администрации.

Вместе с тем, в данном случае должностными лицами Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга согласование проекта внешнего благоустройства земельного участка с устройством ограждения было осуществлено в отсутствие согласия администрации, что противоречит установленному Регламентом порядку, и соответственно свидетельствует о незаконности действий Комитета.

Однако указанное Прокурором Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. не принято во внимание при рассмотрении жалобы МОО «Дозор», а выводы, изложенные в оспариваемом ответе вышеуказанные доводы МОО «Дозор» не опровергают, а только подтверждают незаконность действий Комитета на стадии согласования проекта благоустройства земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Также МОО «Дозор» не может согласиться с оценкой прокурора Санкт-Петербурга действий должностных лиц ГАТИ Санкт-Петербурга, обоснованные прекращение дела об административном правонарушении в отношении ООО «СпортТайм+», которое ранее являлось собственником спорного земельного участка, а также истечением в настоящее время сроков привлечения к ответственности.

Тем не менее, указанные выводы прокурора Санкт-Петербурга не опровергают доводы МОО «Дозор» о том, что положения п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ не содержит каких-либо отсылочных норм к законам, устанавливающим порядок получения информации о событии правонарушения. Нормы КоАП РФ, регулирующие порядок возбуждения производства по делу об административном правонарушении, создают условия для немедленного возбуждения дела при наличии данных о его совершении и направлены на оперативное пресечение и предотвращение его вредных последствий.

Таким образом, независимо от оснований проведения проверки фактическое выявление признаков административного правонарушения является достаточным основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, привлечения к ответственности виновного лица и принятия мер реагирования, направленных на устранение последствий совершенного правонарушения.

Указанное применительно к фактическим обстоятельствам, означает, что должностные лица Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, установив наличие события административного правонарушения и одновременно в ходе производства по делу установив отсутствие вины в действиях ООО «СпортТайм+», были **обязаны предпринять действия**, направленные на выявление виновного лица в производстве земляных работ без ордера на спорном земельном участке и на устранение последствий правонарушения.

Однако в данном случае должностные лица Инспекции, установив факт осуществления земляных работ с нарушением установленного Правилами производства земляных, строительных и ремонтных работ, ограничились лишь прекращением производства по делу в отношении ООО «СпортТайм+», не предприняв **каких-либо действий, направленных на выявление виновного лица, а также на устранение последствий совершенного правонарушения.**

Данные обстоятельства свидетельствуют о незаконном бездействии должностных лиц Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга при осуществлении функции государственного контроля за соблюдением правил благоустройства и организацией производства земляных и строительных работ.

Таким образом, поскольку в жалобе МОО «Дозор» ссылался и предоставлял доказательства одновременного бездействия и неправомерных действий должностных лиц ГАТИ, которые выразились в не привлечении к установленной законом ответственности лиц, виновных в нарушении Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, а также в не проведении проверки фактов, изложенных в заявлении исх. № 07-5-87 от 01 июля 2013 года, то само по себе истечение сроков привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении Правил производства земляных работ, не свидетельствует об осуществлении со стороны должностных лиц ГАТИ всеобъемлющих и своевременных мер, направленных на привлечение виновных к ответственности.

При таких обстоятельствах, действия должностных лиц как Комитета по градостроительству и архитектуре, так и Государственной административно-технической инспекции, которые неоднократно согласовали возможность осуществления благоустройства земельного участка с нарушением норм действующего законодательства и без учета зарегистрированных обременений участка, направлены не на ограничение хозяйственной деятельности собственника, приводящей к множественным нарушениям прав граждан, а наоборот, на придание неправомерным действиям собственника участка легитимного характера и на создание ему условий, позволяющих уйти от предусмотренной законом ответственности.

При этом указанные незаконные действия (бездействия) государственных органов Санкт-Петербурга совершаются с молчаливого согласия прокуратуры Санкт-Петербурга, которая в свою очередь любым способом пытается оправдать беспредел, учиненный посредством совместных усилий собственника земельного участка и должностных лиц КГА Санкт-Петербурга и ГАТИ Санкт-Петербурга.

Одновременно МОО «Дозор» не может согласиться с выводом прокурора Санкт-Петербурга о возможности рассмотрения заявлений о преступлении в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», поскольку исходя из анализа положений п. 1 ст. 4 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан» и ст. 141 УПК РФ следует, что юридическое понятие «заявление о преступлении» и юридическое понятие «заявление» - это несовместимые понятия, поскольку ни одно «заявление о преступлении» не может быть «обращением» или «заявлением»

Принимая во внимание, что поскольку все заявления МОО «Дозор» содержат все предусмотренные ст. 141 УПК РФ признаки «заявления о преступлении», то в силу п. 1 ч. 1 ст. 140 УПК РФ должны были рассматриваться в качестве повода для возбуждения уголовного дела, что влечет за собой согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ обязанность дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора принять это заявление, проверить его и **принять по нему одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ.**

Таким образом, действующее уголовно-процессуальное законодательство не наделяет следователя и прокурора полномочиями определять достаточность признаков преступления на стадии приема заявления о преступлении, как и не возлагает на заявителя обязанность собирать и представлять доказательства совершения преступления в объеме, достаточном для возбуждения уголовного дела.

Однако заявления о преступлении в отношении должностных лиц КГА Санкт-Петербурга и ГАТИ Санкт-Петербурга в нарушение приведенных требований уголовно-процессуального закона были рассмотрены должностными лицами Прокуратуры Санкт-Петербурга именно в соответствии с положениями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», и не по одному из заявлений не было вынесено соответствующее решение, соответствующее требованиям уголовно-процессуального закона.

При таком положении, выводы прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., изложенные в письме № 7-3458-2013 от 06 февраля 2014 года, не могут быть признаны обоснованными в силу их противоречия требованиям действующего законодательства и фактическим обстоятельствам, а решение, изложенное в указанном письме, подлежит признанию незаконным.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Признать ответ прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. № 7-3458-2013 от 06 февраля 2014 года незаконным.
2. Провести служебную проверку в отношении прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и требований уголовно-процессуального законодательства РФ при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» от 27 декабря 2013 года исх. № 12-6-

233 и заявлений о преступлении исх. № 08-6-126 от 22 августа 2013 года, исх. № 08-6-135 от 26 августа 2013 года, исх. № 10-2-174 от 31 октября 2013 года. По результатам проверки привлечь его к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении указанной жалобы и заявления МОО.

3. Принять меры прокурорского реагирования, направленные на устранение допущенных нарушений рассмотрения жалобы МОО «Дозор» 27 декабря 2013 года исх. № 12-6-233 и заявлений о преступлении № 08-6-126 от 22 августа 2013 года, исх. № 08-6-135 от 26 августа 2013 года, исх. № 10-2-174 от 31 октября 2013 года.

4. О результатах рассмотрения заявления просим сообщить в письменном виде в установленные сроки.

Приложение на 65 листах:

1. Копия заявления о преступлении от 22 августа 2013 года
2. Копия заявления о преступлении от 26 августа 2013 года
3. Копия письма прокуратуры Санкт-Петербурга от 20 сентября 2013 года
4. Копия жалобы на решение начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А. Поповой
5. Копия заявления о преступлении от 31 октября 2013 года
6. Копия письма прокуратуры Санкт-Петербурга от 09 декабря 2013 года.
7. Копия жалобы МОО «Дозор» исх. № 12-6-233 от 27 декабря 2013 года
8. Копия ответа Прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. № 7-3458-2013 от 06 февраля 2014 года.

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



Сергеев В.Г.