



**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д.15, Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

21 марта 2014 г. № 03/14-6-45

На № _____ от _____

Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.

*190000, Санкт-Петербург,
ул. Почтамтская, д. 2/9*

ЖАЛОБА

На ответ заместителя прокурора города Д.Н. Харченкова № 7-3458-2013 от 03 февраля 2014 года

23 сентября 2013 года МОО «Дозор» обратилась к Начальнику Управления Генеральной прокуратуры РФ по Северо-Западному округу с жалобой на бездействие начальника отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики и охраны природы Прокуратуры Санкт-Петербурга Е.М. Бухариной, привлечении ее к установленной законом дисциплинарной ответственности, а также о признании ответа № 7-1297-2012 от 15 августа 2013 года незаконным, и соответственно о безотлагательном обеспечении принятия мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга утилизированной проектной документации по строительству дома 15. К. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова в ответ № 7-3458-2013 от 29 октября 2013 года подтвердила законность выводов Начальника отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики и охраны природы Прокуратуры Санкт-Петербурга Е.М. Бухариной, изложенных в ответе от 15 августа 2013 года, об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования, направленных на обяание Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга восстановить незаконно утилизированную проектную документацию по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Ссылаясь на то, что со стороны Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой имеет место незаконное бездействие, выразившееся в непредставлении полного и мотивированного ответа на жалобу МОО «Дозор» от 23 сентября 2013 года, а в не проведении полной проверки изложенных в жалобе обстоятельств, МОО «Дозор» обратился с жалобой (исх. № 12-6-202 от 09 декабря 2013 года) на имя Начальника Управления

Генеральной прокуратуры РФ по Северо-Западному округу на ответ № 7-3458-2013 от 29 октября 2013 года.

Из полученного на жалобу (исх. № 12-6-202 от 09 декабря 2013 года) ответа № 7-3458/2013 от 03 февраля 2013 года, данного за подписью заместителя прокурора города Д.Н. Харченкова, усматривается, что последний подтвердил законность выводов Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление утилизированной проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

При этом заместитель прокурора города Харченков Д.Н., подтверждая факт незаконной утилизации Службой государственного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга в 2007-2009 гг. проектной документации по строительству многоквартирного жилого дома указал, что представление об устранении нарушений закона в Службу не вносилось по причине истечения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности, а также невозможностью исполнения Службой данной функции в настоящее время.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что в момент утилизации Службой проектной документации (2007-2009 гг.) положениями п. 4.5 Регламента рассмотрения оформления и выдачи заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы ГАСН от 27 марта 2007 года № 39-п, п. 3.27 Положения о Службе ГАСН именно на Службу была возложена **обязанность** по осуществлению **постоянного хранения** архивных материалов по предметам ведения, включая проектную документацию по строительству дома.

Таким образом, в указанный период Служба ГАСН правовых оснований для утилизации проектной документации проектной документации по строительству дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге не имела, однако данные действие именно в период 2007-2009гг. совершила, чем нарушила приведенные положения законодательства, что привело к нарушению прав граждан на безопасное владение и пользование принадлежащим им имуществом, и соответственно привело к возникновению обязанности Службы совершить действия, направленные на восстановление нарушенных прав.

Исходя из положений ст. 10 Закона «О прокуратуре РФ» в органах прокуратуры принимаются к рассмотрению и разрешению обращения, содержащие сведения о нарушении законов, в соответствии с компетенцией прокуратуры.

Положениями п. 4.14 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генпрокуратуры № 45 от 30 января 2013 года, приведен исчерпывающий перечень решений, которые могут быть приняты по результатам рассмотрения обращений гражданина. В частности указанным положением Инструкции предусматривается принятие такого решения, как «удовлетворено» - приняты меры к полному или частичному восстановлению прав и законных интересов заявителя.

Указанное согласуется и не противоречит положениям ст.ст. 22, 24 Закона «О прокуратуре РФ», согласно положениям которых прокурор или его заместитель в

случае установления факта нарушения закона органами или должностными лицами в частности вносит представление об устранении нарушений закона, вследствие чего у должностных лиц, допустивших нарушение закона, возникает обязанность безотлагательно его рассмотреть и в течение месяца со дня внесения представления принятые меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, а о результатах принятых мер сообщить прокурору в письменной форме.

При этом, исходя из анализа приведенных положений действующего законодательства, следует, что представление является одним из основных средств прокурорского надзора, предназначенных для реагирования на выявленные нарушения законодательства, и целью которого является именно понудить органы и должностные лица, допустившие нарушение закона, принять исчерпывающие меры к их устранению.

Принимая во внимание, что привлечение виновного к ответственности, в том числе и дисциплинарной, не влечет безусловное восстановление нарушенного права, то, с учетом цели такой меры прокурорского реагирования как внесение представления – принятие виновными исчерпывающих мер по устранению нарушений, невнесение прокуратурой Санкт-Петербурга представления в адрес Службы ГАСН об устранении нарушений по причине истечения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности противоречит приведенным требованиям законодательства и свидетельствует о незаконном бездействии и нежелании прокуратуры Санкт-Петербурга предпринимать какие-либо меры, направленные на восстановление незаконно утилизированной проектной документации по строительству многоквартирного жилого дома за счет сил и средств виновного лица.

Кроме того, указание заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. на невозможность исполнения Службой ГАСН данной функции в настоящее время, также не является основанием для непринятия со стороны Прокуратуры Санкт-Петербурга мер, направленных на восстановление утилизированной проектной документации.

При этом в силу ч. 2 ст. 8 Закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» гражданин (физическое лицо) имеет право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством РФ, информации, непосредственно затрагивающей его прав и свободы.

Кроме того, поскольку проектная документация по строительству многоквартирного дома непосредственно связана с деятельностью Службы ГАСН, на основании Регламента проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы от 02 апреля 2009 года № 23-п, Регламента рассмотрения, оформления и выдачи заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы ГАСН от 27 марта 2007 года № 39-п, должна находиться в информационной системе обеспечения градостроительной деятельности, то **отсутствие, утрата либо**

незаконная утилизация указанной документации не может являться основанием для прекращения обязанности государственного органа по предоставлению информации. В этом случае проектная документация в необходимом объеме должна быть восстановлена за счет и силами обязанного лица, то есть Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга.

Таким образом, то обстоятельство, что проектная документация утилизирована не освобождает Службу ГАСН от принятия необходимых мер для их восстановления, и соответственно не освобождает Прокуратуру Санкт-Петербурга от принятия мер реагирования, направленные на понуждение Службу ГАСН совершить действия по восстановлению документации, в связи с чем выводы заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. об отсутствии оснований для внесения представления и отсутствии возможностей у Службы исполнить данную обязанность в настоящее время являются незаконными.

Также выводы заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. об отсутствии у Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга обязанности восстановить утилизированную проектную документацию по строительству дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, обоснованные положениями ГОСТ Р 21.1003-2009, не могут быть признаны законными и обоснованными, поскольку положения указанного нормативного акта с момента введения его в действие действительно не предполагают обязанности Службы по постоянному хранению проектной документации, но вместе с тем не освобождают виновное лицо, которым в данном случае является Служба ГАСН, возместить причиненный своими действиями вред.

Также указание заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. о том, что прокуратурой Санкт-Петербурга приняты исчерпывающие меры к установлению местонахождения документации на строительство многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, по результатам которых постановлены выводы об утрате документации как заказчиком «Строительный трест», так и проектировщиком ЗАО «Темп-Проект», не свидетельствуют о надлежащем исполнении Прокуратурой Санкт-Петербурга задач и полномочий по самостоятельному принятию мер, направленных на восстановление документации, а лишь подтверждают неполноту проведенной проверки, и соответственно о незаконное бездействие должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга.

В частности при рассмотрении дела № А56-1073/2012 Арбитражному суду Санкт-Петербурга и Ленинградской области была предоставлена вся имеющаяся проектная документация по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, **какие-либо возражения относительно неполноты представленных документов** в ходе рассмотрения дела **со стороны Службы ГАСН отсутствовали**, в связи с чем заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н. в рамках проведения проверки не лишен был возможности истребовать из суда копии имеющихся проектных материалов, однако указанной возможностью не воспользовался, ограничился лишь указанием на факт

отсутствия документации у застройщика ЗАО «Строительный трест» и проектировщика ЗАО «Темп-Проект».

Одновременно обращаем Ваше внимание, что строительство многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями велось поэтапно, последовательными очередями, при этом каждый этап строительства осуществлялся на основании **самостоятельных** проектов, выполненных в разное время **разными** проектными **организациями**.

При этом, ЗАО «Темп-Проект» являлось только генеральным проектировщиком третьей очереди строительства дома (секции Д,Е,Ж,И,К,Л), тогда как генеральным проектировщиком второй очереди строительства (секции А,Б,В,Г,Н,П) являлось ООО «Пирамида», однако данные обстоятельства при проведении проверки заместителем прокурора Санкт-Петербурга не учтены.

Кроме того, действующим жилищным законодательством установлена обязанность управляющей компании хранить техническую документацию и иные документы, связанные с управлением домом. При этом, положениями п. 26 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, п. 15.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года № 170, установлено, что в состав иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом включается в частности проектная документация (копия проектной документации) на многоквартирный дом, в соответствии с которой осуществлено строительство (реконструкция) многоквартирного дома.

Вместе с тем, указанные положения действующего законодательства заместителем прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. не учтены, действия, направленные на истребование документации в управляющей компании последним не совершены.

При таком положении, поскольку отсутствие проектной документации в ЗАО «Темп-Проект» не свидетельствует об отсутствии документации в ООО «Пирамида», сведения об истребовании проектной документации в ООО «Пирамида» и управляющей компании отсутствуют, то указание заместителя прокурора Харченкова Д.Н. о принятии прокуратурой Санкт-Петербурга исчерпывающих мер к установлению местонахождения документации противоречит фактическим обстоятельствам.

Также МОО «Дозор» не может согласиться с выводом заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. об исключении возможности обращения в суд в порядке ст. 45 ГПК РФ по причине отсутствия в настоящее время в законодательстве императивных норм, обязывающих какого-либо осуществлять хранение проектной документации.

МОО «Дозор» в жалобе исх. № 12-6-202 от 09 декабря 2013 года ссылаясь на положения п. 4 ст. 27, п. 3 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре РФ», согласно которым прокурор вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

Также в силу ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан и неопределенного круга лиц.

Таким образом, исходя из названных положений закона следует, что права, предоставленные прокурору ч. 1 ст. 45 ГПК РФ должны использоваться для защиты прав и свобод в том числе неопределенного круга лиц, а ситуации, требующие предъявление прокурором исков в суд, должны носить характер серьезных нарушений, иметь важное общественное значение и быть связанными с необходимостью защиты так называемого безгласного интереса.

Отсутствие проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге нарушает права граждан на безопасное владение и эксплуатацию принадлежащего им имущества, а также создает реальную угрозу жизни, здоровью и безопасности в условиях техногенной опасности, стихийных бедствий, актов терроризма и иных противоправных проявлений, то есть является тем негласным интересом, необходимость защиты которого обусловлена положениями ФЗ «О прокуратуре РФ», ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

При этом, действующее процессуальное законодательство не содержит ограничения права на обращение в суд за защитой отсутствием либо наличием каких-либо норм, регламентирующих спорные правоотношения. Кроме того, положениями ст. 196 ГПК РФ именно на суд возложена обязанность при принятии решения установить истинного характера правоотношений сторон, а также установление закона, который должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

При таких обстоятельствах, все вышеуказанное только свидетельствует лишь о том, что должностные лица прокуратуры Санкт-Петербурга - начальник отдела по надзору в сфере экономики и охраны природы Е.М. Бухарина, начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова, заместитель прокурора города Харченков Д.Н. – по неизвестной нам причине не желают предпринимать действенные меры, направленные на восстановление прав граждан, ограничиваясь лишь формальными ответами об отсутствии обязанности какого-либо в настоящее время хранить проектную документацию по строительству многоквартирного дома.

Также заместителем прокурора Харченковым Д.Н. в обоснование рекомендательного характера положений СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» и ТСН 30-201-2202 «Градостроительство. Реконструкция и застройка нецентральных районов Санкт-Петербурга» указано, что положения СНиП и ТСН подлежали обязательному применению в случаях, указанных в ч. 1 ст. 46 ФЗ «О техническом регулировании», при этом здания отнесены к объектам технического регулирования с момента вступления в силу закона «О техническом регулировании», а наличие или отсутствие парковочных мест у объектов капитального строительства не влияют на их надежность и безопасность.

Вместе с тем, указанные выводы заместителя прокурора Харченкова Д.Н. не опровергают не опровергают доводы МОО «Дозор» об обязательном характере указанных строительных норм и правил в период с 2002-2007 гг., поскольку приведенные как в ответе № 7-3458-2013 от 29 октября 2013 года, так и в ответе №

7-3458-2013 от 03 февраля 2014 года положения ч. 1 ст. 46 ФЗ «О техническом регулировании» даны в редакции действующей в настоящее время.

Вместе с тем, в период с даты вступления в силу ФЗ «О техническом регулировании» (30 июня 2003 года) и до момента внесения изменений в указанный закон федеральным законом № 65-ФЗ от 01 мая 2007 года «О внесении изменений в ФЗ «О техническом регулировании», датой вступления в силу которого является 22 мая 2007 года, положения ч. 1 ст. 46 ФЗ «О техническом регулировании» не содержали указание на **необязательность** применения строительных норм и правил к процессам проектирования.

Учитывая, что вопрос о наличии либо об отсутствии всех объектов благоустройства и их количестве решает проектировщиком еще на стадии проектирования объекта капитального строительства, то положения СНИП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» в период с 2002-2007гг. были обязательны к применению к процессам проектирования, то выполненная в указанный период проектная документация, на основании которой впоследствии осуществлялось строительство, должна была соответствовать по своему содержанию указанным нормативным нормам и правилам.

При таких обстоятельствах, изложенные нарушения, допущенные как начальником отдела по надзору в сфере экономики и охраны природы Е.М. Бухариной, начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой, так и заместителем прокурора города Харченковым Д.Н., при рассмотрении обращений и жалоб МОО «Дозор» по вопросу восстановления незаконно утилизированной проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, и в частности жалобы исх. № 12-6-202 от 09 декабря 2013 года, привели к нарушению права МОО «Дозор» на объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения и получение письменного ответа по существу всех поставленных в жалобе вопросов.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ФЗ «О прокуратуре РФ», Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генпрокуратуры России № 45 от 30 января 2013 года при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» от 09 декабря 2013 года исх. № 12-6-202, и привлечь к установленной законом ответственности.

2. Признать ответ заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. № 7-3458-2013 от 03 февраля 2014 года незаконным.

3. Провести служебную проверку в отношении должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга Е.М. Бухариной, Поповой Н.А., Харченкова Д.Н. по факту их незаконного бездействия, выразившегося в непринятии мер прокурорского реагирования, обеспечивающих защиту жизни, здоровья, безопасности, законных

прав и интересов граждан, т.е. восстановление Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга утилизированной проектной документации по строительству дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге. По результатам проверки привлечь указанных должностных лиц к установленной законом ответственности.

4. Безотлагательно обеспечить принятие мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга утилизированной проектной документации по строительству дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, т.е. вынести в адрес Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга представление об устранении допущенных Службой нарушений закона и восстановлению в месячный срок незаконно утилизированной проектной документации по строительству дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

5. Безотлагательно обеспечить принятие иных мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление незаконно утилизированной проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

6. О принятых мерах письменно сообщить заявителю, при ответе просьба ссылаться на исходящий номер.

Приложение на 40 листах:

1. Копия заявления МОО «Дозор» в Прокуратуру Санкт-Петербурга исх. № 07-1-96 от 17 июля 2013 года
2. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-1297-2012 от 15 августа 2013 года
3. Копия постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года по делу № А56-1073/2012
4. Копия постановления Федерального арбитражного суда северо-западного округа от 11 декабря 2012 года по делу № А56-1073/2012
5. Копия заявления МОО «Дозор» от 23 сентября 2013 года № 09-6-149
6. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 29 октября 2013 года
7. Копия жалобы МОО «Дозор» исх. № 12-6-202 от 09 декабря 2013 года
8. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 03 февраля 2014 года.

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



Сергеев В.Г.