

ДОЗОР

Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах

Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.

190000, г. Санкт-Петербург,
Ул. Почтамтская, д. 2/9

25.06.2013 г. № 06-3-76

На № _____ от _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

В Межрегиональную общественную организацию защиты прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор» (далее – МОО «Дозор») обращаются граждане, исчерпавшие все возможности административного решения существующих градостроительных проблем и столкнувшиеся с невозможностью обратиться с этими вопросами непосредственно к Губернатору Санкт-Петербурга. Из представленных гражданами документов следует, что в Администрации губернатора Санкт-Петербурга не соблюдается законный порядок рассмотрения жалоб граждан, вследствие чего по заявлениям граждан никакие меры не принимаются.

Межрегиональная общественная организация защиты прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор» обращается к Вам с заявлением **о недостатках в работе органов исполнительной власти Санкт-Петербурга и о содействии в реализации конституционных прав и свобод граждан**, поскольку для решения изложенной ниже ситуации необходимо совершенствование законов и иных нормативных правовых актов, улучшения деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Недостатки в работе органов государственной власти выражены в следующем:

Согласно информации, представленной на Портале государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга (<http://gu.spb.ru>), одной из предоставляемых муниципальных услуг является прием и рассмотрение заявлений от граждан на действия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга. При этом установлено что, в рамках

предоставления данной услуги, граждане Российской Федерации, проживающие в Санкт-Петербурге, имеют возможность обратиться напрямую к Губернатору, как к высшему должностному лицу Санкт-Петербурга.

В соответствии с п.1. ст. 12, Федерального закона от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами. Структура административного регламента должна в обязательном порядке содержать досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий (бездействия) органа, предоставляющего муниципальную услугу, а также должностных лиц.

В развитие Закона № 210-ФЗ принято Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 25.07.2011 №1037 «О Порядке разработки и утверждения исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга административных регламентов предоставления государственных услуг (исполнения государственных функций)», где установлено обязательное требование об установлении досудебного (внесудебного) порядка обжалования решений и действий (бездействия) исполнительного органа, предоставляющего государственную услугу, а также должностных лиц, государственных гражданских служащих. При этом в соответствующем регламенте должны быть установлены **исполнительные органы и уполномоченные на рассмотрение жалобы должностные лица, которым может быть направлена жалоба**, порядок обжалования решения по жалобе, а также ответственность государственных гражданских служащих и иных должностных лиц за решения и действия (бездействие), принимаемые (осуществляемые) в ходе предоставления государственной услуги.

По смыслу пункта 1.6. Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 25.07.2011 №1037, административные регламенты размещаются на портале "Государственные услуги в Санкт-Петербурге" (www.gu.spb.ru).

Вместе с тем, Регламент приема заявлений от граждан на действия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, размещённый на Портале государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга по адресу http://gu.spb.ru/services/element.php?ID=3758&sphrase_id=529498 не содержит обязательного раздела «исполнительные органы и уполномоченные на рассмотрение жалобы **должностные лица, которым может быть направлена жалоба**».

При этом, согласно положениям статьи 4 Закона РФ от 27.04.1993 №4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», гражданин вправе обратиться с жалобой, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему.

Одновременно, статьей 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 9-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлен прямой запрет на направление жалобы на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Таким образом, фактически действующий в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга порядок рассмотрения обращений граждан не соответствует действующему законодательству Российской Федерации, поскольку позволяет сотрудникам Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга самим рассматривать жалобы на свои собственные действия, что лишает граждан возможности реализовать свое право на объективное и всестороннее рассмотрение заявлений, обращений, жалоб, одновременно исключая возможность граждан обратиться напрямую к Губернатору Санкт-Петербурга.

Так, на имя Губернатора Санкт-Петербурга поступила жалоба на действия вице-губернатора И.М. Метельского (исх.№24/07Е от 25.07.12). Данная жалоба была направлена именно Губернатору Санкт-Петербурга, как должностному лицу, уполномоченного в силу ст.4 Закона РФ от 27.04.1993 №4866-1 и ст. 8 Закона от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на рассмотрение жалоб на действия Вице-губернатора. Однако, ответ на жалобу поступил не от Губернатора Санкт-Петербурга, а от начальника Управления по обращениям граждан Зибровой О.Н (исх.№2.7-46433 от 27.08.12), которая не являясь вышестоящим должностным лицом по отношению к Вице-губернатору Санкт-Петербурга не вправе рассматривать жалобы на его действия.

Данный ответ был обжалован (исх.№09/11Е от 22.11.12.) на имя Губернатора Санкт-Петербурга, как ответ, данный неуполномоченным лицом. Ответ на жалобу на действия Зибровой О.Н. поступил за подписью начальника Аппарата Вице-губернатора Санкт-Петербурга – руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Калганова В.Г. (исх.№2.7/17.2-20894 от 24.12.12.).

Данный ответ был также обжалован (исх.№ 05/01Е от 15.01.13.) на имя Губернатора Санкт-Петербурга, как ответ, не соответствующий

требованиям объективности, всесторонности, обоснованности и мотивированности. Однако, ответ на жалобу поступил не от вышестоящего по отношению к Калганову В.Г. должностного лица, а от начальника Управления по обращениям граждан Зибровой О.Н. (исх.№ 2.7/17.2-1853 от 15.02.13.).

В свою очередь, ответ на адресованную Губернатору Санкт-Петербурга жалобу на действия начальника Управления по обращениям граждан Зибровой О.Н. поступил за подписью заместителя руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга А.В. Митиной (исх.№ 2.7/17.2-1853 от 13.05.13.)

В результате подобного порядка рассмотрения жалоб и обращений в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, жалоба от 25.07.12г. на действия вице-губернатора Санкт-Петербурга остается не рассмотренной по существу в течение целого года, а изложенные в жалобах факты нарушения законодательства Санкт-Петербурга не устранены и в течение года остаются без объективной и всесторонней оценки со стороны Губернатора Санкт-Петербурга.

При этом данный пример не является исключением.

Письмом от 13.06.12. №11.1/17.2-52375, зам. начальника Управления по обращениям граждан А.Ю. Романовский по существу отказал в рассмотрении жалобы на бездействие вице-губернатора Санкт-Петербурга, направленной на имя Губернатора Санкт-Петербурга.

Данный ответ был обжалован (исх.№2707Л от 27.07.12.) на имя Губернатора Санкт-Петербурга, как ответ, противоречащий вступившим в силу судебным актам и не соответствующий требованиям объективности, всесторонности, обоснованности и мотивированности.

Ответ на жалобу поступил за подписью начальника управления по обращениям граждан Зибровой О.Н. (исх.№11.1/17.2-52375 от 29.08.12.). Данный ответ был также обжалован (исх.№2409Е от 24.09.12.) на имя Губернатора Санкт-Петербурга, как ответ, противоречащий вступившим в силу судебным актам и не соответствующий требованиям объективности, всесторонности, обоснованности и мотивированности.

Ответ на жалобу на действия Зибровой О.Н. поступил за подписью самой Зибровой О.Н. (исх.№111/172-52375 от 29.10.12.). Ответ на жалобу на действия Зибровой О.Н., незаконно рассмотревшей жалобу на свои собственные действия, поступил за подписью начальника Аппарата Вице-губернатора Санкт-Петербурга – руководителя Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Калганова В.Г.. (исх.№11.1/17.2-52375 от 24.12.12.), а жалобу на данный ответ рассматривала вновь его подчинённая - начальник Управления по обращениям граждан Зиброва О.Н. (исх.№11.1/17.2-1915 от

15.02.13.), т.е. лицо, находящееся в служебной зависимости от вышестоящего должностного лица!

В результате изложенные в первоначальном обращении обстоятельства остаются не рассмотренными по существу в течение целого года, даже не смотря на прошедшую за этот период смену Вице-губернаторов и руководителей профильных комитетов Правительства Санкт-Петербурга. При этом, изложенные в жалобах факты нарушения законодательства Санкт-Петербурга не устранены и в течение года остаются без объективной и всесторонней оценки со стороны Губернатора Санкт-Петербурга.

Таким образом, существующий в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга порядок рассмотрения жалоб и обращений граждан с одной стороны позволяет должностным лицам городского Правительства самим рассматривать жалобы на самих себя, а с другой стороны не позволяет гражданам реализовать их законное право на рассмотрение жалобы вышестоящим должностным лицом.

В результате, заявленная на Портале государственных и муниципальных услуг Санкт-Петербурга возможность граждан обратиться напрямую к Губернатору Санкт-Петербурга оказывается декларативной и не реализуемой на практике.

В соответствии с п.2 ст. 1 закона «О прокуратуре» прокуратура Российской Федерации, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет:

- надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов;

- надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного

управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

В соответствии со ст. 9 вышеуказанного закона прокурор, при установлении в ходе осуществления своих полномочий необходимости совершенствования действующих нормативных правовых актов, вправе вносить в законодательные органы и органы, обладающие правом законодательной инициативы, соответствующего и нижестоящего уровней предложения об изменении, о дополнении, об отмене или о принятии законов и иных нормативных правовых актов.

В соответствии с п. 3 ст. 22 закона прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона:

опротестовывает противоречащие закону правовые акты, обращается в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными;

вносит представление об устранении нарушений закона.

В связи с вышеизложенным, МОО «Дозор» обращается в прокуратуру города с просьбой:

1. Принять меры прокурорского реагирования, обеспечивающие приведение в соответствие с действующим законодательством порядка рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, установление порядка обжалования действий/бездействий должностных лиц, определения лиц, уполномоченных на рассмотрение жалоб в порядке статьи 4 Закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», для чего:

- внести представление в Администрацию Губернатора Санкт-Петербурга об устранении нарушений Федерального закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в части установления досудебного порядка обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц, определения лиц, уполномоченных на рассмотрение жалобы в порядке ст.4 закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

- внести предложения в Администрацию Губернатора Санкт-Петербурга по разработке Административного Регламента по исполнению

государственной функции по рассмотрению обращений граждан, административному порядку обжалования решений должностных лиц, принятых по результатам обращений граждан.

2. О принятых мерах сообщить в МОО «Дозор» для доведения до сведения граждан.

Приложения:

1. Письмо Губернатору СПб исх.№24/07Е от 25.07.12
2. Ответ Зибровой исх.№2.7-46433 от 27.08.12
3. Обжалование Зибровой исх.№09/11Е от 22.11.12.)
4. Ответ по жалобе Калганова исх.№2.7/17.2-20894 от 24.12.12.
5. Жалоба на Калганова исх.№ 05/01Е от 15.01.13
6. Ответ по жалобе Зибровой исх.№ 2.7/17.2-1853 от 15.02.13.
7. Ответ по жалобе Митиной исх.№ 2.7/17.2-1853 от 13.05.13.)
8. Ответ на обращение Романовского от 13.06.12. №11.1/17.2-52375
9. Жалоба на Романовского исх.№2707Л от 27.07.12.
10. Ответ по жалобе Зибровой исх.№11.1/17.2-52375 от 29.08.12.).
11. Жалоба на Зиброву исх.№2409Е от 24.09.12
12. Ответ по жалобе Зибровой исх.№11.1/17.2-52375 от 29.10.12.
13. Ответ по жалобе Калганова исх.№11.1/17.2-52375 от 24.12.12.
14. Ответ по жалобе Зибровой исх.№11.1/17.2-1915 от 15.02.13.

С уважением,

Президент МОО «Дозор»



В.Г. Сергеев