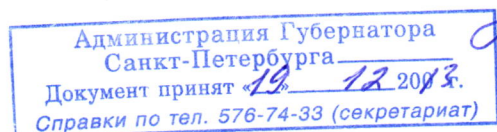


18.12.2013 № 12-6-216

На № _____ от _____

Губернатору Санкт-Петербурга
Полтавченко Георгию Сергеевичу

191060, Санкт-Петербург, Смольный



ЖАЛОБА

на бездействие Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М.

Настоящая жалоба подается в порядке ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», предусматривающих право организаций на обжалование действий/бездействий в порядке подчиненности орган государственной власти и обязывающий вышестоящий орган ответить.

22 августа 2013 года МОО «Дозор» обратилось в адрес Председателя Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга Рыбина О.В. с заявлением (исх. № 08-6-125 от 22 августа 2013 года) по вопросам нарушения действующего законодательства при согласовании размещения объектов потребительского рынка, а также благоустройства территории по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., уч. 83 (северо-западнее дома 15 к. 2 лит. А), кадастровый номер 78:34:4104А:38.

В указанном заявлении МОО «Дозор» просила провести служебную проверку в отношении должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга по фактам совершения действий, связанных с согласованием проектной документации, разрешающей использование вышеуказанного земельного участка не в соответствии с его целевым назначением и зарегистрированными ограничениями (обременениями) права, по результатам проверки установить и привлечь виновных лиц, а также принять комплекс мер реагирования, в том числе обеспечить отмену согласования Проекта благоустройства территории с устройством декоративного ограждения по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, Коломяжский пр., уч. 83 (северо-западнее дома 15 к. 2 лит. А) (исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года) и пресечь дальнейшие действия, направленные на согласование в отношении указанного участка проектной документации, позволяющей использование земельного участка не в соответствии с его целевым назначением и зарегистрированными ограничениями (обременениями) права.

В ответе № 1-4-49512/юр от 20 сентября 2013 года Председатель Комитета – главный архитектор Рыбин О.В., установив отсутствие нарушений в действиях

должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербург, по согласованию размещения на земельном участке объектов благоустройства и благоустройства территории, пришел к выводу об отсутствии оснований для проведения служебной проверки.

Ссылаясь на то, что со стороны Председателя Комитета – главного архитектора Рыбина О.В. имеет место незаконное бездействие, выразившееся в непредставлении полного и мотивированного ответа на заявление МОО «Дозор» (исх. № 08-6-125 от 22 августа 2013 года), а также в не проведении полной служебной проверки в отношении должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры КГА Санкт-Петербурга, 25 октября 2013 года МОО «Дозор» обратилась с жалобой на имя вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. на ответ Председателя КГА Рыбина О.В. № 1-4-49512/юр от 20 сентября 2013 года.

25 ноября 2013 года в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. № 25-19-78/13-0-1 на жалобу на бездействие Председателя Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга Рыбина О.В., выразившееся в неполном и необъективном рассмотрении жалобы от 22 августа 2013 года.

Согласно п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает **объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения**; дает письменный ответ по существу постановленных в обращении вопросов.

Указанное положение закона согласуется и со ст. 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», согласно которой гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему, которые обязаны **рассмотреть** жалобу в месячный срок.

Кроме того, согласно п. 8.23 Инструкции по делопроизводству в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, утвержденной распоряжением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга № 89-ра от 13 декабря 2007 года, согласно которому ответ на обращение должен содержать информацию, откуда поступило обращение или по чьему поручению оно рассмотрено, информацию отдельно по каждому рассмотренному вопросу, если в обращении содержится несколько вопросов, информацию о результатах проверки всех перечисленных в обращении фактов, с четким указанием на то, подтвердились или нет эти факты; в случае подтверждения фактов необходимо представить информацию о принятых мерах по устранению нарушений; аргументированные разъяснения со ссылками на законодательство в случае отказа рассмотрения или решения затрагиваемых в обращении вопросов.

Таким образом, исходя из анализа приведенных положений закона в понятие «**рассмотрение**» законодателем вкладывается следующий смысл – разобраться, вникнуть в проблему, обсудить и дать оценку изложенным в обращении обстоятельствам.

Иными словами, при рассмотрении **должностные лица** в силу возложенных на них законом обязанностей **должны** соответственно внимательно **разобраться** в существе обращения (заявления), в случае необходимости **истребовать дополнительные документы**, принимать иные меры для объективного разрешения вопроса, в последующем **принять обоснованное решение** по обращению, **обеспечить контроль** за своевременным и правильным исполнением принятого решения и **сообщить заявителю**, как правило, в письменной форме, о решении, принятом по их обращению с необходимым обоснованием.

Вместе с тем, Вице-губернатор Санкт-Петербурга Оганесян М.М. при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» на бездействие начальника Председателя Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга Рыбина О.В. ограничился лишь указанием факт вынесения апелляционного определения Санкт-Петербургским городским судом от 28 октября 2013 года по делу № 2-1426/2013, а также указал, что Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга не является тем исполнительным органом государственной власти, уполномоченным осуществлять контроль и согласование размещения объектов благоустройства, а так же благоустройства территорий на предмет их соответствия действующим строительным, инженерным, санитарным нормам и правилам.

При этом следует учитывать, что МОО «Дозор», обращаясь к Председателю Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, а впоследствии к вице-губернатору Санкт-Петербурга Оганесяну М.М. с заявлением о неправомерных действиях должностных лиц Комитета и жалобой на бездействие Председателя КГА Рыбина О.В. соответственно, ссылался и предоставлял доказательства неправомерных действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, выразившееся как в согласовании Архитектурно-планировочного задания на размещение и проектирование торгового павильона на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге от 18 июля 2012 года № 43449/э, так и **Проекта благоустройства территории с устройством ограждения № 29889/э от 21 июня 2013 года**, и соответственно просил привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности.

Однако, как председатель Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, так и Вице-губернатор Санкт-Петербурга Оганесян М.М., не усматривая наличия нарушений действующего законодательства в действиях должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга в отношении земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, постановили лишь выводы о законности их действий при выдаче Архитектурно-планировочного задания на проектирование и размещение торгового павильона от 16 июля 2012 года, тогда как доводы о **незаконности**

действий должностных лиц КГА при согласовании проекта благоустройства территории с устройством ограждения (исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года) и требование об обеспечении принятия комплекса мер реагирования, включая отмену согласования проекта, **остались не рассмотрены.**

Кроме того, вице-губернатор Санкт-Петербурга Оганесян М.М. ссылаясь в обоснование законности действий должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга на определение Санкт-Петербургского городского суда от 28 октября 2013 года по делу № 2-1426/2013, не учел, что предметом спора в рамках указанного гражданского дела являлись только действия Комитета, связанные с согласованием и выдачей Архитектурно-планировочного задания от 16 июля 2012 года, тогда как **действия КГА по согласованию проекта благоустройства территории с устройством ограждения** исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года предметом рассмотрения суда **не являлись.**

Таким образом, с учетом положений ст. 61 ГПК РФ, сама по себе реализация МОО «Дозор» права на судебную защиту в части оспаривания действий КГА по согласованию и выдаче архитектурно-планировочного задания на проектирование и размещение торгового павильона от 16 июля 2012 года и наличие вступившего в законную силу решения суда **не исключают обязанность** должностных лиц, включая Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., при рассмотрении жалобы провести всестороннюю и объективную проверку фактов, изложенных в жалобе относительно действий Комитета по согласованию проекта благоустройства территории с устройством ограждения от 21 июня 2013 года.

Одновременно вице-губернатор Санкт-Петербурга Оганесян М.М., указывая на отсутствие обязанности Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга осуществлять контроль и согласование размещения объектов благоустройства, а также благоустройства территорий на предмет их соответствия строительным, инженерным, санитарным нормам и правилам, **не указал** какой-именно орган государственной исполнительной власти Санкт-Петербурга должен осуществлять проверку соответствия проектов требованиям действующего законодательства, включая строительным нормам и правилам.

Принимая во внимание, что вице-губернатор Санкт-Петербурга Оганесян М.М., являясь вышестоящим в порядке подчиненности должностным лицом по отношению к Председателю Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга Рыбину О.В., при рассмотрении жалобы от 25 октября 2013 года, в силу возложенных на него должностных обязанностей, связанных с контролем и непосредственной координацией решения вопросов капитального строительства и реконструкции объектов недвижимости, архитектуры и градостроительства, обязан был и имел возможность в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы указать заявителю тот орган исполнительной власти, на который возложена обязанность осуществлять проверку соответствия проектов действующим строительным нормам и правилам, однако указанную обязанность не исполнил, ограничился формальным подходом к рассмотрению жалобы.

Также особо обращаем Ваше внимание, что в жалобе от 25 октября 2013 года, направленной на имя Вице-губернатора Санкт-Петербурга, МОО «Дозор» ссылаясь на бездействие Председателя Комитета Рыбина О.В., выразившееся в не утверждении на протяжении 10 лет со дня предписания Регламента, положения которого будут предусматривать условие об исключении возможности размещения на тротуарах в непосредственной близости от остановочных пунктов пассажирского городского транспорта объектов мелкорозничной торговли. При этом, просительная часть жалобы от 25 октября 2013 года содержала требование об **обеспечении** во исполнение п. 7 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30 ноября 2004 года № 1885 «О размещении и оборудовании павильонов ожидания городского пассажирского транспорта» **утверждения** Комитетом по градостроительству и архитектуре Регламента «Комплексное оборудование и оформление павильонов ожидания наземного городского пассажирского транспорта на остановочных пунктах городского пассажирского транспорта, оборудованных рекламоносителями, в Санкт-Петербурге».

Ответ Вице-Губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. № 25-19-78/13-9-1 от 25 ноября 2013 года какие-либо выводы относительно бездействия Комитета по не утверждению Регламента не содержит, требование о принятии комплекса мер, обеспечивающего принятие указанного регламента Вице-губернатором Санкт-Петербурга Оганесяном М.М. не рассмотрено, в связи с чем ответ № 25-19-78/13-9-1 от 25 ноября 2013 года по своему содержанию не отвечает требованиям ст. 10 Закона «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ».

При таких обстоятельствах, вице-губернатор Санкт-Петербурга Оганесян М.М. в целях объективного разрешения вопроса и принятия обоснованного решения был обязан осуществить проверку всех фактических обстоятельств, изложенных в заявлениях как от 22 августа 2013 года, так и от 25 октября 2013 года.

Однако, из поступившего в адрес МОО «Дозор» ответа вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. от 25 ноября 2013 года усматривается, что данный ответ не содержит мотивированного обоснования по всем поставленным в жалобе от 25 октября 2013 года вопросам, а проверка изложенных в указанной жалобе фактов и обстоятельств, допущенных как должностными лицами Комитета по градостроительству и архитектуре, при рассмотрении обращений МОО «Дозор» не проводилась.

При таком положении, со стороны Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. имеет место незаконное бездействие, выразившееся в не рассмотрении жалобы МОО «Дозор» исх. № 10-6-170 от 25 октября 2013 года в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», п. 8.23 Инструкции по делопроизводству в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, утвержденной распоряжением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга № 89-ра от 13 декабря 2007 года, что привело к нарушению права МОО «Дозор», предусмотренного п. 3 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ», на получение письменного ответа по существу.

Кроме того, обращаем Ваше внимание, что указанное систематическое бездействие должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. привело к тому, что само по себе право на обращение в государственные органы за защитой нарушенных прав по целевому использованию земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге фактически становится бессмысленным, а вместо механизмов, присущих гражданскому обществу и обеспечивающих возможность каждому участвовать в контроле за законностью и обоснованностью действий и решений государственных органов, фактически действует круговая порука нарушителей закона и контролирующих их чиновников.

Об указанном свидетельствуют многочисленные абсурдные ответы лиц, наделенных властными полномочиями, которые не соотносятся ни с законом, ни со здравым смыслом, а также вопиющие нарушения должностных лиц при рассмотрении заявлений, которые просто игнорируются вышестоящим руководством.

Таким образом, на протяжении семи месяцев какие-либо реальные меры для изменения ситуации, связанной с нецелевым использованием земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, должностными лицами уполномоченных государственных органов не предпринимаются, собственником земельного участка систематически совершаются незаконные действия, связанные с использованием указанного земельного участка, а ситуация с нарушенными правами неопределенного круга лиц, включая собственников помещений многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, лишь ухудшается, что по нашему мнению создает социальную напряженность в обществе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»,

ПРОШУ:

1. Признать ответ вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. № 25-19-78/13-9-1 от 25 ноября 2013 года незаконным.
2. Провести служебную проверку в отношении вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 25 октября 2013 года исх. № 10-6-170. По результатам проверки привлечь его к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 25 октября 2013 года исх. № 10-6-170.
3. Обеспечить проведение служебной проверки изложенных обстоятельств с учетом приведенных в настоящей жалобе и в заявлениях от 22 августа 2013 года, от 25 октября 2013 года обстоятельств и положений действующего

законодательства на предмет выявления фактов незаконных действий, связанных с согласованием должностными лицами Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга проектной документации, разрешающей использование земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге (северо-западнее дома 15 к. 2 лит. А) не в соответствии с его целевым назначением и зарегистрированными обременениями.

4. По результатам проверки установить и привлечь к установленной законом ответственности должностных лиц Управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга виновных в выявленных нарушениях.

5. Обеспечить принятие комплекса мер реагирования, в том числе обеспечить отмену согласования Проекта благоустройства территории с устройством декоративного ограждения по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, Коломяжский пр., участок 83 (исх. № 29889/э от 21 июня 2013 года) и пресечь дальнейшие действия Управления ландшафтной архитектуры Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, направленные на согласование в отношении указанного участка проектной документации, позволяющей использование земельного участка не в соответствии с его целевым назначением и зарегистрированными ограничениями (обременениями) права.

6. Обеспечить во исполнение п. 7 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30 ноября 2004 года № 1885 «О размещении и оборудовании павильонов ожидания городского пассажирского транспорта» утверждение Комитетом по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга Регламента «Комплексное оборудование и оформление павильонов ожидания наземного городского пассажирского транспорта на остановочных пунктах городского пассажирского транспорта, оборудованных рекламоносителями, в Санкт-Петербурге».

7. О принятых мерах сообщить в МОО «Дозор» для доведения до сведения граждан.

Приложение:

1. Копия заявления МОО «Дозор» исх. № 08-6-125 от 22 августа 2013 года;
2. Копия ответа Комитета по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга № 1-4-49512/юр от 20 сентября 2013 года.
3. Копия жалобы МОО «Дозор» исх. № 10-6-170 от 25 октября 2013 года
4. Копия ответа Вице-губернатора Оганесяна М.М. № 25-19-78/13-9-1 от 25 ноября 2013 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,

Президент МОО «Дозор»



Сергеев В.Г.