

# ДОЗОР

**Межрегиональная общественная  
организация защиты прав и законных  
интересов собственников помещений в  
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д.15, к. 2, лит. А, Санкт-Петербург, 197348  
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: [info@oodozor.ru](mailto:info@oodozor.ru), <http://www.oodozor.ru/>

ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

15.05.2014 г № 05/14-6-97

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

Прокурору Санкт-Петербурга  
**Литвиненко С.И.**

*190000, Санкт-Петербург,  
ул. Почтамтская, д. 2/9*

## ЖАЛОБА

на ответ Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства  
Н.А. Поповой № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года

26 февраля 2014 года МОО «Дозор» обратилась в Прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением о проведении проверки соответствия нормативно-правовых актов Санкт-Петербурга, регламентирующих порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, на предмет их соответствия положениям п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», а также принятия мер прокурорского реагирования, обеспечивающих внесение изменений либо дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, которые предусматривали ли бы в соответствии с порядком, установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обязанность Губернатора Санкт-Петербурга по непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга.

В ответе № 3458-2013 от 16 апреля 2014 года Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова, процитировав положения федерального законодательства и законодательства Санкт-Петербурга, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан, подтвердив доводы МОО «Дозор», о том, что Губернатор Санкт-Петербурга является вышестоящим должностным лицом по отношению к Вице-губернатору Санкт-Петербурга, пришла к выводу об отсутствии противоречий актов Правительства Санкт-Петербурга требованиям федерального законодательства в части регламентирования порядка рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, и соответственно об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования.

Согласно п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ» государственный орган, орган местного самоуправления или



должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; дает письменный ответ по существу постановленных в обращении вопросов.

Аналогичные требования предусмотрены и положениями п.п. 2, 3 ст. 10 ФЗ «О прокуратуре РФ», которые предусматривают, что в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным.

В дополнение к Закону «О прокуратуре РФ» приказом Генерального прокурора № 45 от 30 января 2013 года утверждена Инструкция «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ», целью которой является установление в системе прокуратуры РФ единого порядка рассмотрения обращений, и положения которой направлены на обеспечение наиболее объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения постановленных в обращении вопросов.

В соответствии с п.п. 6.1, 6.5 названной Инструкции обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаются разрешенными только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты в соответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающие ответы заявителю. При отказе в удовлетворении обращения ответ заявителю должен быть мотивирован и понятен. В нем дается оценка все доводам обращения, отказ в его удовлетворении должен быть обоснован.

Таким образом, исходя из приведенных положений действующего законодательства следует, что поскольку прокурор при осуществлении возложенных на него полномочий проводит проверку изложенной в обращении информации **в полном объеме**, и при установлении факта нарушения закона органами и (или) должностными лицами принимает меры прокурорского реагирования, предусмотренные Законом «О прокуратуре РФ», либо отказывает в удовлетворении заявления (жалобы), то ответ прокурора на обращение должен быть мотивированным, содержать юридически выверенное мнение по каждому изложенному в нем доводу.

Обращаем Ваше внимание, что в заявлении (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) МОО «Дозор», не ссылаясь на нарушения, допущенные Администрацией Губернатора Санкт-Петербурга, при рассмотрении конкретных обращений граждан и юридических лиц, обосновывала именно несоответствие требованиям п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» положений п. 11.4 Регламента Правительства Санкт-Петербурга, именно в части не предусматривающей обязательность рассмотрения именно Губернатором Санкт-Петербурга, как вышестоящим должностным лицом по отношению к Вице-губернатору Санкт-Петербурга, жалоб на решения, действия (бездействия), допущенные указанным должностным лицом.

При этом, на какие-либо иные противоречия положений нормативных актов Правительства Санкт-Петербурга, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан, положениям федерального законодательства МОО «Дозор» в



заявлении (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) не ссылалась, а обращала внимание Прокуратуры Санкт-Петербурга, как надзорного органа за соблюдением требований федерального законодательства, именно на отсутствие в законодательстве субъекта норм, направленных на регламентацию рассмотрения Губернатором Санкт-Петербурга жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга, поданных в административном порядке, в соответствии с положениями ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Таким образом, именно в связи с отсутствием четкой регламентации на уровне субъекта порядка рассмотрения Губернатором Санкт-Петербурга жалоб в порядке подчиненности на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора МОО «Дозор» в заявлении (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) просила принять меры прокурорского реагирования, направленные на внесение изменений либо дополнений в нормативные акты Правительства Санкт-Петербурга в указанной части, поскольку отсутствие нормативного закрепления указанного порядка позволяет должностным лицам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга нарушать права граждан посредством рассмотрения жалоб неуполномоченным лицом.

При таком положении, исходя из анализа приведенных требований закона в совокупности с выводами, изложенными в заявлении (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) следует, что при рассмотрении указанного заявления Начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой надлежало установить, содержит ли нормативные акты Правительства Санкт-Петербурга порядок рассмотрения Губернатором Санкт-Петербурга жалоб, поданных в пределах действия ст. 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», соответствует ли данный порядок требованиям указанного Федерального закона и Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», не нарушает ли данный порядок, а при его отсутствии – сам факт его отсутствия, прав граждан на рассмотрение жалобы уполномоченным лицом.

Вместе с тем, указанные юридически значимые обстоятельства, подлежащие выяснению при рассмотрении заявления (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) Начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой установлены не были, ответ № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года не содержит выводов по существу всех изложенных в заявлении обстоятельств, что свидетельствует о неполноте проведенной проверки, и соответственно о нарушении со стороны указанного должностного лица Прокуратуры Санкт-Петербурга требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» и Закона «О прокуратуре РФ».

При этом, обращаем Ваше внимание, что Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова, несмотря на то, что МОО «Дозор» в заявлении (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) не ссылался на нарушения Администрацией Губернатора Санкт-Петербурга прав конкретных граждан при рассмотрении определенных обращений, в ответе № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года подробно перечислила допущенные со стороны Администрации



Губернатора Санкт-Петербурга нарушения прав Мехонцевой С.В., Таранова Е.Ф., принятые меры прокурорского реагирования, направленные на восстановление прав указанных граждан, одновременно не изложив каких-либо выводов по существу изложенных в заявлении от 26 февраля 2014 года доводов.

Кроме того, и вывод Начальником управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой «об отсутствии противоречий актов Правительства Санкт-Петербурга требованиям федерального законодательства в части регламентирования порядка рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга», постановленный в отсутствие в ответе выводов по существу изложенной в заявлении от 26 февраля 2014 года проблемы, не свидетельствует о рассмотрении Н.А. Поповой указанного заявления по существу поставленных в нем вопросов, поскольку, как указывалось выше, МОО «Дозор» ссылаясь на отсутствие обязанности Губернатора Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу на решение, действие (бездействие) Вице-губернатора Санкт-Петербурга, а не на противоречие нормативных актов Правительства Санкт-Петербурга, регламентирующих спорные правоотношения, в целом федеральному законодательству, в связи с чем и просила внести дополнения либо изменения в нормативные акты Правительства Санкт-Петербурга в указанной части.

Таким образом, Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова подошла к рассмотрению заявления (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) формально, не вникая в суть документа, и предоставила заявителю ответ, по своей сути не затрагивающий сущности поставленной в обращении проблемы, ограничилась лишь указанием на факты допущенных Администрацией Губернатора Санкт-Петербурга нарушений прав конкретных граждан и на факт отсутствия противоречий местного законодательства законодательству РФ, при этом не указав каким-именно образом в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга реализуются положения ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» при рассмотрении жалоб, поданных на решения, действия (бездействия) Вице-губернаторов Санкт-Петербурга.

Также особо обращаем Ваше внимание, что в ответе № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова указала, что «во исполнение требований прокурора органами исполнительной власти Санкт-Петербурга в настоящее время готовятся проекты правовых актов, направленных на оптимизацию порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе изменение п. 11.4 Регламента».

Иными словами, получается парадокс: в рамках рассмотрения заявления от 26 февраля 2014 года Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова не усматривает какого-либо несоответствия нормативных актов Правительства Санкт-Петербурга положениям федерального законодательства, и соответственно отказывает в применении мер прокурорского реагирования, направленных на внесение изменений либо дополнений в указанную норму Регламента Правительства, тогда как по истечении 10 дней в ответе на совершенное иное обращение косвенно подтверждает доводы, изложенные в заявлении от 26 апреля 2014 года.



Указанное лишнее раз подтверждает формальный и поверхностный подход Начальника Управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой к рассмотрению заявления МОО «Дозор» (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года).

При таких обстоятельствах, МОО «Дозор» полагает, что со стороны Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой имеет место незаконное бездействие, выразившееся в не рассмотрении заявления МОО «Дозор» (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», что привело к нарушению права МОО «Дозор», предусмотренного п. 3 ст. 5 указанного Закона, на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»,

#### ПРОШУ:

1. Признать ответ Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А. Поповой № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года незаконным.
2. Провести служебную проверку в отношении Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Прокуратуры Санкт-Петербурга Н.А. Поповой на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 26 февраля 2014 года исх. № 02/14-6-33. По результатам проверки привлечь ее к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года).
3. Рассмотреть заявление МОО «Дозор» (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года) и дать ответ по существу поставленных в обращении вопросов.
4. О принятых мерах письменно сообщить заявителю. При ответе просьба ссылаться на исходящий номер настоящей жалобы.

#### Приложение:

1. Копия заявления МОО «Дозор» исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года
2. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года
3. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 25 апреля 2014 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,  
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев