



**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д.15, к. 2, лит. А, Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

16 июня 2014 г

№ 06/14-6-121

На №

от

Президенту Российской Федерации
Путину Владимиру Владимировичу

*103132, г. Москва,
Ильинка, д. 23*

ЖАЛОБА

на ответ Советника департамента аналитического и правового обеспечения Управления
Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций Е. Першина № А26-01-60693291
от 24 мая 2014 года

22 мая 2014 года МОО «Дозор», ссылаясь на действующее законодательство и сложившуюся правоприменительную практику, позволяющее обжаловать решения, действия (бездействия) должностных лиц Администрации Президента РФ исключительно в административном порядке, предусмотренном п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обратилась с заявлением, в просительной части которого были заданы конкретные вопросы, требующие мотивированного ответа от уполномоченного лица, а именно:

- Имеются ли способы, отличные от административного порядка, предусмотренного п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обжалования незаконных решений, действий (бездействия) должностных лиц Администрации Президента РФ, включая Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций?

- Куда именно граждане и юридические лица, в случае нарушения их прав незаконными решениями, действия (бездействия) должностных лиц Администрации Президента РФ, включая Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, могут обратиться с жалобой и просьбой о восстановлении своих прав?

В ответе № А26-01-60693291 от 24 мая 2014 года Советник департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першин, ссылаясь на п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», проинформировал о праве любого гражданина обжаловать полученный ответ в административном или

судебном порядке, однако не ответил ни на один поставленный в заявлении исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года вопрос.

При этом, Советник департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першин в вышеуказанном ответе дополнительно сообщил, что предыдущие обращения МОО «Дозор» были рассмотрены по существу поставленных в них вопросов, в связи с чем уведомил о прекращении переписки по последующих обращениях МОО «Дозор».

Вместе с тем, сопоставив изложенные в обращении исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года обстоятельства и заданные вопросы с полученным от Советника департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першина ответом № А26-01-60693291 от 24 мая 2014 года, заявитель полагает, что, поскольку указанный ответ не содержит мотивированного обоснования по всем поставленным в обращении вопросам, а изложена информация, не относящаяся к существу указанного обращения, то Е. Першиным проверка изложенных в обращении фактов и обстоятельств не проводилась, а само обращение исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года по существу не рассмотрено.

Согласно п.п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает **объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения**; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Исходя из анализа приведенных положений закона в понятие **«рассмотрение»** законодателем вкладывается следующий смысл – разобраться, вникнуть в проблему, обсудить и дать оценку изложенным в обращении обстоятельствам.

Иными словами, поскольку уполномоченное должностное лицо при осуществлении возложенных на него полномочий по рассмотрению обращения проводит проверку изложенной в заявлении информации в полном объеме, принимает решение и в письменной форме доводит до сведения заявителя, то ответ государственного органа или должностного лица на обращение должен быть мотивированным, содержать юридически выверенное мнение по каждому изложенному в нем доводу или поставленному вопросу.

Вместе с тем, приведенные положения закона, регламентирующие порядок рассмотрения обращений и требования к предоставляемому на обращения ответу, Советником департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першиным не исполнены, что свидетельствует о допущенном с его стороны незаконном бездействии.

Приходя к указанному выводу, МОО «Дозор» исходит из того, что в заявлении (исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года) Общественная организация, не ссылаясь на нарушения, допущенные должностными лицами Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, при рассмотрении конкретных обращений, обосновывала именно отсутствие у граждан и организаций возможности обжаловать действия и решения должностных лиц Администрации Президента РФ в порядке отличным от административного, одновременно обращая внимание Президента РФ, что указанное порождает и отсутствие объективного

контроля за исполнением должностными лицами Администрации Президента РФ своих обязанностей при рассмотрении обращений граждан и организаций.

При этом, именно в связи с отсутствием контроля за надлежащим исполнением государственными служащими Администрации Президента РФ своих обязанностей МОО «Дозор» и просила дать полные и мотивированные ответы на изложенные в просительной части заявления исх. № 05/14-106 от 22 мая 2014 года вопросы, в связи с чем во исполнение положений законодательства, регламентирующего порядок рассмотрения обращений, у должностного лица, к которому на рассмотрение поступило указанное заявление в силу вышеприведенных положений закона возникла корреспондирующая обязанность рассмотреть заявление по существу и дать заявителю ответ, содержащий юридически выверенное мнение по изложенным в заявлении обстоятельствам и вопросам.

Однако Советник департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першин при рассмотрении заявления исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года ограничился лишь ссылкой на возможность реализации гражданами и организациями права на судебную защиту, одновременно игнорируя и не опровергая доводы МОО «Дозор» о сложившейся в Российской Федерации правоприменительной практике, когда суды отказывают гражданам в принятии заявлений об оспаривании решений, действий (бездействий) должностных лиц Администрации Президента РФ, тем самым создавая непреодолимое препятствие в использовании провозглашенного Конституцией РФ права на обращение в суд за защитой нарушенного права.

При этом, особо обращаем Ваше внимание, что Советник департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першин, несмотря на то, что МОО «Дозор» в заявлении исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года не ссылалась на незаконность действий должностных лиц Управления Президента РФ по работе с обращениям граждан и организаций при рассмотрении конкретных жалоб МОО «Дозор», в ответе № А26-60698291 от 24 мая 2014 года указал, что предыдущие обращения МОО «Дозор» рассмотрены в соответствии с требованиями закона, одновременно не изложив каких-либо выводов по существу изложенных в заявлении от 22 мая 2014 года доводов.

Кроме того, о несоответствии полученного ответа № А26-01-60693291 от 24 мая 2014 года требованиям Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» свидетельствует и указание в ответе на «возможное принятие решения о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки», поскольку изложенные в заявлении от 22 мая 2014 года доводы и поставленные в просительной части вопросы ранее ни одному должностному лицу не излагались и не задавались соответственно.

При таком положении, Советник департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першин подошел к рассмотрению заявления исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года формально, не вникая в суть документа и представленных доказательств, и предоставил заявителю ответ по своей сути не затрагивающий сущности поставленных в обращении вопросов, тем самым превратив само право на обращение, и соответственно обязанность должностного лица обеспечить объективное рассмотрение заявления и получение заявителем мотивированного

ответа в профанацию, в имитацию деятельности, за которой отсутствует реальное решение конкретной проблемы.

Указанное противоречит требованиям ст. 10 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», и привело к нарушению права МОО «Дозор» на объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения и получение письменного ответа по существу всех поставленных в обращении вопросов.

При таких обстоятельствах, со стороны Советника департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першина имеет место незаконное бездействие, выразившееся в непредставлении полного и мотивированного ответа на заявление МОО «Дозор» исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года и отсутствие в полученном ответе выводов относительно всех изложенных в заявлении вопросов и доводов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. ч. 4 ст. 5, ст. 14 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»,

ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении Советника департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першина на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года. По результатам проверки привлечь его к установленной законом ответственности за несоблюдение требований Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении указанного заявления МОО «Дозор».

2. Признать ответ Советника департамента аналитического и правового обеспечения Е. Першина № А26-01-60693291 от 24 мая 2014 года незаконным.

3. Рассмотреть заявление МОО «Дозор» (исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года) и дать ответ по существу поставленных в обращении вопросов:

- Имеются ли способы, отличные от административного порядка, предусмотренного п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обжалования незаконных решений, действий (бездействия) должностных лиц Администрации Президента РФ, включая Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций?

- Куда именно граждане и юридические лица, в случае нарушения их прав незаконными решениями, действия (бездействия) должностных лиц Администрации Президента РФ, включая Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций, могут обратиться с жалобой и просьбой о восстановлении своих прав.

4. О принятых мерах письменно сообщить заявителю. При ответе просьба ссылаться на исходящий номер настоящей жалобы.

Приложение:

1. Копия заявления МОО «Дозор» исх. № 05/14-6-106 от 22 мая 2014 года
2. Копия Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций № А26-01-60693291 от 24 мая 2014 года.

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев