

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2012 года

Дело № А56-1073/2012

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Рудницкого Г.М., судей Захаровой М.В., Константинова П.Ю., при участии от Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга Шалиной С.Н. (доверенность от 06.09.2012); от предпринимателя Мехонцевой С.В. ее представителя Эгель Л.О. (доверенность от 19.03.2012), рассмотрев 04.12.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 по делу № А56-1073/2012 (судьи Зотеева Л.В., Есипова О.И., Савицкая И.Г.),

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Мехонцева Светлана Владимировна, ОГРНИП 304780609700342, обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, место нахождения: 191023, Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, д. 1/3, ОГРН 1047839034484 (далее – Служба), выразившихся в отказе предоставить информацию о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предназначенных для обслуживания посетителей торгового комплекса «Купеческий двор», обязанности Службы письменно сообщить (указать на генплане, приложенном к запросу от 21.12.2011) фактическое местонахождение и количество парковочных мест для посетителей нежилых помещений в целом и посетителей торгового комплекса в частности, наличие которых в границах земельного участка с кадастровым номером 78:34:4104А:26 установлено Службой при выдаче разрешений на ввод в эксплуатацию дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: Коломяжский пр., д. 15, корпус 2; если генеральным планом застройки не предусмотрены места для приобъектных стоянок автомобилей посетителей торговых помещений, письменно подтвердить такую информацию.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен Комитет по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, ОГРН 1037843022524 (далее – Комитет).

Решением от 22.03.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 18.07.2012, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Служба, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права, просит изменить постановление от 18.07.2012, исключив из его мотивировочной части следующие выводы:

- «запрошенная заявителем информация напрямую связана с осуществлением им своей предпринимательской деятельности, а следовательно, законных оснований для отказа в предоставлении такой информации у Службы не имелось, а сам отказ, содержащийся в письме от 27.12.2011 № 01-15-1040/11-6, по существу является незаконным»;

- «Таким образом, в распоряжении предпринимателя фактически имеется информация, о том, что для объектов I и II очереди строительства (секции А, Б, В, Г, Н, П), как для жилых, так и для нежилых помещений места для временного и постоянного хранения автотранспорта, места для гостевых парковок не предусмотрены. В отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* Службой не проводилась».

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель Мехонцева С.В. просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, считая его законным.

В судебном заседании представитель Службы поддержал доводы, приведенные в жалобе, а представитель предпринимателя возразил против ее удовлетворения.

Комитет извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направил, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена кассационным судом исходя из доводов жалобы.

Как следует из материалов дела, предприниматель Мехонцева С.В. является собственником встроенно-пристроенных нежилых помещений 1Н и 27Н, общей площадью 13180 кв. м, входящих в состав торгового комплекса «Купеческий двор», расположенного в многоквартирном доме по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, корп. 2, лит А., о чем выданы свидетельства о государственной регистрации права.

Строительство указанного многоквартирного дома осуществлялось очередями в период с 2002 по 2009 год.

Помещение 1Н общей площадью 4800 кв. м введено в эксплуатацию 09.09.2003. Помещение 27Н общей площадью 8388 кв. м введено в эксплуатацию разрешением на ввод в эксплуатацию от 31.10.2006 № 1015в-2006 (2-я очередь) в составе секций А, Б, В, Г многоквартирного дома.

Письмом от 12.10.2011 предприниматель обратился в Комитет и Службу с запросами о предоставлении информации о местонахождении и количестве парковочных мест для посетителей торгового комплекса.

Письмом от 25.10.2011 № 1-1-64778/5 Комитет сообщил о направлении запроса в Службу по принадлежности вопроса.

Служба 11.11.2011 уведомила предпринимателя о возможности ознакомления с документами, связанными с деятельностью Службы, а также о том, что представление интересующей информации возможно только в случае, если запрашиваемая информация затрагивает права лица, обратившегося за ее предоставлением.

Письмами от 14.11.2011 и 21.12.2011 предприниматель повторно обратился в Службу с запросом о предоставлении информации. Письмами от 24.11.2011 № 05-3493/11-0-1 и от 27.12.2011 № 01-15-1040/11-6 Служба отказала в предоставлении запрашиваемой информации, сославшись на утилизацию документов в 2007, 2009 годах и отсутствие полномочий по разъяснению положений проектной документации, одновременно предложив предпринимателю для ознакомления с расчетом количества

машино-мест обратиться к застройщику, заказчику объекта по адресу: Санкт-Петербург, Приморский район, Коломяжский пр., д. 15.

Кроме того, в ответе от 14.11.2010 Служба указала, что расчет необходимого количества машино-мест производился в соответствии с приложением 9 к СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» (далее – СНиП 2.07.01-89*).

Предприниматель, считая, что Службой нарушен Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), а также его права в сфере предпринимательской деятельности, обратился с настоящим заявлением в суд.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии совокупности условий для признания оспариваемого отказа незаконным.

Апелляционный суд пришел к противоположному выводу и признал основания, по которым Служба отказала заявителю в предоставлении информации, не соответствующими требованиям действующего законодательства, однако указал, что удовлетворение заявленных требований не приведет к восстановлению нарушенного права.

Кассационная инстанция считает обжалуемый судебный акт законным и не подлежащим изменению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Пунктом 2 статьи 8 Закона об информации каждому гражданину предоставлено право на получение от государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

Согласно пункту 1.2 Положения о Службе, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.10.2004 № 1747 (далее – Положение № 1747), Служба является органом власти, уполномоченным на организацию государственной экспертизы проектной документации, проведение которой в силу пункта 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации обязательно в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации.

В пункта 5 названной статьи, предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов. Следовательно, в рассматриваемом случае в рамках проводившейся Службой экспертизы должно было проверяться, в том числе соответствие необходимого

количества парковочных мест требованиям технических регламентов и норм при проектировании и строительстве многофункционального жилого комплекса.

Согласно пункту 3.27 Положения № 1747 Служба обязана осуществлять хранение архивных материалов по предметам ее ведения.

На основании пункта 42 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (далее – Постановление № 145), при проведении государственной экспертизы открывается дело государственной экспертизы, которое относится к архивным документам постоянного хранения.

В пункте 6 Регламента проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы от 02.04.2009 № 23-п, приведен перечень документов, который формируется вместе с делом государственной экспертизы и также подлежит передаче в архив для постоянного хранения. К таким документам относится схема планировочной организации земельного участка, которая в силу подпункта «м» пункта 12 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, отображает решения по планировке и благоустройству территории, в том числе по размещению автостоянок.

С учетом приведенных норм апелляционный суд обоснованно установил, что запрашиваемая заявителем информация напрямую связана с осуществлением им предпринимательской деятельности и реализацией Службой своих полномочий.

В связи с этим суд апелляционной инстанции сделал правильный вывод об отсутствии у Службы законных оснований для отказа в предоставлении информации, и соответственно, о незаконности такого отказа, выраженного в письме от 27.12.2011 № 01-15-1040/11-6.

Довод жалобы о несоответствии указанного вывода резолютивной части постановления основан на неправильном толковании норм процессуального права.

Ссылки подателя жалобы на пункт 39 Положения № 145, которым предусмотрено возвращение проектной документации, несостоятельны, поскольку сделаны без учета положений упомянутого выше Регламента.

По правилам статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд правомерно указал на фактическое наличие у предпринимателя всей запрашиваемой им информации, в частности, сведений о том, что для объектов I и II очереди строительства (секции А, Б, В, Г, Н, П), как для жилых, так и для нежилых помещений, места для временного и постоянного хранения автотранспорта, места для гостевых парковок не предусмотрены; в отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.07-89* Службой не проводилась; предприниматель располагает информацией о фактическом местонахождении и количестве парковочных мест, предусмотренных проектом III очереди строительства.

Приведенные выше обстоятельства установлены на основании представленных в материалы дела доказательств, переоценка которых в полномочия кассационной инстанции в силу статей 286, 287 АПК РФ не входит.

Вместе с тем подлежат отклонению доводы жалобы о том, что апелляционный суд вышел за пределы заявленных предпринимателем Мехонцевой С.В. требований и дал

неправомерную оценку обстоятельствам, которые не входили в предмет исследования по настоящему делу.

Исследование положительных заключений Службы и пояснительных записок к проектной документации требовалось для установления юридического интереса заявителя, а именно возможности восстановления его нарушенного права на получение информации. Сделанные апелляционным судом выводы не содержат оценки действий Службы, связанных с проведением государственной экспертизы проектной документации.

Кассационная инстанция считает, что апелляционный суд правильно применил нормы материального права; выводы, изложенные в обжалуемом постановлении, соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, оснований для удовлетворения жалобы нет.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2012 по делу № А56-1073/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.М. Рудницкий

Судьи

М.В. Захарова

П.Ю. Константинов