

# ДОЗОР

**Межрегиональная общественная  
организация защиты прав и законных  
интересов собственников помещений в  
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д.15, к. 2 лит. А, Санкт-Петербург, 197348  
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: [info@oodozor.ru](mailto:info@oodozor.ru), <http://www.oodozor.ru/>

ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

16 июля 2014 г № 07/14-6-143

На № \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_

Генеральному прокурору РФ  
Чайке Юрию Яковлевичу

125993, ГСП-3, Россия,  
Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 15А

## ЖАЛОБА

На ответ Прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И.  
№ 7-3458-2013 от 16 мая 2014 года

23 сентября 2013 года МОО «Дозор» обратилась к Начальнику Управления Генеральной прокуратуры РФ по Северо-Западному округу с заявлением о признании незаконным ответа № 7-1297-2012 от 15 августа 2013 года, данного за подписью Начальника отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики и охраны природы Прокуратуры Санкт-Петербурга Е.М. Бухариной, и соответственно просила безотлагательно обеспечить принятие мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга утилизированной проектной документации по строительству дома 15. К. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова в ответ № 7-3458-2013 от 29 октября 2013 года подтвердила законность выводов Начальника отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики и охраны природы Прокуратуры Санкт-Петербурга Е.М. Бухариной, изложенных в ответе от 15 августа 2013 года, об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования, направленных на обяание Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга восстановить незаконно утилизированную проектную документацию по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Ссылаясь на то, что со стороны Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой имеет место незаконное бездействие, выразившееся в непредставлении полного и мотивированного ответа на жалобу МОО «Дозор» от 23 сентября 2013 года, в не проведении полной проверки изложенных в жалобе обстоятельств, МОО «Дозор» обратился с жалобой (исх. № 12-6-202 от 09 декабря 2013 года) на имя Начальника Управления Генеральной прокуратуры РФ по Северо-Западному округу на ответ № 7-3458-2013 от 29 октября 2013 года.

Из полученного на жалобу (исх. № 12-6-202 от 09 декабря 2013 года) ответа № 7-3458/2013 от 03 февраля 2013 года, данного за подписью заместителя прокурора города Д.Н. Харченкова, усматривается, что последний подтвердил законность выводов Начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Поповой об отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление утилизированной проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

В ответ на жалобу (исх. № 03/14-6-45 от 21 марта 2014 года), поданную на ответ заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н., прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. в ответе № 7-3458-2013 от 16 мая 2014 года указал об отсутствии достаточных оснований для принятия мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление утилизированной проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к.2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, и соответственно подтвердил законность выводов вышеуказанных должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга.

При этом, прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. в рамках проведения проверки по жалобе МОО «Дозор», подтверждая факт утилизации Службой строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга проектной документации по строительству многоквартирного дома, установил, что проектная документация также утрачена застройщиком ЗАО «Строительный трест», генеральным проектировщиком ЗАО «Темп-Проект», отсутствует в распоряжении управляющей домом компании ООО «УК «Уютный дом «Коломяжский», и пришел к выводу об отсутствии обязанности кого-либо из указанных организаций хранить и соответственно восстанавливать проектную документацию.

МОО «Дозор» полагает не возможным согласиться с выводами прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., изложенными в ответе № 7-3458-2013 от 16 мая 2014 года, полагает его незаконным, поскольку он не содержит выводов по существу всех изложенных в жалобе от 21 марта 2014 года допущенных фактов нарушения действующего законодательства, регламентирующего спорные правоотношения, а изложенные в нем выводы постановлены без учета всех фактических обстоятельств, что свидетельствует о неполноте проведенной с его стороны проверки.

1. В частности МОО «Дозор» не может согласиться с выводом прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. о том, что поскольку в соответствии с действующим законодательством обязанность по хранению проектной документации, послужившей основанием для выдачи заключений государственной экспертизы, у Службы ГАСН и подведомственного ей учреждения «Центр государственной экспертизы» отсутствует, то утилизация таких материалов в отсутствие возражений их собственника нарушением законодательства не является.

Необходимо учитывать, что в момент утилизации Службой ГАСН проектной документации (2007-2009 гг.) положениями п. 4.5 Регламента рассмотрения оформления и выдачи заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом

Службы ГАСН от 27 марта 2007 года № 39-п, п. 3.27 Положения о Службе ГАСН именно на Службу была возложена **обязанность** по осуществлению **постоянного хранения** архивных материалов по предметам ведения, включая проектную документацию по строительству дома.

При этом в силу указанных положений законодательства, действующего на момент совершения Службой юридически значимых действий – утилизация проектной документации, обязанность Службы ГАСН по хранению проектной документации не была законодателем поставлена в зависимость от согласия или возражений собственника документации относительно ее хранения, а была связана с непосредственным исполнением Службой своих полномочий по проверке соответствия проектной документации и построенного объекта требованиям строительных норм и правил, находилась в распоряжении Службы с целью выполнения ею возложенных законом задач и подлежала передаче в архив Службы ГАСН для постоянного хранения.

Указанные выводы полностью согласуются с выводами Тринадцатого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда северо-западного округа, изложенными, соответственно, во вступивших в законную силу постановлениях от 18 июля 2012 года и от 11 декабря 2012 года по делу № А56-1073/2012, и ранее полностью были подтверждены должностными лицами прокуратуры Санкт-Петербурга в ответе исх. № 7-1297-2012 от 31 августа 2012 года.

Таким образом, поскольку законодатель относит проектную документацию к документам постоянного хранения, и не предусматривал каких-либо оснований для ее уничтожения, то действия Службы ГАСН, совершенные в 2007-2009гг. по утилизации проектной документации являются незаконными, совершены с превышением предоставленных полномочий, и соответственно не могут быть оправданы только отсутствием возражений собственника проектной документации.

При таких обстоятельствах, обязанность по восстановлению незаконно утилизированной документации может быть возложена на Службу ГАСН, как на орган, действия которого привели к нарушению законного права собственников многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжкскому пр. в Санкт-Петербурге на получение информации о принадлежащем им на праве общей долевой собственности имуществе, без которой невозможно его полноценное и безопасное использование, владение и эксплуатация.

С учетом вышеизложенного, утверждение прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. об «отсутствии нарушений законодательства в действиях Службы ГАСН по утилизации проектной документации», и соответственно «отсутствии обязанности» Службы ГАСН по восстановлению документов и «отсутствии оснований для принятия мер прокурорского реагирования» в отношении Службы ГАСН постановлен незаконно и необоснованно, по формальным, надуманным основаниям, в отрыве от норм закона, регламентирующих спорные правоотношения, судебных актов, вступивших в законную силу, и возможно с целью сокрытия действий лиц, допустивших нарушения градостроительного и земельного законодательства при проектировании и строительстве указанного многоквартирного дома.

2. Также МОО «Дозор» не может согласиться с выводами прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. об отсутствии возможности предъявления органами прокуратуры искового заявления в порядке ст. 45 ГПК РФ о восстановлении проектной документации в полном объеме по причине отсутствия в настоящее время императивных норм, обязывающих какого-либо осуществлять хранение проектной документации».

Обосновывая указанный вывод прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. ссылается на ГОСТ Р 21.1003-2009 «Система проектной документации для строительства. Учет и хранение проектной документации», положения которого подлежат применению проектировщиком, по мнению прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., на добровольной основе.

Вместе с тем необходимо учитывать, что отношения, возникающие при применении и исполнении обязательных требований к процессам проектирования и строительства, регулируются в частности Законом от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Согласно ч. 1 ст. 46 указанного Закона со дня его вступления в силу впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к процессам проектирования и строительства, установленные нормативными правовыми актами РФ и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей; обеспечения энергетической эффективности.

При этом действие указанных обязательных требований прекращается со дня вступления в силу соответствующих технических регламентов (часть 7 статьи 46 Закона № 184-ФЗ).

30 июня 2010 года вступил в силу Закон от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», объектом технического регулирования которого являются здания и сооружения любого назначения, а также связанные со зданиями и с сооружениями **процессы проектирования**, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (ч. 1 ст. 3 Закона № 384-ФЗ) и который устанавливает минимально необходимые обязательные требования к зданиям и сооружениям и процессам проектирования и строительства (ч. 6 ст. 3 Закона № 384-ФЗ).

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 42 Закона «Технический регламент безопасности зданий и сооружений» Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 1 июня 2010 года № 2079 был утвержден перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований указанного Закона. В частности под № 36 указанного перечня значится ГОСТ Р 21.1003-2009 «Система проектной документации для строительства. Учет и хранение проектной документации».

Вместе с тем, следует отметить, что согласно ч. 4 ст. 16.1 Закона «О техническом регулировании» применение стандартов и (или) сводов правил, включенных в перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований принятого технического регламента, является достаточным условием соблюдения требований соответствующего технического регламента.

Однако ст. 5.1 Закона «Технический регламент безопасности зданий и сооружений» установлено, что указанным федеральным законом устанавливаются особенности технического регулирования в области обеспечения безопасности зданий и сооружений.

В связи с этим Технический регламент о безопасности зданий и сооружений коренным образом отличается от других технических регламентов: в соответствии с ч. 3 ст. 42 Закона № 384-ФЗ распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 года № 1047-р был утвержден перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), применение которых стало обязательным.

При этом следует отметить, что добровольность применения установленных вышеуказанным Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 1 июня 2010 года № 2079 требований также достаточно условна.

Так, согласно ч. 2 ст. 5 Закона «Технический регламент безопасности зданий и сооружений» безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования и строительства обеспечивается посредством соблюдения требований данного Закона и требований стандартов и сводов правил, включенных и в «добровольный», и в «обязательный» перечни (или посредством соблюдения требований разрабатываемых в исключительных случаях специальных технических условий).

Таким образом, и хотя Законом «О техническом регулировании» предусмотрена возможность отказа от применения взаимосвязанных с техническим регламентом стандартов и сводов правил с использованием вместо них иных документов для проектирования и последующего подтверждения соответствия требованиям технического регламента (ч. 4 ст. 16.1, ч. 2 ст. 24 указанного Закона), Технический регламент о безопасности зданий и сооружений такой возможности проектировщику не предоставляет.

При таких обстоятельствах, положения ГОСТ Р 21.1003-2009 «Система проектной документации для строительства. Учет и хранение проектной документации», включая положения п. 4.4 ГОСТ Р 21.1003-2009, согласно которым подлинники проектной и рабочей документации на строительство зданий и сооружений подлежат учету и хранению в разработавшей их организации, если иное не оговорено договором с потребителем (заказчиком) документации, являются обязательными для применения проектировщиками.

Иными словами, как до 2009 года, так и после имелись положения законодательства, содержащие императивные нормы, обязывающие определенное лицо (до 2009 года Служба ГАСН, после 2009 года организация – проектировщик) осуществлять хранение проектной документации по строительству, и

соответственно в зависимости от периода имелось и имеется лицо, обязанное исполнять указанную обязанность.

Однако, прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., отказывая в применении мер прокурорского реагирования, направленных на восстановление утилизированной проектной документации посредством обращения в суд в защиту неопределенного круга лиц, применяет действовавшее и действующее в настоящее время законодательство избирательно в зависимости от субъекта правонарушения и даты возникновения обязанности осуществлять учет и хранение проектной документации, и тем самым приходит к парадоксальному выводу: ни одно лицо в данном случае не обязано осуществить восстановление незаконно утилизированной проектной документации по строительству многоквартирного жилого дома со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А., а нарушенное право неопределенного круга лиц на безопасное и полноценное использование имущества, расположенное в указанном доме, восстановлению никоим не подлежит.

3. Одновременно о незаконном бездействии должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга, включая прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., свидетельствует и нежелание прокуратуры Санкт-Петербурга предпринимать действия, направленные на восстановление проектной документации с одновременным указанием на возможность обращения заинтересованного лица в суд самостоятельно.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что из положений ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ст. п. 4 ст. 27, п. 3 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре РФ» следует, что права, предоставленные прокурору ч. 1 ст. 45 ГПК РФ должны использоваться для защиты прав и свобод в том числе неопределенного круга лиц, а ситуации, требующие предъявление прокурором исков в суд, должны носить характер серьезных нарушений, иметь важное общественное значение и быть связанными с необходимостью защиты так называемого безгласного интереса.

Отсутствие проектной документации по строительству крупного и социально значимого объекта – многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, **создает непосредственную опасность жизни и здоровью граждан** в условиях техногенной опасности, стихийных бедствий, актов терроризма и иных противоправных проявлений, затрудняя действия соответствующих технических и специальных служб, служб спасения, правоохранительных органов.

Кроме того, необходимо учитывать, что поскольку вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56—1073/2012 подтвержден факт осуществления строительства дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2 лит. А, с многочисленными нарушениями градостроительного законодательства, строительных норм и правил, выразившихся в не создании нормативного количества объектов благоустройства, то **отсутствие проектной документации существенно затрудняет** установление круга виновных лиц, причастных к злоупотреблениям и нарушениям, допущенным при строительстве и

вводе в эксплуатацию жилого дома, фактически **делает невозможным** устранение допущенных нарушений и восстановление прав граждан.

На указанные обстоятельства МОО «Дозор» неоднократно ссылался в заявлениях, направленных в Прокуратуру Санкт-Петербурга, однако приведенные обстоятельства не получили должной оценки со стороны должностных лиц прокуратуры Санкт-Петербурга, включая прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., выводы по ним не отражены в полученном МОО «Дозор» ответе № 7-3458-2013 от 16 мая 2014 года.

Таким образом, отсутствие проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге нарушает права граждан на безопасное владение и эксплуатацию принадлежащего им имущества, а также создает реальную угрозу жизни, здоровью и безопасности в условиях техногенной опасности, стихийных бедствий, актов терроризма и иных противоправных проявлений, то есть является тем негласным интересом, необходимость защиты которого обусловлена положениями ФЗ «О прокуратуре РФ», ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Однако должностные лица прокуратуры Санкт-Петербурга, на которых законом возложен контроль за соблюдением действующего законодательства, а также защита прав граждан, какие-либо действия, направленные на исправление сложившейся ситуации не предпринимают по неизвестной причине, возможно, покрывая лиц, допустивших нарушения закона при проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, что свидетельствует о недобросовестном отношении к службе и ненадлежащем исполнении должностных обязанностей.

При таких обстоятельствах, все вышеуказанное только свидетельствует лишь о том, что должностные лица прокуратуры Санкт-Петербурга - начальник отдела по надзору в сфере экономики и охраны природы Е.М. Бухарина, начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова, заместитель прокурора города Харченков Д.Н., прокурор Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. – по неизвестной нам причине не желают предпринимать действенные меры, направленные на восстановление прав граждан, ограничиваясь формальными ответами о констатации факта фактического отсутствия проектной документацией и отсутствия обязанности какого-либо в настоящее время хранить проектную документацию по строительству многоквартирного дома.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что фактическое отсутствие проектной документации по причине ее незаконной утилизации Службой ГАСН и утраты застройщиком и проектировщиком не освобождают либо виновное лицо, которым в данном случае является Служба ГАСН, возместить причиненный своими действиями вред, либо лицо, в настоящее время обязанное осуществлять учет и хранение проектной документации, осуществить действия, направленные на восстановление нарушенных прав граждан путем восстановления документации.

4. Также МОО «Дозор» не может согласиться с выводом прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. о рекомендательном характере положений СНиП

2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» и ТСН 30-201-2202 «Градостроительство. Реконструкция и застройка нецентральных районов Санкт-Петербурга», обоснованные тем обстоятельством, что поскольку наличие или отсутствие парковочных мест у объектов капитального строительства не влияют на их надежность и безопасность, то с момента вступления в законную силу Закона «О техническом регулировании» и до издания распоряжения Правительства РФ № 1047-р от 21 июня 2010 года положения СНиП и ТСН, регламентирующие расчет парковочных мест, носили рекомендательный характер.

Вместе с тем, указанные выводы прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. не опровергают доводы МОО «Дозор» об обязательном характере указанных строительных норм и правил в период с **2002-2007 гг.** к процессам проектирования, поскольку в период с даты вступления в силу ФЗ «О техническом регулировании» (**30 июня 2003 года**) и до момента внесения изменений в указанный закон федеральным законом № 65-ФЗ от 01 мая 2007 года «О внесении изменений в ФЗ «О техническом регулировании», датой вступления в силу которого является **22 мая 2007 года**, положения ч. 1 ст. 46 ФЗ «О техническом регулировании» **не содержали указание на необязательность** применения строительных норм и правил **к процессам проектирования.**

Учитывая, что вопрос о наличии либо об отсутствии всех объектов благоустройства и их количестве решается проектировщиком еще на стадии проектирования объекта капитального строительства, то положения СНиП 2.07.01-89\* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» в период с 2002-2007гг. были обязательны к применению к процессам проектирования, в связи с чем выполненная в указанный период проектная документация, на основании которой впоследствии осуществлялось строительство и которой должен соответствовать возведенный объект, должна была соответствовать по своему содержанию указанным нормативным нормам и правилам.

5. Одновременно о бездействии прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. свидетельствует и то обстоятельство, что установив факт нарушения градостроительного законодательства, выразившийся в отсутствии в информационной системе обеспечения градостроительной деятельности (ИОСГД) разделов проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге по причине ненадлежащего исполнения Службой ГАСН указанной обязанности, ограничился лишь **указанием** Службе и застройщику направить разделы проектной документации в Комитет по градостроительству и архитектуре для размещения в ИОСГД.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что Законом «О прокуратуре РФ» предусмотрен исчерпывающий перечень мер прокурорского реагирования при выявлении нарушений закона, тогда как такая мера прокурорского реагирования как «указание» отсутствует.

Таким образом, при условии непринятия иных мер прокурорского реагирования, предусмотренных Законом «О прокуратуре РФ», само по себе «указание» Службе ГАСН и застройщику ЗАО «Строительный трест» на



необходимость направления разделов проектной документации в КГА Санкт-Петербурга для размещения в ИОСГД достоверно не гарантирует исполнение данного указания обязанными лицами, и соответственно результатом не будет устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав граждан на получение информации размещенной в ИОСГД.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что органы прокуратуры призваны выполнять задачи, поставленные перед ними государством, представлять и защищать интересы граждан, общества и государства, а **прокурорский надзор, как форма осуществления прокурорской власти, должен гарантировать обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства**, указанные выше факты и обстоятельства, совокупность подлежащих применению норм закона, вступившие в законную силу решения суда подтверждают незаконность бездействия должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга, включая прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И., выразившееся в непринятии мер прокурорского реагирования, обеспечивающих восстановление утилизированной проектной документации по строительству дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Указанные нарушения, допущенные должностными лицами прокуратуры Санкт-Петербурга, включая прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. привели к нарушению права МОО «Дозор» на объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения и получение письменного ответа по существу всех поставленных в жалобе вопросов.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести служебную проверку в отношении прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ФЗ «О прокуратуре РФ», Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ, утвержденной приказом Генпрокуратуры России № 45 от 30 января 2013 года при рассмотрении жалобы МОО «Дозор» от 21 марта 2014 года исх. 03/14-6-45 от 21 марта 2014 года, и привлечь к его установленной законом ответственности.

2. Признать ответ прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. № 7-3458-2013 от 16 мая 2014 года незаконным.

3. Провести служебную проверку в отношении должностных лиц Прокуратуры Санкт-Петербурга Е.М. Бухариной, Поповой Н.А., Харченкова Д.Н., Литвиненко С.И. по факту их незаконного бездействия, выразившегося в непринятии мер прокурорского реагирования, обеспечивающих защиту жизни, здоровья, безопасности, законных прав и интересов граждан, т.е. восстановление утилизированной проектной документации по строительству дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге. По результатам проверки привлечь указанных должностных лиц к установленной законом ответственности.

