

Прокурору Санкт-Петербурга
Литвиненко С.И.
190000, Санкт-Петербург,
ул. Почтамтская, д. 2/9

от Таранова Евгения Федоровича
195030, Санкт-Петербург,
пр. Ударников, д.56, к.1, кв. 279

Исх.№82/07Н-14
от 17.07.2014

ЖАЛОБА

на ответ начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и
Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 г. №4/Т-24, С-132
и ответ врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и
Ленинградской области Бочурова А.А. от 01.07.2014 г. №4/Т-53

12.04.2012 г. в УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга зарегистрирован материал КУСП-12165 по моему заявлению и заявлению гражданки Скляр С.М. о противоправных действиях руководства ЗАО «Строительный трест» в связи со строительством и вводом в эксплуатацию открытой автомобильной стоянки на основании градостроительного плана, не соответствующего действительности.

Проверка по указанному материалу проводится должностными лицами УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга в течение уже более двух лет. За период проведенной проверки оперуполномоченными ОЭБ и ПК УМВД по Приморскому району Санкт-Петербурга **двенадцать раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела**, которые Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга **отменялись, как вынесенные незаконно и необоснованно**.

18.02.2014 г., в связи с волокитой, допущенной органом дознания при проведении проверки по материалу КУСП-12165, я был вынужден обратиться в МВД России с жалобой, в которой сообщал о некачественности проверки и нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства, в связи с чем просил изъять указанный материал проверки из УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербургу и направить его в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Письмом от 28.02.2014 г. №7/Т-2274 указанное выше обращение было направлено для организации проверки в ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области **с указанием на необходимость постановки рассмотрения данного обращения на контроль**

и организации тщательной проверки всех изложенных в обращении фактов, в том числе в рамках служебной проверки действия (бездействия) сотрудников полиции.

01.04.2014 г. с аналогичным обращением в ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в защиту моих прав и законных интересов обратилась Межрегиональная общественная организация защиты прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор» (далее – МОО «Дозор»).

Письмами от 30.04.2014 г. №4/Т-24, С-132 на №16/02Н-14 от 18.02.2014 и №04/14-2-53 от 01.04.2014 начальник УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волков Н.В. сообщил о том, что:

- нарушений действующего законодательства РФ и ведомственных нормативных актов со стороны сотрудников ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга не установлено;

- оснований для направления материала КУСП №12165 от 12.04.2012 для проведения проверки в УЭБиПК ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в настоящее время не имеется.

Не согласившись с данным ответом, 29 мая 2014 года я обратился в ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с жалобой на ответы начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 г. №4/Т-24, С-132. Письмом от 01.07.2014 г. №4/Т-53 врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочуров А.А. сообщил о рассмотрении моей жалобы. При этом, текст указанного ответа практически слово в слово дублирует обжалованный ранее ответ начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 г. №4/Т-24, С-13.

Полагаю, что ответ начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 г. №4/Т-24, С-132 и ответ врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочурова А.А. от 01.07.2014 г. №4/Т-53 являются формальными отписками, противоречат требованиям законодательства и существенным образом нарушают мои права и законные интересы.

По поводу незаконности и необоснованности ответа начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 г. №4/Т-24, С-132:

Так, начальник УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волков Н.В. не рассмотрел мои доводы о волоките и

ненадлежащем рассмотрении органом дознания заявления о преступлении и, как следствие, не принял эффективных мер, направленных на обеспечение соблюдения разумных сроков судопроизводства, а также привлечения виновных сотрудников полиции к дисциплинарной ответственности.

О необоснованности ответов начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В., в частности, свидетельствует ответ заместителя прокурора города Резонова И.Г. от 15.04.2014 г. №16-2750-2010, из которого следует, что при изучении материала КУСП №12165 установлено, что УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга в ходе проверки заявления о совершении преступления нарушены требования ст.6.1 УПК РФ, предусматривающие осуществление уголовного преследования в разумные сроки; доследственная проверка проведена неполно. В связи с этим, Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга 04.04.2014 г. внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства в адрес начальника УМВД России по Приморскому району. Более того, выявленные прокуратурой города нарушения включены в представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства при разрешении заявлений и сообщений о преступлении в адрес начальника ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Таким образом, вместо того, чтобы организовать тщательную проверку всех изложенных в обращении фактов, в том числе в рамках служебной проверки действия (бездействия) сотрудников полиции, что, в частности, рекомендовал сделать в своем ответе от 28.02.2014 г. заместитель начальника Управления организации, планирования и контроля ГУЭБиПК МВД России Медведев М.С., начальник УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волков Н.В. ограничился лишь констатацией наличия очередного неотмененного Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, которое, к слову, в день направления обжалуемых ответов (30.04.2014) было отменено Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга, в связи с чем материал КУСП №12165 в очередной (двенадцатый) раз был направлен для организации дополнительной проверки.

Более того, удивляет полное игнорирование указаний и предписаний прокуратуры Санкт-Петербурга. Так, выводы заместителя прокурора города Резонова И.Г., изложенные в ответе от 15.04.2014 г. №16-2750-2010, начальником УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волковым Н.В. не были приняты во внимание при рассмотрении моего обращения. Более того, до настоящего времени остаются нерассмотренными представление об устранении нарушений уголовно-процессуального

законодательства при разрешении заявлений и сообщений о преступлении, направленное прокуратурой Санкт-Петербурга в адрес начальника ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Указанное свидетельствует о полном игнорировании руководством УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области требований и указаний прокуратуры Санкт-Петербурга, что, в свою очередь, вызывает сомнения в эффективности прокурорского надзора.

В связи с вышеизложенным, необоснованным представляется вывод начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. об отсутствии нарушений действующего законодательства РФ и ведомственных нормативных актов со стороны сотрудников ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга, как и об отсутствии в настоящее время оснований для направления материала КУСП №12165 от 12.04.2012 для проведения проверки в УЭБиПК ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

По поводу незаконности и необоснованности ответа врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочурова А.А. от 01.07.2014 г. №4/Т-53

Так, согласно ч.6 ст.8 ФЗ «О рассмотрении обращений граждан Российской Федерации» запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочуров А.А. рассмотрел мою жалобу от 29.05.2014 г. на ответ начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 г. №4/Т-24, С-132 с нарушением указанного требования закона, поскольку не располагал достаточными для этого полномочиями. По смыслу ч.2 ст.8 указанного закона врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочуров А.А. в сложившейся ситуации обязан был направить мою жалобу для рассмотрения по существу вышестоящему должностному лицу с тем, чтобы обеспечить полное и всесторонне рассмотрение моей жалобы уполномоченным лицом. Тем не менее, врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочуров А.А. указанные требования закона не исполнил, а ограничился лишь дублированием предыдущего ответа.

По моему мнению, такое откровенное и демонстративное бездействие со стороны руководителей УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и

6

Ленинградской области Волкова Н.В. и Бочурова А.А. вызвано главным образом желанием «защитить» честь мундира сотрудника полиции, а пресечение же волокиты и организация надлежащей проверки по заявлению о преступлении не входит в круг их интересов. Такое отношение к заявлениям и жалобам граждан и к исполнению своих прямых обязанностей подрывает доверие не только к органам, осуществляющим ведомственный контроль, но ко всей правоохранительной системе в целом.

На основании вышеизложенного, убедительно прошу Вас:

1. Проверить законность ответа начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 №4/Т-24, С-132 на №16/02Н-14 от 18.02.2014;
2. Проверить законность ответа врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочурова А.А. от 01.07.2014 г. №4/Т-53;
3. Обеспечить полное и всестороннее рассмотрение уполномоченным лицом моих обращений №16/02Н-14 от 18.02.2014 г. и №52/05Н-14 от 29.05.2014 г.

Приложение: *на 8 листах*

1. Копия обращения №16/02Н-14 от 18.02.2014 г.;
2. Копия ответа начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Волкова Н.В. от 30.04.2014 №4/Т-24, С-132;
3. Копия обращения №50/05Н-14 от 29.05.2014 г.;
4. Копия ответа врио начальника УЭБиПК ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Бочурова А.А. от 01.07.2014 г. №4/Т-53.

С уважением,



Е.Ф. Таранов