



**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д.15, к. 2, лит. А, Санкт-Петербург, 197348

Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>

ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

21 июля 2014 г. № 07/14-6-146

На № _____

от _____

Уполномоченному по правам человека в
Российской Федерации
Памфиловой Э.А.

*101000, Москва,
ул. Мясницкая, д. 47*

Уважаемая Элла Александровна!

Межрегиональная общественная организация по защите прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор» (далее – МОО «Дозор») представляет интересы граждан - собственников жилых и нежилых в многоквартирных домах, которые столкнулись с многочисленными нарушениями действующего законодательства, причинившими существенный вред законным правам и интересам граждан и государства.

В целях восстановления нарушенных прав граждан МОО «Дозор» вынуждена была неоднократно обращаться в различные государственные органы Санкт-Петербурга, включая непосредственно Губернатора Санкт-Петербурга, с заявлениями и жалобами, в результате чего МОО «Дозор» был установлен факт отсутствия в законодательстве Санкт-Петербурга закрепленной обязанности Губернатора Санкт-Петербурга, как вышестоящего должностного лица по отношению к Вице-губернатору, рассматривать жалобы на решения, действия (бездействия) последнего.

Преследуя цель приведения законодательства Санкт-Петербурга в соответствие с действующими федеральными законами, регламентирующими порядок рассмотрения обращений граждан РФ, МОО «Дозор» 28 февраля 2014 года обратился к Уполномоченному по правам человека в Санкт-Петербурге с заявлением (исх. № 02/14-6-38 от 28 февраля 2014 года) о проведении проверки соответствия нормативно-правовых актов Санкт-Петербурга, регламентирующих порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, на предмет их соответствия положениям п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», а также принятия мер реагирования, обеспечивающих внесение изменений либо дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, которые предусматривали ли бы в соответствии с

порядком, установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обязанность Губернатора Санкт-Петербурга по непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга.

На указанное заявление в адрес МОО «Дозор» за подписью начальника юридического отдела С.В. Екимовой было направлено письмо № 974/12-8 от 21 апреля 2014 года о том, что заявление Общественной организации исх. № 02/14-6-38 от 28 февраля 2014 года было принято к рассмотрению, о результатах рассмотрения МОО «Дозор» будет уведовлена дополнительно.

Вместе с тем, до настоящего времени полный и мотивированный ответ на заявление от 28 февраля 2014 года так и МОО «Дозор» не получен, как и не уведовлена о предпринимаемых со стороны Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге мерах реагирования в целях приведения законодательства Санкт-Петербурга, в частности п. 11.4 Регламента Правительства Санкт-Петербурга в соответствие с федеральным законодательством, либо об отсутствии оснований для их принятия.

Указанное длительное непредставление мотивированного ответа свидетельствует, по мнению МОО «Дозор», либо о полном бездействии Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге и сотрудников его аппарата, на которых возложена обязанность предпринимать конкретные действия в целях восстановления нарушенных со стороны государственных органов прав граждан, либо об их беспомощности и не способности в данный момент реально осуществлять функции по содействию восстановлению нарушенных прав граждан и совершенствованию законодательства Санкт-Петербурга в части соблюдения прав человека, возложенные на них ст. 2 Закона «Об уполномоченном по правам человека в Санкт-Петербурге».

Принимая во внимание, что, поскольку, невзирая на важность решения затронутой МОО «Дозор» в заявлении исх. № 02/14-6-38 от 28 февраля 2014 года проблемы, все попытки привлечь внимание местных властей и надзорных органов к сложившейся ситуации, просьбы принять меры по совершенствованию законодательства Санкт-Петербурга, органы местной власти, включая Прокуратуру Санкт-Петербурга, а также Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, отделяются формальными отписками, не решающими по существу проблему, МОО «Дозор» вынуждена обратиться непосредственно к Вам.

Хотелось бы также пояснить, что 26 февраля 2014 года МОО «Дозор» обратилась также и в Прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением (исх. 02/14-6-33), которое по своему содержанию аналогично содержанию заявления исх. № 02/14-6-38 от 28 февраля 2014 года, направленного в адрес Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге.

В ответе № 3458-2013 от 16 апреля 2014 года Начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства Н.А. Попова не усмотрела оснований для применения мер прокурорского реагирования для внесения изменений или дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-

Петербурга, регламентирующие порядок рассмотрения обращений в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

В связи с отсутствием в ответе № 3458-2013 от 16 апреля 2014 года мотивированный и обоснованных выводов по существу изложенной в заявлении от 26 апреля 2014 года проблемы, МОО «Дозор» вынуждена была обратиться в Прокуратуру Санкт-Петербурга с жалобой (исх. № 05/14-6-97 от 15 мая 2014 года, на которую был получен ответ № 7-3458-2013 от 16 июня 2014 года, данный за подписью заместителя прокурора города Д.Н. Харченкова.

В указанном ответе заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н., процитировав положения федерального законодательства и законодательства Санкт-Петербурга, регламентирующего порядок рассмотрения обращений граждан, подтвердив доводы МОО «Дозор», о том, что Губернатор Санкт-Петербурга является вышестоящим должностным лицом по отношению к Вице-губернатору Санкт-Петербурга, пришел к выводу об отсутствии противоречий актов Правительства Санкт-Петербурга требованиям федерального законодательства в части регламентирования порядка рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, и соответственно об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования.

Положениями п.п. 2, 3 ст. 10 ФЗ «О прокуратуре РФ» установлено, что в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным.

В дополнение к Закону «О прокуратуре РФ» приказом Генерального прокурора № 45 от 30 января 2013 года утверждена Инструкция «О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ», целью которой является установление в системе прокуратуры РФ единого порядка рассмотрения обращений, и положения которой направлены на обеспечение наиболее объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения постановленных в обращении вопросов.

Таким образом, исходя из приведенных положений действующего законодательства следует, что поскольку прокурор при осуществлении возложенных на него полномочий проводит проверку изложенной в обращении информации **в полном объеме**, и при установлении факта нарушения закона органами и (или) должностными лицами принимает меры прокурорского реагирования, предусмотренные Законом «О прокуратуре РФ», либо отказывает в удовлетворении заявления (жалобы), то ответ прокурора на обращение должен быть мотивированным, содержать юридически выверенное мнение по каждому изложенному в нем доводу.

МОО «Дозор» как в заявлении (исх. № 02/14-6-33 от 26 февраля 2014 года), так и в жалобе (исх. № 05/14-6-97 от 15 мая 2014 года) МОО «Дозор», не ссылаясь на нарушения, допущенные Администрацией Губернатора Санкт-Петербурга, при рассмотрении конкретных обращений граждан и юридических лиц, обосновывала несоответствие требованиям п. 4 ст. 5 Закона «О порядке

рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» положений п. 11.4 Регламента Правительства Санкт-Петербурга, именно **в части не предусматривающей обязательность** рассмотрения непосредственно Губернатором Санкт-Петербурга, как вышестоящим должностным лицом по отношению к Вице-губернатору Санкт-Петербурга, жалоб на решения, действия (бездействия), допущенные указанным должностным лицом.

Особо обращаем Ваше внимание, что на какие-либо иные противоречия положений нормативных актов Правительства Санкт-Петербурга, регламентирующие порядок рассмотрения обращений граждан, положениям федерального законодательства МОО «Дозор» **не ссылалась**, а указывала на отсутствие в законодательстве субъекта норм, направленных на регламентацию рассмотрения Губернатором Санкт-Петербурга жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга, поданных в административном порядке, в соответствии с положениями ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

При этом, необходимо учитывать, что положения главы 11 Регламента Правительства Санкт-Петербурга, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 16 декабря 2003 года, на которую ссылается в своем ответе заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н. **не предусматривают** обязанность Губернатора Санкт-Петербурга, как вышестоящего должностного лица, по рассмотрению жалобы в порядке подчиненности на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора, а предполагают лишь **наложение им резолюции** о рассмотрении жалобы **иным** исполнительным органом или структурным подразделением Администрации Губернатора Санкт-Петербурга в соответствии с их компетенцией.

Вместе с тем изложенные в ответе № 7-3458-2013 от 16 июня 2014 года выводы заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. о непосредственном подчинении Вице-губернатора Санкт-Петербурга Губернатору Санкт-Петербурга, основанные на положениях законодательства Санкт-Петербурга, позволяют установить, что у иного должностного лица или государственного органа Санкт-Петербурга отсутствуют полномочия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга.

Иными словами обязанность рассмотреть жалобу на действия (бездействия) Вице-губернатора является прерогативой Губернатора Санкт-Петербурга, и соответственно не может быть делегирована последним кому-либо иному.

Однако, в противоречие всем законам логики заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н. делает вывод об отсутствии противоречий, в частности п. 11.4 Регламента требованиям федерального законодательства, и соответственно не усматривает оснований для применения мер прокурорского реагирования, направленные на изменение или дополнение п. 11.4 Регламента, которые предусматривали ли бы в соответствии с порядком, установленным 4

ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обязанность Губернатора Санкт-Петербурга по непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга.

Одновременно МОО «Дозор» полагает, что именно в связи с отсутствием четкой регламентации на уровне субъекта порядка рассмотрения Губернатором Санкт-Петербурга жалоб в порядке подчиненности на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора позволяет должностным лицам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга нарушать права граждан посредством рассмотрения жалоб неуполномоченным лицом, а Губернатору Санкт-Петербурга уклоняться от исполнения данной обязанности.

Указанное подтверждается и ответом Губернатора Санкт-Петербурга № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года, в котором Полтавченко Г.С., в противоречие поставленным Прокуратурой Санкт-Петербурга выводов об отсутствии у Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга полномочий на рассмотрение жалоб на решения, действия/бездействия вице-губернаторов, указал на правомерность рассмотрения жалоб на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Начальником Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н.

Кроме того, заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н. в ответе № 7-3458-2013 от 16 июня 2014 года ограничился лишь указанием на факт поручения Юридическому комитету, Секретариату, Управлению по обращениям и гражданам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга подготовить проекты правовых актов о внесении изменений в правовые акты Правительства Санкт-Петербурга, в том числе регламентирующие порядок рассмотрения обращений, при этом не указав в какой-именно части правовые акты Санкт-Петербурга будут изменены и будет ли предусмотрена обязанность Губернатора Санкт-Петербурга непосредственно рассмотреть жалобы на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга.

Вышеуказанное формальное указание заместителем прокурора Санкт-Петербурга Харченковым Д.Н. на разработку проектов правовых актов и прохождения процедуры согласования не позволяет МОО «Дозор» сделать вывод о наличии конкретных гарантий, которые позволяли бы в будущем избежать рассмотрения жалоб на действия Вице-губернатора Санкт-Петербурга, поданных в административном порядке, неуполномоченным лицом, что также свидетельствует о нарушении со стороны заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. положений Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «О прокуратуре РФ».

Таким образом, заместитель прокурора Санкт-Петербурга Харченков Д.Н. подошел к рассмотрению жалобы (исх. № 05/14-6-97 от 15 мая 2014 года) формально, не вникая в суть документа, и предоставил заявителю ответ, по своей сути не затрагивающий сущности поставленной проблемы, ограничился лишь перечислением нормативных актов Санкт-Петербурга и федерального законодательства, указанием на отсутствие противоречий местного

законодательства законодательству РФ, при этом не указав каким-именно образом в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга реализуются и будут реализоваться положения ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» при рассмотрении жалоб, поданных на решения, действия (бездействия) Вице-губернаторов Санкт-Петербурга.

При таких обстоятельствах, МОО «Дозор» полагает, что со стороны заместителя прокурора Санкт-Петербурга Харченкова Д.Н. имеет место незаконное бездействие, выразившееся в не рассмотрении жалобы МОО «Дозор» (исх. № 05/14-6-97 от 15 мая 2014 года) в соответствии с требованиями Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», что привело к нарушению права МОО «Дозор», предусмотренного п. 3 ст. 5 указанного Закона, на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов.

На основании изложенного, принимая во внимание отсутствие какой-либо реакции со стороны Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, на изложенную в заявлении исх. № 02/14-6-38 от 28 февраля 2014 года проблему, препятствующую гражданам реализовывать закрепленное за ними право на обжалование решений, действий (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга вышестоящему должностному лицу – Губернатору Санкт-Петербурга, и соответственно получать ответ от уполномоченного лица, а также упорное нежелание Прокуратуры Санкт-Петербурга предпринимать меры прокурорского реагирования, направленные на решение данной проблемы,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящее обращение с учетом фактов и обстоятельств, изложенных в обращении (исх. № 02/14-6-38 от 28 февраля 2014 года) по существу поставленных вопросов с соблюдением требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».
2. По результатам рассмотрения в целях восстановления прав граждан и недопущения нарушения в будущем провести проверку соответствия нормативно-правовых актов Санкт-Петербурга, регламентирующих порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, на предмет их соответствия положениям п. 4 ст. 5 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».
3. Принять меры реагирования, обеспечивающие внесение изменений либо дополнений в нормативно-правовые акты Санкт-Петербурга, регламентирующие порядок рассмотрения обращений граждан в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга, которые предусматривали ли бы в соответствии с порядком, установленным 4 ФЗ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», обязанность Губернатора Санкт-Петербурга по

непосредственному рассмотрению жалоб на решения, действия (бездействия) Вице-губернатора Санкт-Петербурга.

4. О принятых мерах сообщить заявителю письменно, при ответе просьба ссылаться на исходящий номер заявления.

Приложение на 14 листах:

1. Копия заявления МОО «Дозор» исх. № 02/14-6-38 от 28 февраля 2014 года
2. Копия письма Аппарата Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге исх. № 974/12-8 от 21 апреля 2014 года
3. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 16 апреля 2014 года
4. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 16 июня 2014 года

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев