

# ДОЗОР

**Межрегиональная общественная  
организация защиты прав и законных  
интересов собственников и владельцев  
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, к 2, лит А, пом 27Н  
Санкт-Петербург, 197348  
Тел./Факс (812)303-26-74  
E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>  
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

19 августа 2014 г. № 08/14-5-165  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Администрация Губернатора  
Санкт-Петербурга  
Документ принят 20 08 2014.  
Справки по тел. 576-74-33 (секретариат)

Губернатору Санкт-Петербурга  
Полтавченко Г.С.

Смольный,  
Г. Санкт-Петербург, 191060

## ЖАЛОБА

10 июня 2014 года Межрегиональная общественная организация по защите прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных жилых домах «Дозор» (далее – МОО «Дозор», общественная организация) обратилась в адрес Администрации Приморского района Санкт-Петербурга с жалобой на ответ заместителя главы Администрации Складчиков В.Н. от 22.05.2014 №вх-17-120/14-0-1.

В своей жалобе МОО «Дозор» просила признать предоставленный Складчиковым В.Н. ответ незаконным, провести проверку на предмет соблюдения данным должностным лицом требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления общественной организации от 11 апреля 2014 года исх.04/14-5-66, по результатам которой привлечь данное должностное лицо к установленной законом ответственности, а также провести полную, всестороннюю и объективную проверку по всем фактам изложенным в жалобе МОО «Дозор», по результатам которой принять скорейшие и действенные меры, направленные на пресечение деятельности лица, связанной с продажей продуктов быстрого питания – «Шаверма» в нарушение санитарных требований и влекущей за собой прямую угрозу жизни и здоровью граждан.

Право заявителя на получение письменного ответа по существу поставленных в его обращении вопросов гарантировано Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (далее – Закон №59-ФЗ), нормами которого определена обязанность государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица предоставить заявителю соответствующий ответ (п. 3 ст. 5, п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона №59-ФЗ).

В силу ч. 1 ст.4 Закона "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" Гражданин вправе обратиться с жалобой на действия (решения), нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, органу



местного самоуправления, учреждению, предприятию или объединению, общественному объединению, должностному лицу, государственному служащему.

Данной же статьей определена обязанность вышестоящего в порядке подчиненности органа, объединения либо должностного лица рассмотреть жалобу в месячный срок.

При этом ч.6 ст.8 Закона №59-ФЗ установлен запрет на направление обращения заявителя для разрешения по существу поставленных в нем вопросов, в тот орган или тому должностному лицу, действия (бездействия) которых обжалуются.

Таким образом, действующее законодательство, регламентирующее спорные правоотношения, категорически запрещает передачу жалобы в орган или лицу, действия которых обжалуются, поскольку такой орган или должностное лицо будут отстаивать правомерность своих действий (бездействий), и ожидать принятия каких-либо мер заявителю бесполезно.

Однако поступивший в адрес МОО «Дозор» ответ № вх-36-230/14-0-1 от 07.07.2014 на жалобу (исх. № 06/14-5-120 от 10.06.2014) на нарушение со стороны должностного лица Администрации Приморского района Санкт-Петербурга **Складчиковым В.Н.** требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», **поступил за подписью того же самого должностного лица Администрации Складчикова В.Н.**, что прямо противоречит вышеприведенным положениям закона.

При этом полагаем необходимым добавить, что в силу п.п. 1, 4 ст. 10 Закона №59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения и дает письменный ответ по существу постановленных в обращении вопросов.

Однако, в рамках проведённой Складчиковым В.Н. проверки, данным должностным лицом не были учтены все обстоятельства касающиеся вопроса обозначенного в жалобе общественной организации, что не позволяет говорить о полноте данной проверки.

Так согласно представленному Складчиковым В.Н. ответу, собственнику участка ООО «Согласие» направлен запрос о предоставлении документов, подтверждающих законность размещения объектов на принадлежащей ему территории.

В частности речь идет о торговом павильоне, в котором осуществляется продажа продуктов быстрого питания – «Шаверма».

Вместе с тем, МОО «Дозор» полагает, что направление данного запроса в адрес собственника является лишним, ввиду того что Администрация района итак располагает сведениями о незаконном нахождении торгового киоска на данной территории.

Данное обстоятельство подтверждается, письмом от 21.02.2014 №вх-36-50/14-0-1 за подписью (!) самого же заместителя главы Администрации Складчикова В.Н., в котором данное должностное лицо сообщает общественной организации, что неправомочность нахождения киоска (павильона) на данном земельном участке уже установлена Кировским районным судом Санкт-Петербурга в рамках рассмотрения



дела №2-2424/2013, факт чего администрация приняла как установленный и не требующий дополнительного исследования.

При этом в своем письме заместитель главы администрации указывает, что изменение собственника участка, при сохранении его целевого назначения – для строительства многоквартирных домов, не влияет существенным образом на установленный факт неправомерного нахождения на нем киоска (павильона).

С учетом сказанного, направления запроса в адрес собственника, в целях получения от последнего документов, подтверждающих правомерность нахождения данного торгового павильона на его участке, вместо принятия необходимых мер административного воздействия в отношении виновного лица, по мнению МОО «Дозор», является пустой тратой времени и лишней раз подтверждает формальный подход к выполнению данным должностным лицом своих обязанностей.

Так же согласно представленному ответу администрации, до сведения МОО «Дозор» доведено, что по результатам проведенной проверки было выявлено, что на территории, прилегающей к ТК «Купеческий двор» установлено временное ограждение по периметру гостевой парковки, прилегающей к комплексу.

Данный довод, общественная организация рассматривает как еще одно подтверждение, что проверка была проведена поверхностно.

Единственное временное ограждение, которое существует еще с начала мая 2014 года на рассматриваемой территории, это ограждение, которое было установлено ООО «Согласие» по всему периметру, принадлежащей ему территории, в целях проведения работ по благоустройству, которые все также с начала мая 2014 года собственником так и не начаты.

Таким образом, жалоба МОО «Дозор» от 10 июня 2014 года на ответ заместителя главы Администрации Приморского района Санкт-Петербурга № вх-17-120/14-0-1 от 22.05.2014, рассмотрена неуполномоченным лицом, с нарушением ч. 6 ст. 8 Закона «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», а полученный ответ № вх-36-230/14-0-1 от 07.07.2014 не отвечает требованиям ст. 10 «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ».

При таких обстоятельствах, со стороны заместителя главы Администрации Приморского района Санкт-Петербурга Складчиков В.Н. имеет место нарушение вышеприведенных положений действующего законодательства, что привело к нарушению права МОО «Дозор», предусмотренного Законом «О порядке рассмотрения обращения граждан РФ», на получение письменного ответа по существу поставленных вопросов от уполномоченного лица.

Помимо прочего, в рамках поставленных вопросов в жалобе общественной организации, подобные противоправные действия (бездействие) данного должностного лица, существенно нарушают, в том числе и законные права и интересы граждан, создают прямую угрозу их жизни, здоровью, что, безусловно, подрывает у населения доверие к органам власти.

Так же МОО «Дозор» полагает, что подобное ненадлежащее исполнение заместителем главы администрации Складчиковым В.Н., своих обязанностей, объективно противоречит основным целям и задачам администрации, для достижения которых, данное должностное лицо наделено определенными полномочиями по осуществлению контроля в указанных в обращениях



общественной организации сферах, что безусловно приводит к созданию условий для продолжения осуществления виновным лицом незаконных действий, что в свою очередь приводит к существенным нарушениям прав граждан.

Ввиду ранее направляемых в Ваш адрес жалоб, общественная организация просит обратить особое внимание, что подобное бездействие и нежелание должным образом рассматривать и принимать действенные меры по обращениям МОО «Дозор», со стороны заместителя главы администрации района Складчикова В.Н. становится систематичным и приобретает явный оттенок предвзятости к деятельности общественной организации, что является недопустимым при осуществлении данным должностным лицом своей профессиональной деятельности, что в свою очередь дает все основания полагать о наличии с его стороны личной корыстной заинтересованности.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести проверку в отношении заместителя главы Администрации Приморского района Санкт-Петербурга Складчикова В.Н. на соответствие занимаемой должности, по результатам проведения проверки применить меры направленные на дисциплинарное взыскание с последующим освобождением от занимаемой должности;
2. Провести служебную проверку в отношении заместителя главы администрации Приморского района Складчикова В.Н. на предмет соблюдения требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» при рассмотрении заявления МОО «Дозор» от 11 апреля 2014 года исх. № 04/14-5-66, а также при рассмотрении жалобы общественной организации от 10.06.2014 №06/14-5-120, по результатам которой привлечь данное должностное лицо к установленной законом ответственности за несоблюдение требований действующего законодательства;
3. Признать ответ заместителя главы Приморской администрации Складчикова В.Н. №вх-17-120/14-0-1 от 22.05.2014, а также ответ за №вх-36-230/14-0-1 от 07.07.2014 незаконными.
4. Провести полную, всестороннюю и объективную проверку по фактам, изложенным в указанных обращениях, а также с учетом информации предоставленной в адрес Администрации Приморского района Роспотребнадзором, по результатам которой привлечь виновное лицо к ответственности предусмотренной действующим законодательством, в том числе за самовольное размещение объектов благоустройства;
5. Принять скорейшие и все возможные меры, направленные на пресечение деятельности лица, осуществляющего реализацию продуктов быстрого питания – «Шаверма», на территории земельного участка №83, расположенного по Коломяжскому проспекту Санкт-Петербурга (северо-западнее д.15, к.2, лит.А) в нарушение санитарных требований, влекущей за собой прямую угрозу жизни и здоровью граждан, посредством

возникновения массовых инфекционных, неинфекционных заболеваний и отравлений;

6. Предоставить МОО «Дозор» ссылку на информационное сообщение, размещенное на сайте администрации Приморского района Санкт-Петербурга об опасности приобретения товаров и услуг в местах, не предназначенных для торговли, в частности в торговом павильоне по реализации продуктов быстрого питания – «Шаверма», расположенного на территории земельного участка №83, расположенного по Коломяжскому проспекту Санкт-Петербурга (северо-западнее д.15, к.2, лит.А).

О результатах рассмотрения настоящего обращения прошу сообщить письменно, в установленные законом сроки, со ссылкой на дату и исходящий номер письма.

Приложение на 16 листах:

1. Копия жалобы МОО «Дозор» от 11.04.2014 №04/14-5-66
2. Копия ответа Роспотребнадзора от 08.05.2014 №78-05-08/451902-14
3. Копия ответа Администрации Приморского района Санкт-Петербурга от 22.05.2014 №вх-17-120/14-0-1
4. Копия жалобы МОО «Дозор» от 10.06.2014 №06/14-5-120
5. Копия ответа Администрации Приморского района Санкт-Петербурга от 07.07.2014 №вх-36-230/14-0-1
6. Копия письма Администрации Приморского района Санкт-Петербурга от 21.02.2014 №вх-36-50/14-0-1

С уважением,  
Президент МОО «Дозор»



В.Г. Сергеев