

ДОЗОР

**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников помещений в
многоквартирных домах**

Коломяжский пр., д.15, к. 2, лит. А, Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>

ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

29 июля 2014 г. № 07/14-6-151

На № _____

от _____

Уполномоченному по правам человека в
Российской Федерации

Памфиловой Э.А.

101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 47

Уважаемая Элла Александровна!

Межрегиональная общественная организация по защите прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор» (далее – МОО «Дозор») представляет интересы граждан - собственников жилых и нежилых в многоквартирных домах, которые столкнулись с многочисленными нарушениями действующего законодательства, причинившими существенный вред законным правам и интересам граждан и государства.

Настоящая жалоба, как первичное обращение было вызвано тем, что, несмотря на установление в 2012 году Прокуратурой Санкт-Петербурга факта незаконной утилизации Службой строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга в 2007-2009 гг. проектной документации по строительству многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А., чиновники государственных и надзорных органов Санкт-Петербурга, а также Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге не желают предпринимать какие-либо действия, направленные на восстановление проектной документации.

При этом, не взирая на важность решения данной проблемы, все попытки, как собственников помещений указанного многоквартирного дома, так и Общественной организации, привлечь внимание местных властей к сложившейся ситуации, просьбы найти пути решения создавшейся проблемы, органы местной власти, включая Прокуратуру Санкт-Петербурга, Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, отделяются формальными отписками, не решающими по существу проблему.

Кроме того, в целях обеспечения безопасности и полного восстановления нарушенных прав собственников помещений многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге и иных жителей и гостей города МОО «Дозор» была вынуждена обратиться к Вам с заявлением (исх. № 05/14-6-96 от 14 мая 2014 года) об оказании содействия в обеспечении принятия мер реагирования, направленных на восстановление незаконно утилизированной Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга проектной

документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.

Вместе с тем, на указанное обращение в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ № 14687-26 от 27 мая 2014 года, данный за подписью Начальника отдела защиты жилищных прав человека С.А. Суракина, в котором последний, не вникая в суть изложенной проблемы, также по формальным основаниям отказал Общественной организации в рассмотрении обращения по существу.

В обоснование отказа в рассмотрении обращения по существу Начальник отдела защиты жилищных прав С.А. Суракин, ссылаясь на положения ст. 16 ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ», указал, что к жалобе не приложены материалы, свидетельствующие об обжаловании действий Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по утилизации в 2007-2009 гг. документации по объекту строительства по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А, в порядке, предусмотренном гражданским и гражданским процессуальным законодательством.

Вместе с тем, МОО «Дозор» полагает, что вышеуказанная причина не может являться основанием для отказа в рассмотрении обращения по существу, поскольку положения ст. 16 ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ» указывают на необходимость обжалования решения, действия (бездействия) должностного лица государственного органа, с которым заявитель не согласен, либо в административном либо в судебном порядке.

При этом положения вышеуказанного федерального конституционного закона не предусматривают в качестве оснований для обращения к Уполномоченному по правам человека в Санкт-Петербурге одновременное использование как судебного, так и административного порядка обжалования, в связи с чем реализация заявителем либо судебного либо административного порядка является достаточным для принятия Уполномоченным по правам человека в РФ жалобы к своему рассмотрению.

Обращаем Ваше внимание, что само по себе обращение к Вам было вызвано тем, что, несмотря на установление в 2012 году Прокуратурой Санкт-Петербурга факта незаконной утилизации Службой ГАСН в 2007-2009 гг. проектной документации по строительству многоквартирного дома, чиновники государственных органов Санкт-Петербурга не желают предпринимать какие-либо действия, направленные на восстановление документации, что бесспорно привело к нарушению прав собственников и возможно угрожает безопасности, как собственников многоквартирного дома, так и иных жителей Санкт-Петербурга.

При этом, переписка как граждан, а в последствии и Общественной организации с уполномоченными государственными органами Санкт-Петербурга и прокуратурой Санкт-Петербурга, как с органом задачей которого является осуществление надзора за соблюдением законодательства и прав граждан, длилась и длится уже не первый год, однако какие-либо действия по восстановлению проектной документации чиновниками Санкт-Петербурга не предпринимаются, фактически должностные лица государственных органов Санкт-Петербурга бездействуют, не желая признавать допущенные нарушения, выразившиеся в незаконной утилизации проектной документации по строительству

многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, и предпринимать действия, направленные на устранение допущенных нарушений.

Кроме того, целях устранения каких-либо сомнений по поводу наличия либо отсутствия факта обжалования действий Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга МОО «Дозор» представляет в Ваш адрес обращение к Вице-губернатору Санкт-Петербурга Оганесяну М.М., курирующему вопросы строительства в Санкт-Петербурга, принятое им решение, а также документы, подтверждающие реализацию обжалования решения вице-губернатора Оганесяна М.М. в административном порядке, предусмотренном ст. 4 Закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

В частности, 22 марта 2013 года МОО «Дозор» обратилась к вице-губернатору Санкт-Петербурга Оганесяну М.М. с заявлением (исх. № 03-3-22 от 22 марта 2013 года), в котором ссылаясь на факт незаконных действий Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по утилизации в 2007-2009гг. проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурга, просила восстановить утилизированную документацию и привлечь виновных лиц к ответственности.

13 мая 2013 года Вице-губернатором Санкт-Петербурга Оганесяном М.М. в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ № 25-19-78/13-0-1, в котором Вице-губернатор Оганесян М.М. пришел к выводу о том, что в период проведения государственной строительной экспертизы по объекту капитального строительства – многоквартирный жилой дом по вышеуказанному адресу, а также в рамках государственного строительного надзора обязанности Службы по хранению проектной документации законодательством установлено не было, в связи с чем основания для восстановления документации отсутствуют.

В связи с несогласием с принятым по обращению от 22 марта 2013 года Вице-губернатором Оганесяном М.М. решением, изложенном в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1, 20 июня 2013 года, МОО «Дозор» обратилась с жалобой к Губернатору Санкт-Петербурга на указанное решение Вице-губернатора Оганесяна М.М. (исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года).

22 июля 2013 года на заявление № 06-3-71 от 20 июня 2013 года Управлением по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга в адрес МОО «Дозор» был направлен ответ № 07-123/7809 за подписью Начальника Управления Зибровой О.Н., в котором **ответы по существу поставленных** в жалобе № 06-3-71 от 20 июня 2013 года **вопросов**, включая вопрос незаконности действий Службы ГАСН по утилизации проектной документации, **не отражены**, в связи с чем указанная **жалоба** МОО «Дозор» на решение Вице-губернатора М.М. Оганесяна, изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1, по существу в полном объеме **не рассмотрена**.

Впоследствии по результатам многочисленных жалоб Общественной организации на нерассмотрение жалобы на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. (исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года) по существу уполномоченным лицом, в адрес МОО «Дозор» 23 мая 2014 года был направлен ответ № 07-125/2604 на указанную жалобу, данный за подписью Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., который в противоречие поставленных Прокуратурой

Санкт-Петербурга выводов об отсутствии у Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга полномочий на рассмотрение жалоб на решения, действия/бездействия вице-губернаторов, указал на правомерность рассмотрения жалобы (исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года) на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. Начальником Управления Зибровой О.Н., и пришел к выводу о рассмотрении указанной жалобы Начальником Управления Зибровой О.Н. в полном объеме, и соответственно о законности предоставленного МОО «Дозор» ответа № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года.

Таким образом, несмотря на получение ответа № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года, данного за подписью Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., **жалоба** МОО «Дозор» (исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года) на решение Вице-губернатора Оганесяна М.М., изложенное в письме № 25-19-78/13-0-1 от 13 мая 2013 года, до настоящего времени **не рассмотрена по существу** изложенных в ней обстоятельств, мотивированный и обоснованный **ответ** на все поставленные в жалобе обстоятельства **не получен**.

Иными словами, фактически жалоба МОО «Дозор» на решение вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. на незаконность действий Службы ГАСН по утилизации проектной документации уполномоченным лицом не рассмотрена по существу поставленных в ней вопросов, а юридически имеется ответ на жалобу, данных за подписью высшего должностного лица Санкт-Петербурга – Губернатора, который также не нашел оснований для признания действий Службы незаконными, и соответственно не усмотрел оснований для восстановления документации.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что ранее Прокуратурой Санкт-Петербурга в ходе проведенной проверки был установлен факт утилизации Службой строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга в 2007-2009 гг. проектной документации по строительству многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А. При этом Прокуратурой Санкт-Петербурга (исх. № 7-1297-2012 от 31 августа 2012 года) было указано, что в силу п. 42 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05 марта 2007 года № 145, п. 6 Регламента проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы от 02 апреля 2009 года № 23-п, проектная документация относится к числу документов, подлежащих передаче в архив для **постоянного хранения**.

Данная позиция Прокуратуры Санкт-Петербурга впоследствии была полностью подтверждена вступившими в законную силу судебными решениями (Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 декабря 2012 года по делу № А56-1073/2012).

Однако указанные выше судебные решения и позиция Прокуратуры Санкт-Петербурга были полностью проигнорированы как Вице-губернатором Санкт-Петербурга Оганесяном М.М., так и Губернатором Санкт-Петербурга Полтавченко

Г.С., которые в принципе отрицают обязанность Службы ГАСН хранить в юридически значимый период проектную документацию по строительству.

Однако, отказывая в признании действий Службы ГАСН по утилизации проектной документации незаконными, и соответственно отказывая в принятии мер реагирования, направленных на восстановление утилизированной документации, как Вице-губернатор Оганесян М.М., так и Губернатор Полтавченко Г.С., не приняли во внимание нормы действующего в настоящее время и момент возникновения спорных отношений законодательства, регламентирующего деятельность Службы ГАСН, судебные решения, а также результаты проведенной Прокуратурой Санкт-Петербурга проверки, выводы по которой изложены в письме № 7-1297-2012 от 31 августа 2012 года.

В соответствии с п. 1.2 Положения о Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга, утвержденного постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 1747 от 26 октября 2004 года, в редакции действующей на момент утилизации проектной документации, Служба ГАСН являлась органом власти, уполномоченным на организацию государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. В силу п. 1 Постановления Правительства РФ от 27 декабря 2000 года № 1008 «О порядке проведения государственной экспертизы и утверждения градостроительной, предпроектной и проектной документации», действовавшего до 22 марта 2007 года, градостроительная, предпроектная и проектная документация до ее утверждения подлежала государственной экспертизе независимо от источников финансирования и формы собственности объектов строительства, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Требования об обязательном прохождении государственной экспертизы в отношении проектной документации для объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, установлены также в ст. 49 ГрК Российской Федерации, и в п. 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 06 марта 2007 года № 145 «О порядке организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

При этом следует учитывать, что положениями п. 13 Постановления Правительства РФ от 27 декабря 2000 года № 1008, п. 13 Постановления Правительства Российской Федерации от 06 марта 2007 года № 145, регламентирующих порядок проведения государственной экспертизы, предусматривается, что для проведения государственной экспертизы в уполномоченный орган предоставляется необходимая проектная документация, под которой понимается инвестиционный проект, проект (рабочий) строительства, реконструкции, расширения, капитального ремонта и технического перевооружения предприятий, зданий и сооружений.

Пунктом 6 Регламента проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы от 02 апреля 2009 года № 23-п, предусматривает перечень документов, который формируется вместе с делом государственной экспертизы и также подлежит передаче в архив для постоянного хранения, к которым в частности

отнесены материалы, содержащиеся в проектной документации, перечень которых приведен в пп. «ж» п. 7.4 указанного Регламента.

Кроме того, п. 4.5 Регламента рассмотрения, оформления и выдачи заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного приказом Службы ГАСН от 27 марта 2007 года № 39-п, действовавшего до 01 апреля 2009 года, также предусматривалось нахождение на ответственном хранении в Службе одного экземпляра Заключения и полного комплекта документов, на основании которых оно было выдано.

Таким образом, исходя из анализа приведенных положений закона, применительно к фактическим обстоятельствам, проектная документация по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурга, переданная в Службу ГАСН для проведения государственной экспертизы, была непосредственно связана с исполнением Службой своих полномочий по проверке соответствия проектной документации и построенного объекта требованиям строительных норм и правил, находилась в распоряжении Службы ГАСН с целью выполнения ею возложенных законом задач и подлежала передаче в архив Службы ГАСН для постоянного хранения.

При этом обязанность по осуществлению хранения архивных материалов по предметам ведения пунктом 3.27 Положения о Службе ГАСН в редакции, действующей на момент утилизации проектной документации в отношении многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, была возложена именно на Службу государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга.

Принимая во внимание, что проектная документация по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге была утилизирована Службой ГАСН в 2007-2009 гг. в нарушение указанных положений закона с превышением предоставленных полномочий, обязанность по восстановлению незаконно утилизированной документации должна быть возложена именно на Службу ГАСН, как на орган, действия которого привели к нарушению законного права собственников указанного многоквартирного дома на получение информации о принадлежащем им на праве общей долевой собственности имуществе, без которой невозможно его полноценное использование, владение и эксплуатация.

С учетом вышеизложенного, утверждение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. об «отсутствии обязанности» Службы ГАСН по хранению проектной документации и соответственно отсутствию оснований по восстановлению незаконно утилизированных документов сделаны незаконно и необоснованно, по формальным, надуманным основаниям, в отрыве от норм закона, регламентирующих спорные правоотношения, судебных актов, вступивших в законную силу, а также выводов по результатам проверки, проведенной соответствующими должностными лицами Прокуратуры Санкт-Петербурга.

Также, учитывая, что проектная документация по строительству многоквартирного дома непосредственно связана с деятельностью Службы ГАСН, то на основании приведенных норм закона должна находиться в информационной системе обеспечения градостроительной деятельности, в связи с чем отсутствие,

утрата либо незаконная утилизация указанной документации не может являться основанием для прекращения обязанности государственного органа, ранее возложенной на него законом. В этом случае проектная документация в необходимом объеме должна быть восстановлена за счет и силами обязанного лица, то есть Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга.

При этом, то обстоятельство, что проектная документация утилизирована не освобождает Службу ГАСН и Правительство Санкт-Петербурга от принятия необходимых мер для их восстановления и включения их в дело государственной экспертизы, которое относится к архивным документам постоянного хранения.

Вместе с тем, каких-либо мер по восстановлению утилизированной проектной документации Служба ГАСН, Правительство Санкт-Петербурга не предпринимают, одновременно отрицая обязанность Службы ГАСН по хранению проектной документации в юридически значимый период.

Таким образом, действия должностных лиц Службы ГАСН Санкт-Петербурга по утилизации проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге являются незаконными, в связи с чем решение вице-губернатора Санкт-Петербурга, подтвержденное решением Губернатора Санкт-Петербурга от 23 мая 2014 года, об отказе в привлечении виновных лиц к ответственности и восстановлении проектной документации противоречат требованиям действующего законодательства, регламентирующего спорные правоотношения, нарушают права граждан.

Также МОО «Дозор» не может согласиться с ответом Начальника отдела защиты жилищных прав С.А. Суракина № 14687-26 от 27 мая 2014 года об отказе в рассмотрении обращения МОО «Дозор» (исх. № 05/14-6-96 от 14 мая 2014 года) по существу, поскольку в указанном обращении, а также в приложенных к нему документах имелась информация о том, что отсутствие проектной документации влечет нарушение прав и свобод значительного числа граждан.

При этом положениями ст. 21 ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ» установлено, что при наличии информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод граждан либо в случаях, имеющих особое общественное значение или связанных с необходимостью защиты интересов лиц, не способных самостоятельно использовать правовые средства защиты, Уполномоченный вправе принять по собственной инициативе соответствующие меры в пределах своей компетенции.

Одновременно положениями ст. 23 ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ» установлены права Уполномоченного при проведении проверки по жалобе, а по результатам рассмотрения жалобы Уполномоченный вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод, нарушенных решениями или действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, а также обратиться в компетентные органы с ходатайством о возбуждении дисциплинарного или административного производства либо уголовного дела в отношении должностного лица, в решениях или действиях (бездействии) которого усматриваются нарушения прав и свобод человека и гражданина (статья 29 указанного Закона).

Иными словами, приведенные положения законодательства, наделяют Уполномоченного по правам человека в РФ полномочиями по принятию соответствующих мер реагирования в пределах своей компетенции в случае наличия информации о массовых или грубых нарушениях прав и свобод граждан либо в случаях, имеющих особое общественное значение.

Отсутствие проектной документации по строительству крупного и социально значимого объекта – многоквартирный жилой дом со встроенно-пристроенными нежилыми помещениями, **создает непосредственную опасность жизни и здоровью граждан** в условиях техногенной опасности, стихийных бедствий, актов терроризма и иных противоправных проявлений, затрудняя действия соответствующих технических и специальных служб, служб спасения, правоохранительных органов.

Кроме того, необходимо учитывать, что поскольку вступившими в законную силу судебными актами по делу № А56—1073/2012 подтвержден факт осуществления строительства дома по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 15, к. 2 лит. А, с многочисленными нарушениями градостроительного законодательства, строительных норм и правил, выразившихся в не создании нормативного количества объектов благоустройства, то **отсутствие проектной документации существенно затрудняет** установление круга виновных лиц, причастных к злоупотреблениям и нарушениям, допущенным при строительстве и вводе в эксплуатацию жилого дома, фактически **делает невозможным** устранение допущенных нарушений и восстановление прав граждан.

Также МОО «Дозор» полагает, что отсутствие проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге нарушает права граждан на безопасное владение и эксплуатацию принадлежащего им имущества, а также создает реальную угрозу жизни, здоровью и безопасности собственников помещений дома, иных жителей и гостей города, то есть является тем негласным интересом, необходимость защиты которого обусловлена положениями ст.ст. 21, 23, 29 ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ».

Одновременно следует указать, что для констатации нарушения массового и грубого нарушения прав неопределенного круга лиц применительно к фактическим обстоятельствам необходимость дожидаться наступления соответствующих негативных событий отсутствует, а достаточно лишь доказательств наличия угрозы нарушения прав.

Принимая во внимание, что в обращении (исх. № 05/14-6-96 от 14 мая 2014 года) имелась информация о незаконной утилизации проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, что бесспорно привело к нарушению прав значительного числа граждан, и соответственно о нежелании должностных лиц Правительства Санкт-Петербурга и прокуратуры Санкт-Петербурга предпринимать действия, направленные на восстановление нарушенных прав путем восстановления проектной документации, то у Начальника отдела по защите жилищных прав С.А. Суракина имелись основания для принятия соответствующих мер, направленных на устранение имеющихся нарушений, вплоть до самостоятельного обращения в суд.

Однако приведенные обстоятельства и положения ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ» не получили должной оценки со стороны Начальника отдела по защите жилищных прав С.А. Суракина, что также свидетельствует о незаконности отказа в рассмотрении обращения МОО «Дозор» (исх. № 05/14-6-96 от 14 мая 2014 года).

Поскольку обращение МОО «Дозор» (исх. № 05/14-6-96 от 14 мая 2014 года) по факту незаконной утилизации проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге содержат сведения об ущемлении прав и свобод граждан, многочисленных и грубых нарушениях закона, однако из раза в раз не получает должной оценки со стороны должностных лиц Правительства Санкт-Петербурга, так и не получили со стороны Прокуратуры Санкт-Петербурга и Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, то с учетом того, что обращение к Уполномоченному по правам человека - это возможность защитить права, если государственные органы не реагируют на жалобы, или сами нарушают права граждан,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящее обращение, приложенные к нему документы с учетом фактов и обстоятельств, изложенных в обращении (исх. № 05/14-6-96 от 14 мая 2014 года) по существу поставленных вопросов с соблюдением требований ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», Закона Санкт-Петербурга «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».
2. Признать решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., изложенное в письме № 25-19-78/13-0-1 от 13 мая 2013 года, решение Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С., изложенное в письме № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года незаконными.
3. По результатам рассмотрения настоящего обращения в целях обеспечения безопасности собственников помещений многоквартирного дома и иных жителей и гостей Санкт-Петербурга оказать содействие в обеспечении принятия мер реагирования, направленных на восстановление незаконно утилизированной Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге.
4. На основании ст.ст. 21, 29 ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в РФ» обратиться в суд с заявлением в защиту прав и свобод значительного числа граждан, нарушенных незаконными действиями Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по утилизации проектной документации по строительству многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге с требованиями о восстановлении документации.
5. О принятых мерах письменно сообщить заявителю для доведения до сведения граждан.

Приложение на ___62___ листах.

1. Копия обращения МОО «Дозор» исх. № 05/14-6-96 от 14 мая 2014 года.
2. Копия ответа Начальника отдела защиты жилищных прав человека С.А. Суракина № 14687-26 от 27 мая 2014 года.
3. Копия постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-1073/2012 от 18 июля 2012 года
4. Копия постановления Федерального арбитражного суда северо-западного округа по делу № А56-1073/2012 от 11 декабря 2012 года
5. Копия определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А56-1073/2012 от 24 сентября 2012 года
6. Заявление МОО «Дозор» Вице-губернатору Оганесяну М.М. исх. № 03-3-22 от 22 марта 2013 года
7. Ответ Вице-губернатора Оганесяна М.М. № 25-19-78/13-0-1 от 13 мая 2013 года
8. Жалоба МОО «Дозор» (исх. № 06-3-71 от 20 июня 2013 года) на решение Вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М., изложенное в письме от 13 мая 2013 года № 25-19-78/13-0-1
9. Ответ Управления по обращениям и жалобам Администрации Губернатора Санкт-Петербурга № 07-123/7809 от 22 июля 2013 года
10. Заявление МОО «Дозор» Губернатору Санкт-Петербурга исх. № 04/14-6-75 от 23 апреля 2014 года
11. Ответ Губернатора Санкт-Петербурга Полтавченко Г.С. № 07-125/2604 от 23 мая 2014 года.
12. Копия ответа Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-1297-2012 от 31 августа 2012 года.

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.oodozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



Сергеев В.Г.