

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 июля 2014 года судья Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга Цибизова Е.Ю., с участием помощника прокурора Приморского района Санкт-Петербурга Семенова А.А., представителя заявителя МОО «Дозор» Сергеева В.Г. – адвоката Варданяна А.О., при секретаре Емельяновой О.Д., рассмотрев в судебном заседании в порядке ст.125 УПК РФ жалобу МОО «Дозор» Сергеева В.Г. на бездействие начальника 34 отдела полиции УМВД по Приморскому р-ну СПб о не проведении проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по заявлению Сергеева В.Г.,

## УСТАНОВИЛ:

06 мая 2014 года в 34 отделе полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга был зарегистрирован материал КУСП №4621 по заявлению МОО «Дозор» Сергеева В.Г. от 06.05.2015 года, в котором он сообщал о возможных противоправных действиях исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В. являющегося собственником земельного участка №83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, выразившихся в понуждении к заключению сделки, что по мнению заявителя образует состав преступления, предусмотренный ст. 179 УК РФ.

В Приморский районный суд СПб поступила жалоба МОО «Дозор» Сергеева В.Г., в которой он, указывая об отсутствии сведений о принятии процессуального решения по указанному заявлению в порядке ст. 144 УПК РФ в установленные законом сроки, просит признать бездействие должностного лица – начальника 34 отдела полиции, незаконным, нарушающим его конституционные права, в частности, предусмотренные ст.33 Конституции Российской Федерации, а также полагает, что указанное бездействие способствует уклонению виновных лиц от предусмотренной законом ответственности.

В судебное заседание уведомленные надлежащим образом заявитель Сергеев В.Г., должностное лицо, чьи действия обжалуются – начальник 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району – не явились.

Прокурор, представитель заявителя – адвокат Варданян А.О. в судебном заседании не возражали против рассмотрения жалобы в их (Сергеева В.Г., начальника 34 отдела полиции) отсутствие. Суд не принимал решения об их обязательном участии в рассмотрении указанных жалоб и полагает возможным рассмотреть данные жалобы в отсутствие вышеуказанных лиц.

Представитель заявителя – адвокат Варданян А.О., жалобу Сергеева В.Г. полностью поддержал, просил ее удовлетворить, при этом пояснил, что

№а от 04/14-7-127  
от 01.07.2014

от 209  
07.08.2014



до настоящего времени никакого процессуального решения по заявлению Сергеева В.Г. не принято.

Прокурор Семенов А.А. в судебном заседании полагал необходимым производство по данной жалобе прекратить, поскольку при проверке данного материала, прокуратурой района были установлены нарушения уголовно-процессуального законодательства и материал КУСП был направлен начальнику 34 отдела полиции для проведения проверки по заявлению Сергеева В.Г. в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ и принятия процессуального решения. Таким образом, по мнению прокурора, в настоящее время оснований для рассмотрения жалобы Сергеева В.Г. на допущенное бездействие должностным лицом – начальником 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району СПб при принятии решения по заявлению Сергеева В.Г., не имеется.

Выслушав мнение участников процесса и проверив представленные материалы, которые суд считает достаточными для рассмотрения данной жалобы по существу, суд считает, что жалоба заявителя Сергеева В.Г. подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ в суд по месту производства предварительного следствия могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) названных должностных лиц, а также прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участникам уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно ст.144 УПК РФ орган дознания обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления. Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия. Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном статьями 124 и 125 настоящего Кодекса.



В своем постановлении от 10.02.2009г. № 1 Пленум Верховного Суда РФ (п.2) также разъяснил, что отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений относятся к действиям (бездействиям) и решениям должностных лиц, затрудняющим доступ граждан к правосудию и ограничивающим права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу.

Из текста жалобы, представленных материалов, следует, что заявление Сергеева было принято в 34 отделе полиции УМВД России по Приморскому району как сообщение о преступлении, однако, решения по принятому заявлению и проведения проверки и принятия процессуального решения в порядке, предусмотренном ст.ст.144, 145 УПК РФ, не проведено, что по смыслу названных правовых норм является нарушением конституционных прав заявителя и ограничивает его в доступе к правосудию.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что бездействие руководителя органа дознания – начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району незаконно, в связи с чем жалоба Сергеева В.Г. подлежит удовлетворению.

Довод прокурора о необходимости прекращения производства по жалобе Сергеева В.Г., в связи с принятым прокуратурой района решением о направлении материала в 34 отдел полиции для проведения проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ и принятия процессуального решения, не может быть принят судом во внимание как обоснованный и не является основанием для его прекращения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.123, 125 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу МОО «Дозор» Сергеева В.Г. на бездействие начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району при проведении проверки по заявлению Сергеева В.Г. от 06 мая 2014 года о совершении преступления в порядке ст.144 УПК РФ - удовлетворить, признав указанное бездействие незаконным и обязав начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

<b>ПОСТАНОВЛЕНИЕ</b>
вступило
в законную силу
12 августа 2014 г.
Судья: _____
Секретарь: _____

