

**Генеральному Прокурору Российской Федерации
Чайке Юрию Яковлевичу**
125993, ГСП-3, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 15а

Заявитель: Мехонцева Светлана Владимировна
195298, Санкт-Петербург, пр. Наставников, д.28, к.2, кв.217

Исх. № 94/09 Е-14 от 12 сентября 2014 г.

ЖАЛОБА

**На решение, принятое прокурором Санкт-Петербурга государственным
советником юстиции 2 класса С.И.Литвиненко
(Исх. № 7-3458-2014 от 25.06.2014)**

11 ноября 2013 года я обратилась в Прокуратуру Санкт-Петербурга с заявлением о преступлении в отношении должностных лиц Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба) (исх.№ 91/11 от 11.11.2013г.).

В указанном заявлении я сообщила сведения о нарушениях, по моему мнению, осознанно допущенных должностными лицами Службы при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении многоквартирного дома 15 по Коломяжскому проспекту в Санкт-Петербурге, и последующей выдаче положительных заключений, в связи с чем просила провести проверку изложенных в заявлении фактов и вынести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании должностных лиц Службы.

Письмом от 13.12.2013г. № 7-3136-2009 и.о. начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства Левченко О.А. сообщила об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования, в том числе организации проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по моему заявлению от 11.11.2013г.

16 января 2014 года, в связи с несогласием с ответом Левченко О.А., я обратилась с соответствующей жалобой в Прокуратуру Санкт-Петербурга (исх.№ 04/01С-14 от 16.01.2014г.)

Письмом от 12.03.2014г. № 7-3458-2013 заместитель прокурора города Харченков Д.Н. сообщил об отсутствии оснований для принятия дополнительных мер прокурорского реагирования. Данный ответ также был обжалован прокурору города (исх.№ 39/04Н от 21.04.2014г.).

Письмом от 25.06.2014 № 7-3458-2014 прокурор города Литвиненко С.И. также указал на отсутствие оснований для принятия дополнительных мер прокурорского реагирования.

Полагаю вышеуказанные решения, принятые должностными лицами Прокуратуры Санкт-Петербурга, и изложенные в вышеуказанных ответах, в том числе в ответе прокурора Санкт-Петербурга Литвиненко С.И. от 25.06.2014 № 7-3458-2014 об отказе в применении мер прокурорского реагирования и организации проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, являются незаконными, противоречащими требованиям действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим:

1. В своем заявлении (исх.№ 91/11 от 11.11.2013 года) я сообщала сведения о нарушениях, допущенных должностными лицами Службы при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении многоквартирного дома 15 по Коломяжскому проспекту в Санкт-Петербурге, и последующей выдаче положительных заключений. При этом, в качестве данных, указывающих на признаки должностных преступлений в действиях должностных лиц Службы, я привела судебные решения, вынесенные по делу № А56-1073/2012 (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012г. и Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 декабря 2012 г. по делу № А56-1073/2012).

Так, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, отказывая в удовлетворении кассационной жалобы Службы, подтвердил выводы суда апелляционной инстанции (Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012 года) о том, что:

- что «для объектов I и II очереди строительства (секции А, Б, В, Г, Н, П), как для жилых, так и для нежилых помещений, **места для временного и постоянного хранения автотранспорта, места для гостевых парковок не предусмотрены**; в отношении нежилых помещений, расположенных в объектах I и II очереди строительства, экспертиза проектов на соответствие требованиям СНиП 2.01.07-89* Службой не проводилась».

-Проектная документация секций А,Б,В,Г, получившая положительное заключение Службы № 880-2004 от 26 января 2005 года, не содержит разделов проектов в отношении нежилых помещений «Отопление вентиляция», «Водоснабжение-канализация», «Противопожарные мероприятия», «Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, «Отходы».

-Положительным заключением от 07.02.2008 № 445-П-2007 Службой рекомендован к утверждению проект III очереди строительства – секции Д,Е,Ж,И,К,Л и отдельно стоящая автостоянка на 48 машино-мест и открытая автостоянка на 7 машино-мест для 53134, 8 кв.м. жилых помещений; для нежилых помещений площадью 6973,3 кв.м. парковочные места не предусмотрены;

-Положительным заключением от 10.08.2009 № 422-2009 Службой рекомендована к утверждению корректировка проекта III очереди строительства – секции Д,Е,Ж,И,К,Л, предусматривающая для 54610,7 кв.м. жилых помещений, расположенных в перечисленных секциях, создание 98 машино-мест на открытой автостоянке, размещение гостевых автостоянок на 4, 5 т 12 машино-мест; для нежилых помещений площадью 7076,7 кв.м. парковочные места не предусмотрены.

Фактически вышеуказанными судебными актами установлен факт выдачи должностными лицами Службы по проектной документации, в которой полностью отсутствуют парковочные места для нежилых помещений I, II. и III очередей строительства, установлен факт выдачи должностными лицами Службы положительных заключений по проектной документации, в которой отсутствуют необходимые разделы проекта для нежилых помещений II очереди строительства.

Согласно п.1 ст.16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Согласно п.2 той же статьи неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В силу вышеуказанной нормы права у прокуратуры не было законных оснований игнорировать вступившие в силу судебные акты и опровергать выводы суда. В связи с чем, вывод прокурора Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко о невозможности идентифицировать чертежи, об их некомплектности и ненадлежащем заверении, об неустановлении судом фактической необеспеченности нежилых помещений объектами транспортной инфраструктуры является необоснованным и незаконным.

Вместе с тем, установленные судом обстоятельства являются достаточным поводом и основанием для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ на предмет наличия в действиях должностных лиц Службы признаков преступлений.

Полагаю, что именно орган дознания, используя предоставленные ему законом полномочия, должен был провести проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ, в т.ч. на предмет наличия проектной документации. В данном случае, сотрудники прокуратуры Санкт-Петербурга фактически подменили собой орган дознания и своими силами провели проверку наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления, однако в силу отсутствия у них соответствующих полномочий, не смогли обеспечить проведение полной и всесторонней проверки по заявлению.

Сотрудники прокуратуры, в том числе прокурор Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко ограничились констатацией полученной от проектировщика и застройщика информации об утрате проектной документов. Иных действительных мер, направленных на проверку достоверности полученной информации, сотрудники прокуратуры Санкт-Петербурга не предприняли.

В свою очередь, орган дознания в ходе проведения проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ в силу более широких полномочий мог бы провести больший круг проверочных мероприятий, предусмотренных ч.1 ст.144-145 УПК РФ. В частности, орган дознания путем проведения осмотра смог бы проверить достоверность представленной по требованию прокуратуры города информации об утрате проектной документации. При этом сам по себе факт утраты проектной документации **одновременно** проектировщиком и застройщиком указывает на наличие в действиях должностных лиц Службы должностных преступлений, а также может свидетельствовать об умышленных действиях, направленных на сокрытие следов преступления, что в свою очередь подтверждает необходимость проведения проверки в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ.

2. Прокурор Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко в обжалуемом ответе от 25.06.2014г. № 7-3458-2014, мотивируя необоснованность моих выводов об установлении судом фактической необеспеченности нежилых помещений объектами транспортной инфраструктуры, указал, что «из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 11.12.2012 по делу № А56-1073/2012 следует, что действия Службы, связанные с проведением государственной экспертизы документации дома, судом не оценивались, проектная документация в суд не предоставлялась.»

Данный вывод прокурора Санкт-Петербурга является неверным и противоречит фактическим обстоятельствам дела. Так из текста Постановления Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 11.12.2012г. следует, что суд, исследовав представленную проектную документацию, сделал выводы об отсутствии в проектной документации расчета парковочных мест для нежилых помещений. При этом суд прямо указал на отсутствие в проектной документации в части нежилых помещений ряда специальных разделов. В судебных актах по данному делу не отражено, что проектная документация представлена не в полном объеме. В свою очередь, прокурор Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко в обжалуемом ответе не приводит доводов, на основании которых он пришел к выводу, что в полном объеме проектная документация в суд не предоставлялась.

Не основаны на нормах права выводы прокурора Санкт-Петербурга о ненадлежащем заверении представленных в суд документов, так как при рассмотрении дела № А56-1073/2012 суд дал оценку представленным доказательствам, в том числе на наличие признаков допустимости и относимости.

В свою очередь, со стороны Службы, при рассмотрении спора, какие-либо возражения относительно неполноты представленных документов, отсутствовали. Данная документация была изучена судом, в результате чего судом были постановлены выводы, изложенные в мотивировочной части судебных актов, указывающие на незаконность действий должностных лиц Службы.

3. Противоречат нормам права выводы прокурора Санкт-Петербурга о необязательности применения СНиП 2.07.01-89* в период проектирования и строительства многоквартирного дома, так как в период с даты вступления в силу Федерального закона «О техническом регулировании» (30.06.2003г.) и до момента внесения изменений в указанный закон Федеральным законом № 65-ФЗ от 01.05.2007г. «О внесении изменений в ФЗ «О техническом регулировании», датой вступления в силу которого является 22 мая 2007г., положения части 1 ст.46 данного закона **не содержали указания на необязательность** применения строительных норм и правил к процессам строительства. Именно в этот период должностными лицами Службы совершались юридически значимые действия: проводилась государственная экспертиза проектной документации секций А,Б,В,Г, выдавались заключения о соответствии построенного объекта требованиям указанных строительных норм и правил. В данный период были введены в эксплуатацию секции А,Б,В,Г (разрешение на ввод в эксплуатацию 31 октября 2006 года), полностью не обеспеченные парковочными местами, нежилое помещение 27-н площадью 8 388 кв.м. полностью не обеспеченное электрической мощностью, без необходимых площадок для сбора и хранения твердых бытовых отходов. Приведенные же в ответе исх. № 7-3163-2009 от 05.03.2014г. положения ч.1 ст.46 ФЗ «О техническом регулировании» даны в редакции, действующей в настоящее время.

Кроме того, на необходимость применения должностными лицами Службы положений СНиП 2.07.01-89* при проведении экспертизы проектной документации по строительству многоквартирного дома 15, к. 2, лит. А по Коломяжскому проспекту также указано в судебных актах по делу № А56-1073/2012, которые вступили в законную силу, а потому являются обязательными для исполнения для всех без исключения органов государственной власти и их должностных лиц.

Таким образом, полагаю, что решение прокурора Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко, изложенное в письме от 25.06.2014 № 7-3458-2014, об отказе в принятии мер прокурорского реагирования, в связи с отсутствием проектной документации и отсутствием возможности проверить ее полноту и достоверность, являются незаконными и необоснованными.

Также полагаю, что сотрудниками Прокуратуры Санкт-Петербурга до настоящего времени в нарушение положений Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не было обеспечено рассмотрение по существу моего заявления (исх.№ 91/11 от 11.11.2013 года) о неправомерных действиях должностных лиц Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении многоквартирного дома 15 по Коломяжскому проспекту в Санкт-Петербурге, и последующей выдачей положительных заключений.

На основании изложенного, прошу:

1. Проверить законность ответа прокурора Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко от 25.06.2014 № 7-3458-2014г.
2. Обеспечить полное и всесторонне рассмотрение моего заявления (исх.№ 91/11 от 11.11.2013 года) о неправомерных действиях должностных лиц Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга при проведении государственной экспертизы проектной документации в отношении многоквартирного дома 15 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, и последующей выдаче положительных заключений.
3. Принять меры дисциплинарного воздействия в отношении должностных лиц, допустивших нарушение моего права на объективное и своевременное рассмотрение обращения.

Приложение:

1. Копия ответа прокурора Санкт-Петербурга С.И. Литвиненко от 25.06.2014 № 7-3458-2014г.
2. Копия заявления о преступлении № 91/11 от 11.11.2013 года.
3. Копия Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2012г. по делу № А56-1073/2012
4. Копия Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 декабря 2012 г. по делу № А56-1073/2012.
5. Копия Определения Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012г.

Заявитель



С.В. Мехонцева