

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 августа 2014 года судья Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга Цибизова Е.Ю., с участием ст.помощника прокурора Приморского района Санкт-Петербурга Емельянова К.А., представителя заявителя МОО «Дозор» Сергеева В.Г. Бураковой Д.Н., а также представителей Сергеева В.Г. – адвокатов Варданяна А.О., Швечковой Н.А, представителя начальника УМВД России по Приморскому р-ну СПб, действующей по доверенности – Александровой И.С., при секретаре Емельяновой О.Д., рассмотрев в судебном заседании в порядке ст.125 УПК РФ МОО «Дозор» Сергеева В.Г. на бездействие начальника УМВД России по Приморскому р-ну СПб о не проведении проверки в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ по заявлению Сергеева В.Г.,

УСТАНОВИЛ:

07 мая 2014 года в УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга был зарегистрирован материал КУСП №22307 по заявлению МОО «Дозор» о возможно незаконных действиях исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В. являющегося собственником земельного участка №83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, выразившихся в понуждении к заключению сделки, что, по мнению заявителя образует состав преступления, предусмотренный ст. 179 УК РФ.

В Приморский районный суд СПб поступила жалоба МОО «Дозор» Сергеева В.Г., в которой он, указывая об отсутствии сведений о принятии процессуального решения по указанному заявлению в порядке ст. 144 УПК РФ в установленные законом сроки, просит признать бездействие должностного лица – начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, незаконным, нарушающим его конституционные права, в частности, предусмотренные ст.33 Конституции Российской Федерации, а также полагает, что указанное бездействие способствует уклонению виновных лиц от предусмотренной законом ответственности.

Суду в связи с рассмотрением указанной жалобы, по запросу были представлены из ГУ МВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, касающиеся рассмотрения данной жалобы.

В судебное заседание уведомленные надлежащим образом заявитель Сергеев В.Г., должностное лицо, чьи действия обжалуются – начальник УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга – не явились.

Прокурор, представители заявителя, представитель заинтересованного лица Александрова И.С., в судебном заседании не возражали против рассмотрения жалобы в их (Сергеева В.Г., начальника УМВД России по Приморскому району СПб) отсутствие. Суд не принимал решения об их

обязательном участии в рассмотрении указанных жалоб и полагает возможным рассмотреть данные жалобы в отсутствие вышеуказанных лиц.

Представитель заявителя – Буракова Д.Н., адвокаты Варданян А.О., Швечкова Н.А., жалобу Сергея В.Г. полностью поддержали, просили ее удовлетворить, дополнив доводы жалобы тем, что представленные суду материалы не подтверждают факт проведения проверки по заявлению Сергея, а также направление ответа в его адрес; что в материалах проверки №С-181 от 06 мая 2014 года не содержится сведений, что проверка по указанному материалу проводилась по заявлению Сергея от 06 мая 2014 года; что заявление содержит достаточно оснований, указывающих на наличие признаков преступления.

В судебном заседании должностное лицо Александрова И.С., которой были разъяснены её права, пояснила, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется. Заявление МОО «Дозор», зарегистрированное по КУСП-22307 в дежурной части УМВД 07 мая 2014 года, согласно резолюции начальника полиции УМВД было перерегистрировано в заявительский материал (С-181), который был рассмотрен в установленном порядке, а заявителю был дан надлежащий ответ. Оснований для проведения проверки и принятия решения в порядке ст.ст.144,145 УПК РФ не имелось.

В судебном заседании УУП ГУ МВД России по Приморскому району СПб Золотарев В.А., пояснил, что ему было поручено рассмотрение материала КУСП по заявлению МОО «Дозор», который был перерегистрирован в заявительский материал, по которому им (Золотаревым) было вынесено заключение, утвержденное зам.начальника по линии ООП УМВД, а заявителю дан ответ, с разъяснением ему права на обжалование принятого решения.

Прокурор Емельянов К.А. также просил в удовлетворении жалобы Сергея В.Г. отказать, признав действия должностного лица – начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга законным.

Выслушав мнение участников процесса и проверив представленные материалы, которые суд считает достаточными для рассмотрения данной жалобы, по доводам изложенным заявителем, суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу ст. 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Статьей 125 УПК РФ предусмотрен судебный порядок рассмотрения жалоб, при этом часть 1 указанной нормы закона, предусматривает, что в судебном порядке могут быть обжалованы, действия (бездействия) дознавателя, следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как усматривается из представленных материалов 25.06.2014 года заместителем начальника полиции УМВД России по Приморскому району СПб Сергееву В.Г. был дан ответ, несмотря на то, что в своем заявлении Сергеев В.Г. приводил факты, свидетельствующие по его мнению о совершенном преступлении генеральным директором Мельничуком А.В.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя в ст.ст. 144-145 порядок рассмотрения сообщения о преступлении и виды решений, принимаемых по результатам такого рассмотрения, прямо устанавливает обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа принять, проверить каждое сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции в срок не позднее трех суток со дня поступления данного сообщения принять по нему решение о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст.151 УПК РФ, а по делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч.2 ст. 20 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, суд считает, что бездействие начальника УМВД России по Приморскому району СПб, выразившееся в не принятии решения в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ по заявлению Сергеева В.Г. о совершенном, по его мнению, преступлении генеральным директором Мельничуком А.В., причиняет ущерб конституционным правам и свободам заявителя, а также затрудняет доступ к правосудию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.123, 125 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Жалобу заявителя Сергеева В.Г. - удовлетворить.

Признать бездействие начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, выразившееся в не принятии решения по заявлению Сергеева В.Г. в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, незаконным, указав на обязанность устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

СУДЬЯ:

