



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,  
Санкт-Петербург, Россия, 190000

Мехонцевой Светлане Владимировне

пр. Наставников, д. 28, к. 2, кв. 217,  
г. Санкт-Петербург, 195298

*25.06.2014* № *7-3458-2014*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Прокуратурой города рассмотрено Ваше обращение о несогласии с ответом заместителя прокурора города Харченкова Д.Н. от 12.03.2014 в части непринятия мер в отношении должностных лиц Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба) при проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию многоквартирного дома со встроенно-пристроенными помещениями по адресу: г. Санкт-Петербург, Коломяжский проспект, дом 15, корпус 2 (далее – Дом).

По Вашему мнению, из постановления Тринадцатого арбитражного суда апелляционной инстанции от 18.07.2012, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2012 по делу № А56-1073/2013 следует, что должностные лица Службы не исполнили возложенные на них законом должностные обязанности по оценке соответствия требованиям технических регламентов проектной документации в части обеспеченности парковочных мест и наличия разделов проектов в отношении нежилых помещений «Отопление вентиляция», «Водоснабжение-канализация», «Противопожарные мероприятия», «Электротехническая часть» с расчетами электрических нагрузок, «Отходы». В связи с этим Вы настаиваете на необходимости проведения в отношении должностных лиц Службы проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ.

В ходе ранее проведенных прокуратурой города проверок установлено, что Службой и Управлением государственной вневедомственной экспертизы Санкт-Петербурга (вошедшим впоследствии в состав Службы) по проектной документации I, II и III очередей строительства Дома выданы положительные заключения: от 13.11.2002 № 608-2002 – по рабочему проекту фундаментов (I очередь), от 26.01.2005 № 880-2004 – по проекту Дома (II очередь – секции А, Б, В, Г), от 07.02.2008 № 445-П-2007 – по проекту Дома (секции Д, Е, Ж, И, К, Л и отдельно-стоящую автостоянку, в том числе инженерное обеспечение всего объекта).

Из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного федерального округа по делу следует, что действия Службы, связанные с проведением государственной экспертизы проектной документации Дома, судом не оценивались, проектная документация в полном объеме в суд не предоставлялась.

АС 119429

Идентифицировать чертежи, представленные Вами в рамках указанного дела, как проектную документацию на указанный комплекс не представляется возможным, так как указанные документы не отвечали признакам комплектности и не были заверены надлежащим образом.

Таким образом, Ваш довод об установлении судом фактической необеспеченности нежилых помещений объектами транспортной инфраструктуры не подтвердился.

Согласно информации, представленной по требованию прокуратуры города, установлено, что заказчиком ЗАО «Строительный трест» и генеральным проектировщиком ЗАО «Темп-Проект» данные материалы, а также договоры на выполнение проектирования утрачены.

В связи с отсутствием в законодательстве императивных норм, обязывающих кого-либо осуществлять хранение проектной документации, оснований для принятия мер прокурорского реагирования в данной части, в том числе для предъявления прокурором искового заявления в порядке ст. 45 ГПК РФ не имеется.

Согласно ст. 2, ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» со дня его вступления в силу и до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, в том числе зданиям, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежали обязательному исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни и здоровья граждан, имущества, охраны природы.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 1047-р «О перечне национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» разделы 1-5, 6 (пункты 6.1 – 6.41, таблица 10\*), 7-9; приложение 2 СНИП 2.07.01.-89\* отнесены к сводам правил обязательного применения, остальные положения документа отнесены к сводам правил добровольного применения приказом Ростехрегулирования от 01.06.2010 № 2079 «Об утверждении Перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Таким образом, с момента вступления в силу Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» до издания Правительством РФ распоряжения от 21.06.2010 № 1047-р разделы 1-5, 6 (пункты 6.1 – 6.41, таблица 10\*), 7-9; приложение 2 СНИП 2.07.01.-89\* носили рекомендательный характер.

В силу положений п. 1 постановления Правительства Санкт-Петербурга от 19.07.2007 № 874 «О применении государственных

градостроительных нормативов и правил – территориальных строительных норм Санкт-Петербурга» ТСН 30-301-2002 являются актом добровольного применения, в связи с чем доводы о недостаточности машиномест не могут быть приняты во внимание.

По информации ЗАО «Ленэнерго», технические условия к договору с ЗАО «Строительный трест» от 03.07.2002, предусматривающие мероприятия для обеспечения секций А, Б, В, Г Дома электроснабжением, выполнены застройщиком в полном объеме.

В связи с отсутствием проектной документации не представляется возможным проверить ее полноту и достоверность выполненных при проектировании расчетов обеспеченности дома элементами инфраструктуры, а также дать оценку действиям Службы в данной части.

На основании изложенного, по результатам проверки достаточных оснований для применения мер прокурорского реагирования по факту выдачи положительного заключения экспертизы проектной документации, в том числе организации проверки доводов в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ, не имеется.

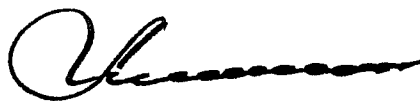
Вместе с тем, как Вам ранее разъяснялось, указанная позиция органов прокуратуры не препятствует Вашему самостоятельному обращению в правоохранительные (следственные) органы с соответствующим заявлением о наличии по Вашему мнению в действиях Губернатора Санкт-Петербурга, руководителей КГА и Службы признаков составов преступлений и не исключает возможности реализации Ваших прав любым выбранным Вами способом.

С учетом изложенного, ответ заместителя прокурора города от 12.03.2014 является законным и обоснованным.

Данный ответ может быть обжалован Вами вышестоящему прокурору или в суд.

Прокурор города

государственный советник  
юстиции 2 класса



С.И. Литвиненко