



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

ул. Почтамтская, д. 2/9.
Санкт-Петербург, Россия, 190000

96 02.2014 № 1-3458-2014

На № _____ от _____

Президенту Межрегиональной общественной организации защиты прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор»

Сергееву В.Г.

Коломяжский пр., д. 15, к. 2,
лит. А, пом. 1Н, Санкт-Петербург, 197348

Ваше обращение о несогласии с действиями должностных лиц Комитета по градостроительству и архитектуре (далее – КГА, Комитет) и Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга (далее – ГАТИ, Инспекция), а также ответами органов прокуратуры от 20.09.2013 и 09.12.2013 рассмотрено.

Вопрос о законности выдачи КГА 24.01.2011 согласования и 18.06.2012 архитектурно-планировочного задания на проектирование и размещение объекта благоустройства (павильона) на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в г. Санкт-Петербурге с кадастровым номером 78:34:4104А:38 (далее – Участок) являлся предметом судебного рассмотрения.

Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 28.10.2013 отменено решение Куйбышевского районного суда от 05.06.2013 по заявлению Скляр С.М., Таранова Я.Е., МОО «Дозор», которым действия Комитета по выдаче указанных документов признаны незаконными, в удовлетворении требований заявителем отказано.

В соответствии со ст. 13, ч. 5 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса РФ определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня принятия и является обязательным для всех без исключения органов власти, должностных лиц, граждан, организаций и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Нарушений при согласовании Комитетом 21.06.2013 проекта благоустройства Участка с устройством ограждения не выявлено.

Нормативными актами обязанность для лиц, осуществляющих либо планирующих работы по благоустройству территории, согласовывать проект благоустройства с владельцами инженерных коммуникаций не установлена.

Истребованные в ходе проведенных проверок сведения СПб ГУП «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «ТЭК») и СПб ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» свидетельствуют об отсутствии нарушений охранных зон инженерных коммуникаций в границах Участка при проведении работ по плиточному и асфальтовому покрытию территории.

152164

Вместе с тем, прокуратурой Приморского района выявлен факт размещения на Участке павильона общественного питания «Бистро» в границах охранной зоны тепловой сети ГУП «ТЭК», не предусмотренного согласованным КГА 21.06.2013 проектом благоустройства, в связи с чем названной прокуратурой 30.01.2014 в Приморский районный суд направлено исковое заявление к собственнику Участка ООО «Согласие» и владельцу павильона Гевондян М.Н. с требованием о выносе объекта за пределы данной зоны.

Наличие ранее выданных согласований КГА в отношении других проектов благоустройства Участка не влияет на вывод о законности действий Комитета, реализующего полномочия в пределах своей компетенции.

Отсутствие регламентированного порядка взаимодействия КГА с районными администрациями при рассмотрении проектов благоустройства исключает возможность признания согласования Комитетом 21.06.2013 проекта благоустройства Участка недействительным без согласования администрации Приморского района.

Согласно представленной администрацией названного района информации принципиальные возражения относительно выполненного на Участке благоустройства с ограждением территории отсутствуют.

В части доводов о несогласии с оценкой прокуратуры города действий ГАТИ установлено следующее.

В соответствии с ч.1 ст.1.5, ч.1 ст.4.5 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом постановление по делу не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения нарушения.

В связи с выявлением факта производства 06.06.2013 работ по благоустройству Участка в отсутствие ордера Инспекцией 11.06.2013 в отношении ООО «Спорт Тайм+» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге».

Факт выполнения работ на территории силами собственника Участка ООО «Согласие» материалами дела не подтвержден, в связи с чем оснований для вывода о бездействии должностных лиц Инспекции не имеется.

О результатах проведенных проверок, в том числе по Вашему обращению от 01.07.2013, Инспекцией 15.07.2013 Вам направлен мотивированный ответ.

Производство по делу 23.08.2013 прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях ООО «Спорт Тайм+». К указанному времени сроки привлечения к административной ответственности лиц, выполнивших работы, истекли.

Поскольку иные нарушения, за исключением вышеуказанного, являющегося неустранимым, при реализации проекта благоустройства не допущены, принятие дополнительных мер не требуется.

Требования Ваших обращений о привлечении к уголовной ответственности должностных лиц КГА и ГАТИ по существу сводятся к несогласию с принятыми ими решениями. В ходе проверок данных,

свидетельствующих о совершении указанными лицами преступлений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса РФ, не выявлено.

В связи с изложенным, обращения обоснованно разрешены прокуратурой города в соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45.

По результатам проверки в настоящее время оснований для применения иных мер прокурорского реагирования, в том числе направления материалов в порядке п.2 ч.2 ст. 37 УПК РФ в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании не имеется.

Проведение проверок с вынесением по их результатам решений в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ, к полномочиям органов прокуратуры не относится.

Ранее направленные Вам ответы от 20.09.2013 и 09.12.2013 являются законными и обоснованными.

Данный ответ может быть обжалован Вами в Генеральную прокуратуру РФ или в суд.

Прокурор города

государственный советник
юстиции 2 класса



С.И. Литвиненко