



**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников и владельцев
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н
Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74
E-mail: info@odozor.ru, <http://www.odozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

Министру внутренних дел Российской
Федерации
Колокольцеву В.А.

*119049, г. Москва,
ул. Житная, д.16*

27 октября 2014 г. № 10/14-2-209
На № _____ от _____

ДОПОЛНЕНИЕ К ОБРАЩЕНИЮ Исх. №09/14-2-194 от 26.09.2014 г.

В настоящий момент в МВД России проводится проверка по обращению Межрегиональной общественной организации защиты прав и законных интересов собственников и владельцев объектов недвижимости (далее – МОО «Дозор», общественная организация) **исх. №09/14-2-194 от 26.09.2014 г.**

В дополнение к указанному обращению считаем необходимым сообщить следующее:

Во-первых, в обращении (**исх. №09/14-2-194 от 26.09.2014 г.**) МОО «Дозор» обращала внимание на неэффективность и низкий уровень качества ведомственного контроля, осуществляемого сотрудниками ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в отношении ряда материалов проверки по жалобе Скляр С.М. и Таранова Е.Ф. (исх. №76/07Н-14 от 09.07.2014). В частности, МОО «Дозор» приводила доводы относительно необоснованности поручения проведения ведомственного контроля сотрудникам Управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по СПб и ЛО.

В подтверждение изложенного, считаем необходимым сообщить о том, письмом от 26.08.2014 г. исх. №14/1-Т-49 врио начальника Управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по СПб и ЛО Лукичев Ю.В. сообщил о направлении обращения Скляр С.М. и Таранова Е.Ф. (имеется ввиду исх. №76/07Н-14 от 09.07.2014) «о необоснованных отказах в возбуждении уголовного дела сотрудниками УМВД России по Приморскому району» в УМВД России по Приморскому району, т.е. фактически в тот орган, чьи действия являлись предметом изначальной жалобы.

Письмом от 06.10.2014 г. №76/Т-138кол. начальник УМВД России по Приморскому району сообщил о рассмотрении указанной выше жалобы на волокиту, допущенную сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по Приморскому

району Санкт-Петербурга, самими сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга. **Вполне предсказуемо, проверка по материалу была прекращена, а сам материал проверки был списан в архив.**

Изложенное наглядно демонстрирует неэффективность осуществляемого в рамках органов полиции ведомственного контроля. Так, фактически жалоба Таранова Е.Ф. и Скляр С.М. (исх. №76/07Н-14 от 09.07.2014) на действия сотрудников ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району СПб с попустительства ГУ МВД России по СПб и ЛО была безрезультатно рассмотрена самими сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по Приморскому району СПб и списана в архив!

Во-вторых, в обращении (исх. №09/14-2-194 от 26.09.2014 г.) МОО «Дозор» сообщала о том, что доводы Таранова Е.Ф. и Скляр С.М. о волоките, допущенной сотрудниками 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району СПб при проведении проверки по материалу КУСП №1635 от 29.02.2012, остались без должной оценки и проверки в ходе проведения сотрудниками ГУ МВД России по СПб и ЛО ведомственного контроля.

Вместе с тем, анализ материала КУСП №1635 от 29.02.2012 свидетельствует о необходимости принятия срочных мер в целях пресечения волокиты, допущенной при рассмотрении указанного материала.

Так, за период проверки, который составил **два года и восемь месяцев**, было вынесено **ШЕСТЬ** практических аналогичных по своему содержанию Постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, которые Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга отменялись как вынесенные незаконно и необоснованно. Анализ материала КУСП №1635 от 29.02.2012 свидетельствует о формальности проведенной проверки. Так, до настоящего времени остаются неисполненными указания Прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга от 06.03.2013 г., 29.08.2013 г., 23.12.2013 г., 19.05.2014 г., 20.06.2014 г., 03.09.2014 г. Фактически за период проверки никаких проверочных мероприятий не проводилось. Анализ материала КУСП №1635 от 29.02.2012 говорит о том, что за **два года и восемь месяцев** УУП 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга были выполнены следующие т.н. «проверочные мероприятия»:

- истребовано решение Арбитражного суда СПб и ЛО по делу №А56-36585/2011;

- была получена устная консультация у младшего советника юстиции Калинина И.И. (см. Справку от 10.06.2014 г.)

По поводу истребованного решения Арбитражного суда СПб и ЛО по делу №А56-36585/2011 важно отметить, что еще 06.03.2013 г. заместитель прокурора Приморского района советник юстиции Трушин В.Л. в своем постановлении об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела указал, что «факт рассмотрения федеральным арбитражным судом дел, в которых участвуют ООО «Уютный дом», ТСЖ «Коломяжский 15» не мешает проведению всесторонней и полной проверки».

Наибольший интерес с точки зрения уровня квалификации специалистов, проводящих проверку по материалу КУСП №1635 от 29.02.2012, вызывает Справка

от 10.06.2014 г., согласно которой УУП 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга ст. лейтенантом полиции Ковхутой Д.А. **«была получена устная консультация у младшего советника юстиции Калинина И.И., который пояснил, что по данному материалу необходимо вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.330 УК РФ, ссылаясь на решение арбитражного суда»**. В свете изложенного в Справке, не совсем понятно, кто же является ответственным исполнителем по материалу - ст. лейтенант полиции Ковхута Д.А. или же некий младший советник юстиции Калинин И.И. В данном случае младший советник юстиции Калинин И.И. вероятнее всего является представителем Прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга, осуществляющей надзор по указанному материалу. Тогда непонятно, какими нормами уголовно-процессуального законодательства руководствовался ст. лейтенант полиции Ковхута Д.А. при проведении такого проверочного мероприятия, как «получение устной консультации у сотрудника надзирающего органа». Согласно ст.41 УПК РФ дознаватель самостоятельно производит следственные и иные процессуальные действия и принимает процессуальные решения. Безусловно, в силу ч.4 ст.41 УПК РФ указания прокурора обязательны для дознавателя. Тем не менее, анализ постановлений, вынесенных Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга, свидетельствует о том, что указаний **«вынести постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.1 ст.330 УК РФ, ссылаясь на решение арбитражного суда»** Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга не давалось.

В связи с вышеизложенным возникают обоснованные сомнения в уровне правовых знаний УУП 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга ст. лейтенанта полиции Ковхуты Д.А., и, соответственно, в его способности обеспечить проведение полной и всесторонней проверки по материалу КУСП №1635 от 29.02.2012 г.

На основании вышеизложенного, убедительно просим Вас:

1. Учесть изложенные в настоящем обращении факты при рассмотрении обращения МОО «Дозор» **исх. №09/14-2-194 от 26.09.2014 г.**;
2. Обеспечить рассмотрение обращения исх. №76/07Н-14 от 09.07.2014 г. в части доводов о волоките, допущенной по материалам КУСП №12165 от 12.04.2012 г., КУСП №47789 от 16.12.2011 г., КУСП №1635 от 29.02.2012 г., заявления №102/12Н от 06.12.2013 г. и принять эффективные меры к организации качественной доследственной проверки по указанным материалам и вынесению по ним законных и обоснованных процессуальных решений.
3. Изъять из производства УУП 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга ст. лейтенанта полиции Ковхуты Д.А. материал КУСП №1635 от 29.02.2012 г., организовать проведение полной и всесторонней проверки по указанному материалу силами ГУ МВД России по СПб и ЛО;
4. Организовать проведение в отношении УУП 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга ст. лейтенанта полиции Ковхуты Д.А. проверки на соответствие занимаемой должности.

О принятых мерах прошу сообщить письменно в установленные законом сроки, со ссылкой на исходящий номер и дату настоящей жалобы, для доведения до сведений граждан.

Приложение на 24 листах:

1. Копия обращения исх. №76/07Н-14 от 09.07.2014 г.;
2. Копия ответа из ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 26.08.2014 г. исх. №14/1-Т-49;
3. Копия ответа из УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга от 06.10.2014 г. №76/Т-138кол.;
4. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.03.2012 г.;
5. Копия Постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.03.2013 г.;
6. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30.04.2013 г.;
7. Копия Постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.08.2013 г.;
8. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.11.2013 г.;
9. Копия Постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.12.2013 г.;
10. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14.02.2014 г.;
11. Копия Постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.05.2014 г.;
12. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.06.2014 г.;
13. Копия Постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.06.2014 г.;
14. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.07.2014 г.;
15. Копия Постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.09.2014 г.;
16. Копия Справки от 10.06.2014 г.

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев