



**Межрегиональная общественная  
организация защиты прав и законных  
интересов собственников и владельцев  
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н  
Санкт-Петербург, 197348  
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>  
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

06 октября 2014 г № 10/14-2-200  
На № от

Начальнику ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области  
**Умнову С.П.**

Суворовский пр., д. 50/52,  
Санкт-Петербург, 191015

Копия:

Министру внутренних дел Российской Федерации

**Колокольцеву В.А.**

119049, г. Москва, ул. Житная, д.16

## ЗАЯВЛЕНИЕ

06 мая 2014 года Межрегиональная общественная организация защиты прав и законных интересов собственников помещений и владельцев объектов недвижимости «ДОЗОР» (далее – Общественная организация или МОО «Дозор») обратилась в 34 отдел полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и в УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга с заявлениями (исх.№05/14-5-91 и исх.№05/14-3-93 от 06.05.2014 г. соответственно), в которых сообщила **о возможно незаконных действиях исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В., направленных на понуждение собственников ТК «Купеческий двор» к совершению сделки.** В частности, в своих обращениях МОО «Дозор» сообщала о том, что на земельный участок 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге (северо-западнее дома 15 к.2 лит.А), собственником которого является ООО «Согласие», наложен ряд обременений, а именно охранная зона тепловых сетей площадью 1 045 кв.м., охранная зона сетей связи и сооружений связи площадью 24 кв.м., зона градостроительных ограничений площадью 1 560 кв.м., охранная зона канализационных сетей площадью 4 кв.м., **право прохода – весь участок**, что, в свою очередь, запрещает установку на данном земельном участке каких-либо ограждений и/или объектов недвижимости.

Именно этим, по мнению заявителя, вызваны возможно незаконные действия Мельничука А.В., направленные на понуждение собственников ТК «Купеческий двор» к заключению с ООО «Согласие» сделки в отношении указанного земельного участка. В подтверждение своих доводов МОО «Дозор» сообщала о многочисленных провокационных действиях, совершаемых Мельничуком А.В. в целях достижения своего возможно незаконного умысла. В частности, МОО «Дозор» сообщала о том, что 06 мая 2014 года на территории указанного земельного участка установлено ограждение по всеми периметру в виде сетки, перекрывающее свободный проход по данному участку, вход в ТК «Купеческий двор», подъезды к погрузочно-разгрузочным зонам, контейнеру для сбора бытовых отходов; кроме того, напротив центрального входа в ТК «Купеческий двор» установлен объект благоустройства в виде торгового павильона. Также в подтверждение своих доводов

МОО «Дозор» приложила к обращениям диск с аудиозаписью разговора с Мельничуком А.В., из которого следует, что ограждение устанавливается с целью блокировать работу комплекса до тех пор, пока собственники комплекса не заключат с ООО «Согласие» договор аренды данного земельного участка, так как ООО «Согласие» надоело содержать данный земельный участок, платить за его уборку и так далее.

Вместе с тем, несмотря на очевидные факты возможно противоправных действий, осуществляемых Мельничуком А.В., со стороны правоохранительных органов никаких мер к проверке сведений, изложенных в обращениях, и к пресечению возможно незаконных действий Мельничука А.В. предпринято не было, что подтверждается вступившими в законную силу решениями Приморского районного суда Санкт-Петербурга. Так, Постановлением от 30.07.2014 г. признано незаконным бездействие начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга при проведении в порядке ст.144 УПК РФ проверки по заявлению о совершении преступления от 06 мая 2014 года (исх.№05/14-5-91); Постановлением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29.08.2014 г. признано незаконным бездействие начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга при проведении в порядке ст.144 УПК РФ проверки по заявлению о совершении преступления от 06 мая 2014 года (исх.№05/14-3-93).

08 сентября 2014 года, в связи с тем, что правоохранительными органами даже при наличии указанных выше судебных решений так и не было предпринято мер к организации доследственной проверки по обращениям МОО «Дозор» (исх.№05/14-5-91 и исх.№05/14-3-93 от 06.05.2014 г.), заявитель был вынужден обратиться в адрес начальника ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Умнова С.П. с соответствующей жалобой на бездействие начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга. В своем обращении МОО «Дозор» указывала на факт неисполнения указанными должностными лицами Постановлений Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 30.07.2014 г. и 29.08.2014 г., признающие незаконным бездействие указанных должностных лиц и обязывающих их устраниТЬ допущенные нарушение.

В дополнение к указанному обращению считаем необходимым сообщить следующее:

**Во-первых**, МОО «Дозор» по состоянию на 03 октября 2014 года так и не уведомлена о вынесении процессуальных решений, предусмотренных ст.145 УПК РФ по результатам рассмотрения заявления МОО «Дозор» исх. №05/14-5-91 от 06.05.2014 г. и исх. №05/14-3-93 от 06.05.2014 г., в связи с чем у МОО «Дозор» возникают достаточные основания полагать, что в установленные законом сроки проверка по заявлению МОО «Дозор» исх. №05/14-5-91 от 06.05.2014 г. и исх. №05/14-3-93 от 06.05.2014 г. так проведена и не была, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что до сих пор остается неисполненным Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 30.07.2014 по жалобе МОО

«Дозор» (дело №3/7-306/2014) и Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29.08.2014 по жалобе МОО «Дозор» (дело №3/7-312/2014).

**Во-вторых**, считаем необходимым сообщить о том, что на сегодняшний день Мельничук А.В. в полной мере открыто и демонстративно продолжает осуществлять возможно незаконные действия, направленные на реализацию своего возможно незаконного умысла по понуждению собственников ТК «Купеческий двор» к совершению сделки относительно спорного земельного участка, а бездействие начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга этому только способствует.

Следует отметить, что ранее Мельничук А.В. в целях оказания давления на собственников ТК «Купеческий двор» ограничивался лишь установкой по периметру земельного участка сетчатого забора, якобы необходимого для обеспечения безопасности при производстве работ по замене тротуарной плитки, **работ, которые в течение пяти месяцев так и не были произведены**. На сегодняшний же день, Мельничук А.В. приступил к исполнению еще более «показательных» мер, направленных на оказание давления на собственников ТК «Купеческий двор» с целью их понуждения к заключению сделки в отношении земельного участка.

Так, 25 сентября 2014 года на указанном земельном участке были произведены работы по демонтажу тротуарной плитки, в результате чего: на земельном участке полностью отсутствует покрытие, самой тротуарной плиткой заложены проходы по земельному участку, а также подходы и подъезды к ТК «Купеческий двор». В связи с этим по состоянию на 06 октября 2014 года собственником участка полностью перекрыты все входы и выходы на принадлежащую ему территорию, без обустройства безопасных проходов и проездов к ТК «Купеческий двор». Изложенные действия явно направлены на повышение социальной напряженности вокруг ТК «Купеческий двор» и повышения недовольства арендаторов, в целях оказания давления на собственников ТК «Купеческий двор». Заявитель убежден, что ООО «Согласие» в дальнейшем под различными предлогами будет уклоняться от производства работ по благоустройству земельного участка в целях дальнейшего оказания давления на собственников ТК «Купеческий двор». Доводы заявителя, в частности, подтверждаются тем фактом, что с 6 мая 2014 г., когда первоначально было выставлено ограждение, никаких работ по замене тротуарной плитки так и не производилось! В отсутствие производства ремонтных работ установка ограждений, в принципе, теряет всякую целесообразность. Тем не менее, фактически ограждения, в отсутствие каких-либо ремонтных работ, стоят уже 5 месяцев, не обеспечивая безопасность каких-либо работ, а только затрудняя проходы по земельному участку и перекрывая подходы и подъезды к ТК «Купеческий двор».

В этой связи также следует обратить внимание на договор строительного подряда №6. Во-первых, важно отметить, что подрядчиком по данному договору выступает тот же Мельничук А.В., только уже в статусе индивидуального предпринимателя. Во-вторых, договор строительного подряда был заключен только

11 августа 2014 г., при том, что ограждение стоит уже с 6 мая 2014 г. В-третьих, а со слов самого Мельничука А.В. сам он работы выполнять не собирается, а привлечение субподрядчика планирует лишь в неопределенном будущем, при том, что срок производства работ по договору подряда заканчивается 15 октября 2014 г. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о фиктивности данного договора подряда и лишний раз подтверждает истинный мотив действий Мельничука А.В.

Важно отметить, что сложившаяся ситуация, в первую очередь, угрожает безопасности обычных граждан, вынужденных обходить огороженный участок по проезжей части либо перелезать через груды тротуарной плитки, что, безусловно, создает угрозу их жизни и здоровью. Повышенная опасность сложившейся ситуации объясняется высокой пешеходной активностью на данном земельном участке, обусловленной непосредственной близостью остановок общественного транспорта, станции метро «Пионерская» и многоквартирного жилого дома, а также нахождением данного участка в пределах зоны городских магистралей непрерывного движения автотранспорта (перекресток Коломяжского проспекта и проспекта Испытателей). Срочность применения мер, направленных на пресечение возможно незаконных действий Мельничука А.В., обуславливается приближением осенне-зимнего периода, который в условиях отсутствия какого-либо покрытия на земельном участке и отсутствия безопасных проходов по нему, создаст еще большую угрозу травматизма.

Учитывая откровенное бездействие со стороны сотрудников 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга, возникают достаточные основания предполагать наличие коррупционных проявлений в деятельности указанных органов, что, безусловно, требует реакции соответствующих органов.

В связи с вышеизложенным, убедительно прошу Вас:

1. Принять меры к организации доследственной проверки по фактам возможно незаконных действий исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В., направленных на понуждение собственников ТК «Купеческий двор» к совершению сделки с учетом обстоятельств изложенных, в настоящем обращении и в обращениях МОО «Дозор» исх.№05/14-5-91 от 06.05.2014 г., исх.№05/14-3-93 от 06.05.2014 г;
2. Поручить проведение проверки по обращениям МОО «Дозор» исх.№05/14-5-91 от 06.05.2014 г., исх.№05/14-3-93 от 06.05.2014 г. сотрудникам ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области;
3. Принять срочные меры к пресечению незаконных действий исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В. и обеспечению безопасного прохода по земельному участку; подхода и подъезда к ТК «Купеческий двор»;
4. Провести служебную проверку в отношении начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга по факту неисполнения Постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 30.07.2014 г.;

5. Провести служебную проверку в отношении начальника УМВД России по Приморскому району г. Санкт-Петербурга по факту неисполнения Постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29.08.2014 г.;

6. По результатам проверки принять установленные законом меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.

О принятых мерах прошу сообщить письменно в установленные законом сроки, **со ссылкой на исходящий номер и дату настоящей жалобы**, для доведения до сведений граждан.

Приложение на 17 листах:

1. Копия заявления МОО «Дозор» исх.№05/14-5-91 от 06.05.2014 г.;
2. Копия Постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 30.07.2014 г.;
3. Копия заявления МОО «Дозор» исх.№05/14-3-93 от 06.05.2014 г.;
4. Копия Постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29.08.2014 г.
5. Копия договора подряда;
6. Копии фотографий.

С уважением,  
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев