

ДОЗОР

**Межрегиональная общественная
организация защиты прав и законных
интересов собственников и владельцев
объектов недвижимости**

Коломяжский пр., д.15, корп 2, лит А, пом 27Н
Санкт-Петербург, 197348
Тел./Факс (812)303-26-74

E-mail: info@oodozor.ru, <http://www.oodozor.ru/>
ИНН/КПП 7814290767/781401001, ОГРН 1127800008401

Губернатору Санкт-Петербурга
Полтавченко Г.С.

*Санкт-Петербург,
Смольный*

07 октября 2014 г. № 10/14-6-204

На № _____ от _____

Уважаемый Георгий Сергеевич!

МОО «Дозор» является общественной организацией, объединяющей значительный круг лиц – жителей Санкт-Петербурга, являющихся собственниками жилых и нежилых помещений, основной целью и задачей которой является содействие в защите их законных прав и интересов, а также принятие мер по обеспечению их безопасности и созданию комфортной среды проживания.

На протяжении 2013-2014гг. в МОО «Дозор» постоянно обращаются граждане, включая собственников жилых и нежилых помещений расположенных в доме 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге по вопросу правовых оснований установки торговых павильонов на территории земельного участка кадастровый номер 78:34:4104А:38, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский пр., участок 83 (северо-западнее дома 15 корпус 2 литера А), а также правомерности действий собственника указанного земельного участка по установке ограждения и проведения строительных работ.

Обращаем Ваше внимание, что указанный земельный участок, собственником которого является ООО «Согласие», предназначен для размещения жилого дома, на него наложен ряд обременений, а именно охранная зона тепловых сетей площадью 1 045 кв.м., охранная зона сетей связи и сооружений связи площадью 24 кв.м., зона градостроительных ограничений площадью 1 560 кв.м., охранная зона канализационных сетей площадью 4 кв.м., **право прохода – весь участок**, что, в свою очередь, запрещает установку на данном земельном участке каких-либо ограждений и/или объектов недвижимости.

Поскольку зарегистрированные в установленном порядке обременения земельного участка в целях соблюдения прав неопределенного круга лиц налагают на собственника ряд ограничений в его использовании, МОО «Дозор», обращаясь в государственные, правоохранительные и надзорные органы Санкт-Петербурга просит провести проверку законности действий собственника по осуществлению

работ по вскрытию дорожного покрытия и установки ограждения по всему периметру принадлежащей ему территории, по результатам которой обеспечить принятие незамедлительных и всеобъемлющих мер, результатом которых будет являться осуществление свободного и безопасного прохода по территории земельного участка 83 по Коломяжскому проспекту, а также осуществления подъезда транспорта к погрузо-разгрузочной зоне ТК «Купеческий двор».

С учетом того обстоятельства, что на протяжении нескольких лет при попустительстве государственных, правоохранительных и надзорных органов собственником земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге неоднократно совершаются действия, противоречащие действующему законодательству, чем нарушаются права граждан, включая собственником многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, МОО «Дозор» полагает довести до Ваше сведения следующее.

При этом указанные ниже факты и обстоятельства имеют явные признаки коррупционной составляющей, распространившейся как в среде органов государственной власти, правоохранительных и надзорных органов Приморского района Санкт-Петербурга, так и в Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга, являющейся структурным подразделением Администрации Санкт-Петербурга, созданным для проведения государственной политики и осуществления государственного управления в сфере контроля за соблюдением правил благоустройства и организации производства земляных и строительных работ, а также для координации деятельности в этой сфере территориальных и иных отраслевых органов Администрации Санкт-Петербурга.

Обращаем Ваше внимание, что с апреля 2011 года собственник земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурга (до июня 2013 года – ООО «СпортТайм+», с июня 2013 года – ООО «Согласие», директором которых являлся и является Мельничук А.В.) предпринимает попытки незаконно разместить на данном участке торговые павильоны и иные объекты благоустройства, вводя в заблуждение государственные, правоохранительные и надзорные органы относительно законности свои действий, предъявляя им в качестве разрешительной документации те или иные документы, по своей природы не являющиеся таковыми, либо выданные с нарушением действующего законодательства.

Более того, не непонятной и необъяснимой для нас причине сами государственные, правоохранительные и надзорные органы, несмотря на наличие многочисленных судебных актов, подтверждающих неправомочность действий собственника участка, «закрывают глаза» на сложившуюся ситуацию, не обращая внимания на многочисленные жалобы, либо путем совершения активных действий создают благоприятные условия собственнику участка для продолжения своей незаконной деятельности.

В частности, расположение земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге в пределах территориальных зон – зона улично-дорожной сети города, зона объектов инженерной и транспортной инфраструктур, с учетом его целевого назначения – для размещения жилого дома, а также зарегистрированных обременений полностью исключает возможность использования земельного участка

для осуществления торговой деятельности, включая установку торговых павильонов.

О недопустимости и нецелесообразности размещения на спорном земельном участке торговых павильонов указывал Комитет по градостроительству и архитектуре в письме от 16 января 2008 года № 1-4-1241/5, а также Администрация Приморского района Санкт-Петербурга в письмах от 03 марта 2011 года и от 03 мая 2011 года.

А далее парадокс: несмотря на отсутствие законодательной возможности и на ранее высказанные со стороны КГА Санкт-Петербурга, Администрации Приморского района Санкт-Петербурга запреты на размещение на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурга торговых павильонов и осуществления торговой деятельности, собственником участка в августа 2012 года на основании выданного КГА Санкт-Петербурга архитектурно-планировочного задания от 18 июня 2012 года сроком действия – 1 год установлен торговый павильон, в котором до настоящего времени осуществляется торговая деятельность.

Однако особо хотелось бы обратить Ваше внимание, что 02 июля 2013 года Кировским районным судом Санкт-Петербурга по иску прокурора Приморского района Санкт-Петербурга в защиту неопределенного круга лиц постановлено решение по гражданскому делу № 2-2424/2013, в соответствии с которым собственник указанного земельного участка **обязан** в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу **устранить** нарушения земельного законодательства и **освободить** земельный участок 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге (северо-западнее дома 15 к. 2 лит. А) от установленного на нем торгового павильона, которое также до настоящего времени соответственно не исполнено.

При этом, указанным решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга также подтверждены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении земельного законодательства, и соответственно невозможность использования указанного земельного участка для размещения на нем объектов торговли.

Таким образом, сам по себе факт наличия вступившего в законную силу судебного решения и реальная возможность его фактического исполнения предоставляет возможность прокуратуре Приморского района Санкт-Петербурга, как процессуальному истцу по гражданскому делу, так и органу, осуществляющему надзор за соблюдением законности, прав и свобод граждан, в установленном законом порядке пресечь незаконные действия собственника земельного участка, восстановив при этом нарушенные права неопределенного круга лиц – жителей и гостей города.

Вместе с тем, с учетом того обстоятельства, что установленный ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок исполнения истек, а незаконно установленный торговый павильон не демонтирован и продолжает осуществлять деятельность, то МОО «Дозор» полагает, что прокуратура Приморского района Санкт-Петербурга к ходу исполнительного производства № 4695807/13/16/78, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного на основании решения по гражданскому делу № 2-2424/2013, должного внимания не уделяет, каких-либо мер, содействующих скорейшему исполнению решения Кировского районного суда

Санкт-Петербурга, не предпринимает, а судебный пристав-исполнитель, возможно, пользуясь безразличием взыскателя, не предпринимает всех предусмотренных законом мер, способствующих принудительному исполнению решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга.

Одновременно хотелось бы указать, что Территориальным отделом в Приморском, Петроградском, Курортном, Кронштадтских районах Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу в рамках административного расследования проведен осмотр помещения «Бисто-Шаверма 24 часа» по адресу: Санкт-Петербург, у д. 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр., в результате которого установлены нарушения СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», создающие угрозу жизни и здоровью граждан, так как могут привести к возникновению массовых инфекционных, неинфекционных заболеваний и отравлений.

Кроме того, Администрацией Приморского района Санкт-Петербурга установлено, что на указанном торговом павильоне вывеска с наименованием юридического лица либо индивидуального предпринимателя, осуществляющего торговую деятельность отсутствует, правоустанавливающие документы не предъявлены, у персонала отсутствуют санитарные книжки, сведения о регистрации сотрудников в органах УФМС.

Таким образом, в незаконно установленном на земельном участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге торговом павильоне осуществляется деятельность по реализации продуктов быстрого питания, в результате которой граждане продолжают употреблять в пищу блюда, изготовленные в антисанитарных условиях, находясь в эпицентре зоны риска заражения инфекционным (неинфекционными заболеваниями) и массовыми отравлениями.

Указанное становится возможным, по мнению МОО «Дозор», именно по причине бездеятельности должностных лиц прокуратуры Приморского района Приморского района Санкт-Петербурга в отношении исполнения решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга, а также совершения должностными лицами прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга на протяжении 2014 года действий, которые направлены на создание с их стороны видимости своей деятельности, и целью которых является затягивание процесса устранения допущенных нарушений, и, возможно, покровительство собственнику земельного участка при совершении им незаконных действий.

Об откровенном и недопустимом бездействии, явном нежелании должностных лиц прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга устранить выявленные ими же нарушения земельного законодательства на участке 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге свидетельствует и то обстоятельство, что в настоящее время должностные лица прокуратуры Санкт-Петербурга по неизвестной и необъяснимой причине инициировали в Приморском районном суде возбуждение гражданского дела № 2-6637/14, предметом рассмотрения которого является уже **не демонтаж** установленного торгового павильона, а его **перенос** из охранной зоны тепловых

сетей в иное место, но в пределах указанного земельного участка (ответ Прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 06 февраля 2014 года).

Также об уклонении должностных лиц прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга от совершения действий, результатом которых стало бы принятие судебным приставом-исполнителем мер принудительного характера, направленных на исполнение Кировского районного суда Санкт-Петербурга, свидетельствует и то обстоятельство, что заместителем прокурора Приморского района В.В. Дмитриенко направлено требование в ТУ «Росприроднадзор» о проведении внеплановой проверки деятельности ИП Гевондян М.Г. по фактам нарушения требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

Иными словами, при наличии вступившего в законную силу решения суда об освобождении земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге от установленного торгового павильона, должностные лица прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга предпринимают действия, противоречащие установленным судом обстоятельствам – невозможность размещения на указанном земельном участке торговых объектов, и результатом которых не будет являться устранение нарушений земельного законодательства, и тем самым позволит и позволяет собственнику земельного участка продолжать совершать незаконные действия, использовать земельный участок не в соответствии с его целевым назначением, и тем самым нарушать права неопределенного круга лиц на использование земельного участка по его назначению, а также подвергать их непосредственной угрозе заражения инфекционными заболеваниями.

Таким образом, фактически сложилась ситуация, когда должностные лица прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга, имея в наличии вступившее в законную силу решение суда, исполнение которого привело к полному восстановлению нарушенных прав неопределенного круга лиц и предотвратило бы появление новых нарушений, угрожающих жизни и здоровью граждан, совершают действия, которые якобы направлены на защиту граждан, но не преследуют цель скорейшего устранения нарушений и пресечения незаконной деятельности собственника участка.

Вышеперечисленные полумеры можно квалифицировать только как умышленное бездействие должностных лиц прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга, результатом которого явилось полное игнорирование собственником земельного участка всех судебных актов и предписаний государственных органов.

При этом приведенный пример откровенного покровительства со стороны уполномоченных органов, а именно прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга по отношению к собственнику земельного участка не является исключением, а скорее является общим правилом.

Об указанном свидетельствует бездействие со стороны должностных лиц Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, которой предоставлены полномочия по привлечению собственника участка к административной ответственности за незаконную установку торгового павильона, являющегося по своей сути объектом благоустройства (ст. 16 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»).

Кроме того, принимая во внимание результаты административного расследования - выявлены нарушения создающие угрозу жизни и здоровью граждан, могущие привести к возникновению массовых инфекционных, неинфекционных заболеваний и отравлений, проведенного Роспотребнадзором в рамках рассмотрения обращения МОО «Дозор», о результатах которого в силу предоставленных п.п. 3.3.37, 3.3.49, 3.3.51 Положения об администрациях районов Санкт-Петербурга полномочий также проинформирована Администрация Приморского района Санкт-Петербурга, последней должны были быть приняты соответствующие меры, возможно включающие в себя наложение карантина и приостановление деятельности данной точки общественного питания, как потенциально опасной, о чем в том числе должно было быть проинформировано и население района.

Вместе с тем должностные лица Администрации Приморского района Санкт-Петербурга ограничиваются формальными отписками о принадлежности рассматриваемого вопроса к компетенции Роспотребнадзора, что дает основания заявителю полагать о полной безответственности и нежелании в силу корыстной или иной личной заинтересованности должностных лиц Администрации Приморского района Санкт-Петербурга надлежащим образом осуществлять задачи, возложенные законодательством.

Помимо прочего, абсолютное бездействие со стороны Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, результатом которого является содействие собственнику земельного участка в осуществлении его незаконной деятельности, подтверждается изложенной в ответе от 22 мая 2014 года № вх-17-120/14-0-1 информации о демонтаже торгового павильона, в связи с проведением работ по благоустройству на территории участка, на котором он располагался, в то время киоск как стоял, так и стоит, деятельность в нем не приостанавливалась и ведется до настоящего времени.

При таких обстоятельствах, у должностных лиц Администрации Приморского района Санкт-Петербурга имеется предоставленная законом возможность пресечь незаконные действия собственника земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге – привлечь его к административной ответственности по ст. 16 Закона Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», приостановить деятельность, осуществляемую в торговом павильоне. Однако, должностные лица Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, как и должностные лица Прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга не спешат воспользоваться предоставленными полномочиями, преследуя, возможно, цели, не связанные с восстановлением прав граждан и с обеспечением защиты жизни и здоровья последних.

К ровному строю государственных органов, должностных лица которых оказывают всяческую поддержку незаконной деятельности собственника земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, можно также причислить и должностных лиц 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга.

Хотелось бы пояснить, что 06 мая 2014 года МОО «Дозор» обратилась в 34 отдел полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и в УМВД

России по Приморскому району Санкт-Петербурга с заявлениями (исх.№05/14-3-91 и исх.№05/14-3-93 от 06 мая 2014 года соответственно), в которых сообщила о возможно незаконных действиях исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В., направленных на понуждение собственников ТК «Купеческий двор» к совершению сделки.

Указанные обращения были вызваны тем обстоятельством, что 06 мая 2014 года на территории земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге установлено ограждение по всему периметру в виде металлической сетки, перекрывающее свободный проход по данному участку, вход в ТК «Купеческий двор», подъезды к погрузочно-разгрузочным зонам, контейнеру для сбора бытовых отходов. Также в подтверждение своих доводов МОО «Дозор» приложила к обращениям диск с аудиозаписью разговора с Мельничуком А.В., из которого следует, что ограждение устанавливается с целью блокировать работа комплекса до тех пор, пока собственники комплекса не заключат с ООО «Согласие» договор аренды данного земельного участка, так как ООО «Согласие» надоело содержать данный земельный участок, платить за его уборку и так далее.

Вместе с тем, несмотря на очевидные факты возможно противоправных действий, осуществляемых Мельничуком А.В., со стороны правоохранительных органов никаких мер к проверке сведений, изложенных в обращениях, и к пресечению возможно незаконных действий Мельничука А.В. предпринято не было.

Указанное подтверждается вступившими в законную силу решениями Приморского районного суда Санкт-Петербурга, а именно постановлением от 30 июля 2014 года признано незаконным бездействие начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга при проведении в порядке ст.144 УПК РФ проверки по заявлению о совершении преступления от 06 мая 2014 года (исх.№05/14-3-91), постановлением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29 августа 2014 года признано незаконным бездействие начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга при проведении в порядке ст.144 УПК РФ проверки по заявлению о совершении преступления от 06 мая 2014 года (исх.№05/14-3-93).

08 сентября 2014 года, в связи с тем, что правоохранительными органами даже при наличии указанных выше судебных решений так и не было предпринято мер к организации доследственной проверки по обращениям МОО «Дозор» (исх.№05/14-3-91 и исх.№05/14-3-93 от 06.05.2014 г.), заявитель был вынужден обратиться в адрес начальника ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Умнова С.П. с соответствующей жалобой на бездействие начальника 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и начальника УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга. В своем обращении МОО «Дозор» указывала на факт неисполнения указанными должностными лицами Постановлений Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 30.07.2014 г. и 29.08.2014 г., признающие незаконным бездействие указанных должностных лиц и обязывающих их устранить допущенные нарушения.

Таким образом, несмотря на то, что на сегодняшний день Мельничук А.В. в полной мере открыто и демонстративно продолжает осуществлять возможно незаконные действия, направленные на реализацию возможно незаконного умысла

по понуждению собственников ТК «Купеческий двор» к совершению сделки относительно спорного земельного участка, начальник 34 отдела полиции УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга и начальник УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга продолжают бездействовать, не принимая никаких действий, направленных на проведение проверки по заявлениям МОО «Дозор» (исх. №05/14-3-91 и исх. №05/14-3-93 от 06 мая 2014 года), и тем самым способствуют, и в некоторой мере поощряют, незаконные действия Мельничука А.В.

Обращаем Ваше внимание, что если ранее Мельничук А.В. в целях оказания давления на собственников ТК «Купеческий двор» ограничивался лишь установкой по периметру земельного участка сетчатого забора, якобы необходимого для обеспечения безопасности при производстве работ по замене тротуарной плитки, **которые в течение пяти месяцев так и не были произведены**, то 25 сентября 2014 года на земельном участке демонтирована тротуарная плитка, которой заложены проходы по земельному участку, а также подходы и подъезды к ТК «Купеческий двор».

Одновременно, обосновывая правомерность своих действий собственник земельного участка во главе с Мельничуком А.В., предьявляет выданные Государственной административно-технической инспекцией ордера на производство плановых работ № У-478 от 05 февраля 2014 года – установка временного ограждения – сроком действия до 30 сентября 2014 года, а также ордера на производство плановых работ № У-3321 от 01 сентября 2014 года – ремонт плиточного покрытия с размещением временного ограждения на период производства работ – сроком действия до 15 октября 2014 года.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-38599/2014 признаны незаконными решение ГАТИ о выдаче ООО «Согласие» ордера на производство плановых работ № У – 478 от 05 февраля 2014 года и действия, связанные с выдачей ордера, признано незаконным бездействие ГАТИ, выразившееся в непринятии мер по приостановлению работ и признанию ордера недействующим, признано незаконным решение ГАТИ от 07 июля 2014 года о продлении ордера от 05.02.2014 № У – 478 и действия, связанные с продлением ордера.

При этом, Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области при рассмотрении дела № А56-38599/2014 указал на недопустимость формального подхода ГАТИ к установленным обязанностям при совершении действий по выдаче ООО «Согласие» ордера № У-478 от 05 февраля 2014 года, одновременно усматривает многочисленные нарушения Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, выразившиеся в отсутствии проекта (схемы), соответствующего требованиям Правил, согласования проекта в КГА Санкт-Петербурга, требования об обязательной регистрации ордера в организации, являющейся владельцем тепловых сетей, а также отсутствие свободных проходов и проездов по территории земельного участка.

Однако, несмотря на судебное производство в Арбитражном суде Санкт-Петербурга и Ленинградской области по оспариванию действий ГАТИ Санкт-

Петербурга, последняя 01 сентября 2014 года вновь выдает ООО «Согласие» ордер № У-3321, допуская при этом вышеуказанные нарушения.

Кроме того, как начальник ГАТИ Санкт-Петербурга, так и Вице-губернатор Лавленцев В.А., на которого возложено осуществление контроля за деятельностью ГАТИ Санкт-Петербурга, не усматривают в своих действиях каких-либо нарушений, одновременно указывая на то, что «принцип рациональности и целесообразности не может быть положен в основу действий государственных органов при принятии ими каких-либо решений или совершении действий».

При таких обстоятельствах, по мнению МОО «Дозор», совершаемые собственником земельного участка действия, результатом которых является ущемление прав неопределенного круга лиц, осуществляются при наличии незаконно выданных должностными лицами ГАТИ Санкт-Петербурга разрешительных документов, сам факт наличия которых существенным образом затрудняет пресечение незаконных действий и соответственно привлечение собственника участка к установленной ответственности.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, складывается такая ситуация, при которой собственник земельного участка 83 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, либо при попустительстве одних, либо при покровительстве иных должностных лиц государственных, правоохранительных и надзорных органов, в нарушение действующего законодательства использует находящуюся у него в собственности землю в ущерб законным правам и интересам граждан и юридических лиц.

Важно отметить, что сложившаяся ситуация, в первую очередь, угрожает безопасности обычных граждан, продолжающих употреблять в пищу блюда, изготовленные в антисанитарных условиях, вынужденных обходить огороженный участок по проезжей части либо перелезать через груды тротуарной плитки, что, безусловно, создает угрозу их жизни и здоровью. Повышенная опасность сложившейся ситуации объясняется высокой пешеходной активностью на данном земельном участке, обусловленной непосредственной близостью остановок общественного транспорта, станции метро «Пионерская» и многоквартирного жилого дома, а также нахождением данного участка в пределах зоны городских магистралей непрерывного движения автотранспорта (перекресток Коломяжского проспекта и проспекта Испытателей). Срочность применения мер, направленных на пресечение возможно незаконных действий Мельничука А.В., обуславливается приближением осенне-зимнего периода, который в условиях отсутствия какого-либо покрытия на земельном участке и отсутствия безопасных проходов по нему, создаст еще большую угрозу травматизма.

Между тем действующее законодательство предусматривает реальные возможности устранить все выявленные на земельном участке нарушения, пресечь незаконные действия собственника земельного участка, однако должностные лица государственных, правоохранительных и надзорных органов, возможно, умышленно не используют в полной мере предоставленные им законом возможности.

Кроме того, анализ предпринимаемых одними должностными лицами мер и одновременное полное бездействие других указывает на то, что государственные, правоохранительные и надзорные органы не стремятся к созданию условий

всеобщего соблюдения закона, подменяют его субъективными противозаконными действиями, с их точки зрения более полезными и нужными для данного случая, не принимают мер к преодолению накопившихся проблем, связанных с использованием спорного земельного участка, отказываются принимать исчерпывающие меры реагирования в отношении собственника, игнорирующего требования действующего законодательства и вступивших в законную силу судебных актов.

В связи с этим, в действиях должностных лиц прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга, Администрации Приморского района Санкт-Петербурга, ГАТИ Санкт-Петербурга, 34 отдела полиции УМВД Приморского района Санкт-Петербурга, УМВД Приморского района Санкт-Петербурга могут быть усмотрены признаки целого ряда должностных преступлений, предусмотренных действующим уголовным и антикоррупционным законодательством. Кроме того, по мнению заявителя, подобное откровенное попрание закона, как со стороны собственника земельного участка, так и со стороны должностных лиц указанных государственных, правоохранительных и надзорного органа свидетельствует об обширных устойчивых коррупционных связях, сложившихся в масштабах всего Приморского района Санкт-Петербурга.

Указанная ситуация, при наличии доказательств, свидетельствующих о распространенном характере нарушений закона, в отсутствие жесткого пресечения действий нарушителя со стороны уполномоченных органов власти, невозможности, даже при наличии многочисленных судебных актов, добиться действенных мер, направленных на восстановление законности, создало и создает реальную угрозу нарушения стабильности и гармоничности общественной жизни в Санкт-Петербурге, подрывает авторитет государственной власти, уважение у неограниченного круга лиц, включая собственников помещений в д. 15 к. 2 по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, к закону, умаляет достоинство личности.

Принимая во внимание неэффективность действий государственных, правоохранительных и надзорных органов Приморского района Санкт-Петербурга, именно в целях восстановления и защиты прав неопределенного круга лиц, включая собственников помещений многоквартирного дома 15 к. 2 лит. А по Коломяжскому пр. в Санкт-Петербурге, имеющего смежные границы со спорным земельным участком,

ПРОШУ:

1. Провести проверку изложенных обстоятельств и принять безотлагательные надлежащие меры по восстановлению прав неопределенного круга лиц – гостей и жителей Санкт-Петербурга, включая собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, пр. Коломяжский, д.15, к.2, лит. А., а также по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.
2. Принять всевозможные и действенные меры, направленные на скорейшее исполнение решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-2424/2013, включая обращение в Восточный отдел ФССП Приморского района Санкт-Петербурга с заявлением о рассмотрении вопроса

исполнения решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-2424/2013 путем демонтажа торгового павильона непосредственно самой Службой судебных приставов с последующим взысканием с должника денежных средств, затраченных на демонтаж торгового павильона.

3. Оказать содействие в организации доследственной проверки по фактам возможно незаконных действий исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В., направленных на понуждение собственников ТК «Купеческий двор» к совершению сделки с учетом обстоятельств изложенных, в настоящем обращении и в обращениях МОО «Дозор» исх.№05/14-3-91 от 06.05.2014 г., исх.№05/14-3-93 от 06.05.2014 г.

4. Принять срочные меры к пресечению незаконных действий ООО «Согласие», исполнительного директора ООО «Согласие» Мельничука А.В. и обеспечению безопасного прохода по земельному участку; подхода и подъезда к ТК «Купеческий двор».

5. О принятых мерах письменно сообщить заявителю для доведения до сведения граждан.

Приложение на ____ листах:

1. Копия ответа прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга № 1550ж2 от 24 июля 2014 года
2. Копия ответа прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга № 1550ж2 от 18 ноября 2013 года
3. Копия ответа прокуратуры Приморского района Санкт-Петербурга № 1550ж2 от 16 октября 2013 года
4. Копия решения Кировского районного суда Санкт-Петербурга по гражданскому делу № 2-2424/2013
5. Распечатка с официального сайта Кировского районного суда Санкт-Петербурга
6. Распечатка с официального сайта Приморского районного суда Санкт-Петербурга
7. Копия ответа прокуратуры Санкт-Петербурга № 7-3458-2013 от 06 февраля 2014 года
8. Фотографии торгового павильона
9. Копия ответа Администрации Приморского района Санкт-Петербурга № вх. 36-230/14-0-1 от 07 июля 2014 года
10. Копия ответа Администрации Приморского района Санкт-Петербурга № вх-36-50/14-0-1 от 21 февраля 2014 года
11. Копия ответа Администрации Приморского района Санкт-Петербурга от 22 мая 2014 года № вх-17-120/14-0-1
12. Копия письма КГА Санкт-Петербурга от 16 января 2008 года № 1-4-1241/5
13. Копия Постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 30.07.2014 г.;
14. Копия Постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 29.08.2014 г.

15. Копия ордера на производство плановых работ № У – 478 от 05 февраля 2014
16. Копия ордера на производство плановых работ № У-3321 от 01 сентября 2014 года
17. Копия решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-38599/2014

Более полную информацию Вы можете получить на сайте <http://www.odozor.ru/>

С уважением,
Президент МОО «Дозор»



В.Г.Сергеев