



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ул. Почтамтская, д. 2/9,
Санкт-Петербург, Россия, 190000

Президенту Межрегиональной
общественной организации защиты
прав и законных интересов
собственников помещений в
многоквартирных домах «Дозор»

Сергееву В.Г.

Коломяжский пр., д. 15, к. 2, лит. А,
пом. 1Н, г. Санкт-Петербург, 197348

16.10.2014 № 4-3458-2013

На № _____ от _____

Прокуратурой Санкт-Петербурга рассмотрено Ваше обращение о несогласии с ответом Губернатора Санкт-Петербурга от 22.05.2014, несогласии с ответом начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Санкт-Петербурга от 13.08.2014 и по другим вопросам.

Установлено, что по результатам рассмотрения обращения Межрегиональной общественной организации защиты прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирных домах «Дозор» (далее – МОО «Дозор») по вопросу проектирования и строительства многоквартирного дома 15 корпус 2 литера А по Коломяжскому проспекту (далее – Дом) 13.05.2013 Организации дан мотивированный ответ вице-губернатором Санкт-Петербурга Оганесяном М.М.

Не согласившись с данным ответом, МОО «Дозор» его обжаловала путем подачи в адрес Губернатора Санкт-Петербурга заявления, зарегистрированного 24.06.2013 секретариатом администрации Губернатора Санкт-Петербурга.

В адрес МОО «Дозор» 22.07.2013 на указанное заявление направлен ответ за подписью начальника управления по обращениям и жалобам администрации Губернатора Санкт-Петербурга Зибровой О.Н.

Пунктом 4 ст. 5 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон №59-ФЗ) установлена возможность обжалования заявителем принятого по обращению решения или действия (бездействия) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ст. 4 Закона РФ от 27.04.1993 № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» предусмотрено право гражданина на обжалование решений и действий, нарушающих его права и свободы, вышестоящему должностному лицу, которое обязано рассмотреть жалобу в установленный срок.

По результатам рассмотрения обращений Организации, зарегистрированных в Администрации Губернатора Санкт-Петербурга 28.04.2014 и 29.04.2014, о несогласии с ответами органов исполнительной

АС 178821

власти Санкт-Петербурга, данными в 2013 году, 23.05.2014 Губернатором Санкт-Петербурга в адрес МОО «Дозор» направлен ответ, подтверждающий ранее принятые решения, а также об отсутствии новых доводов, обстоятельств и оснований для нового рассмотрения указанных заявлений.

Таким образом, ответ Губернатором Санкт-Петербурга дан по существу поставленных вопросов с соблюдением установленного ст. 12 Закона №59-ФЗ срока.

Доводы о нарушениях, допущенных при проектировании, строительстве, вводе Дома в эксплуатацию, а также утрате проектной документации ранее неоднократно являлись предметом проверок прокуратуры города, по результатам которых Вам направлены мотивированные ответы, в том числе за подписью руководителей прокуратуры Санкт-Петербурга.

Прокуратурой города приняты исчерпывающие меры к установлению местонахождения документации на строительство объектов по вышеуказанному адресу. Данные материалы, а также договоры на выполнение проектирования утрачены как заказчиком, так и генеральным проектировщиком. По сведениям управляющей компании, проектная документация последней также не передавалась.

Отсутствие в настоящее время в законодательстве императивных норм, обязывающих кого-либо осуществлять хранение проектной документации, исключает возможность предъявления органами прокуратуры искового заявления в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) о восстановлении документации в полном объеме.

Вам неоднократно разъяснены положения ст.3 ГПК РФ, ст.11 Гражданского кодекса РФ, п.1 ст.10 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» о возможности предъявления к заказчику либо проектировщику такого иска в суд заинтересованными лицами самостоятельно.

В части доводов об установлении юридических фактов в рамках рассмотрения арбитражного дела №А56-1073/2012 сообщаем следующее.

Из постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного федерального округа от 11.12.2012 по данному делу следует и подтверждается информацией Службы, что действия названного органа, связанные с проведением государственной экспертизы проектной документации Дома, судом не оценивались, проектная документация в полном объеме не исследовалась.

По вопросу распространения положений Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон №184-ФЗ) на процессы проектирования и строительства установлено, в что в соответствии со ст.2, ч.1 ст.46 Закона №184-ФЗ со дня его вступления в силу и до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции, в том числе к зданиям, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежали обязательному исполнению только в части, соответствующей целям защиты жизни и здоровья граждан,

имущества, охраны природы, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей.

В части довода о применении положений СНиП 2.07.01.-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» установлено следующее.

Поскольку наличие или отсутствие парковочных мест у объектов капитального строительства не влияют на их надёжность и безопасность, с момента вступления в силу Закона №184-ФЗ до издания Правительством РФ распоряжения от 21.06.2010 №1047-р «О перечне национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» положения СНиП 2.07.01.-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», регламентирующие расчет обеспеченности проектируемых зданий данными местами, носили рекомендательный характер, в связи с чем доводы заявителя об отсутствии необходимого количества машино-мест в построенном доме не могут быть приняты во внимание.

Вопрос о законности раздела земельного участка площадью 29 471 кв. м с кадастровым номером 78:34:4104А:26 по адресу: Санкт-Петербург, Коломяжский проспект, дом 15, корпус 2, литера А, на котором построены вышеуказанный многоквартирный дом и автостоянка, а также о правах собственников помещений дома на долю в праве общей собственности на указанный земельный участок являлся предметом исследования Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению Таранова Е.Ф. в рамках дела №А56-36585/2011.

Решением названного суда от 16.02.2012, оставленным в силе постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 и Федерального арбитражного суда по Северо-Западному федеральному округу от 07.11.2012, в удовлетворении вышеуказанных требований заявителю отказано.

Судом установлено, что образованный в результате раздела вышеуказанной территории земельный участок площадью 1 972 кв. м с кадастровым номером 78:34:4104А:41 по адресу: Коломяжский проспект, дом 15, корпус 6, литера А передан в общую долевую собственность собственников здания автостоянки по указанному адресу, а также сделан вывод о том, что в соответствии с п. 5 ст. 17 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» собственникам помещений в многоквартирном доме по адресу: Коломяжский проспект, дом 15, корпус 2, литера А принадлежит земельный участок с кадастровым номером 78:34:4104А:42, сформированный для целей эксплуатации данного жилого дома.

Нарушений законодательства, а также прав граждан при формировании указанных участков, судом не установлено.

Ответы вице-губернатора Санкт-Петербурга Оганесяна М.М. от 13.05.2014, начальника Управления по обращениям и жалобам

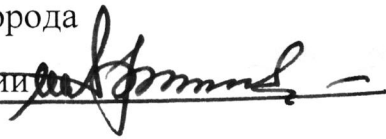
Администрации Губернатора Санкт-Петербурга от 22.07.2013, Губернатора Санкт-Петербурга от 23.05.2014, начальника управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Санкт-Петербурга от 13.08.2014 являются законными и обоснованными.

Оснований для организации служебной проверки в отношении сотрудников прокуратуры Санкт-Петербурга и принятия мер дисциплинарного характера, а также для применения мер прокурорского реагирования не имеется.

Данный ответ в случае несогласия может быть обжалован Вами вышестоящему прокурору.

Заместитель прокурора города

старший советник юстиции



И.А. Еремеев